

MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE
DIRECTIA GENERALA A FINANTELOR PUBLICE
M E H E D I N T I

DECIZIA Nr. 2 /2007
privind solutionarea contestatiei formulata de
d-nul X din DROBETA
inregistrata la D.G.F.P. Mehedinti sub nr. 22369/2006

Directia generala a finantelor publice Mehedinti a fost sesizata de Directia Regionala Vamala Craiova prin adresa nr. 9199/08.12.2006, înregistrata la D.G.F.P. Mehedinti sub nr. 22369/11.12.2006 asupra contestatiei formulata de ***d-nul X din DROBETA***.

Contestatia a fost formulata împotriva Deciziei pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. 207/14.11.2006, emisa de organele de control vamal din cadrul Directiei regionale vamale Craiova – Serviciul supraveghere si control vamal, în baza procesului verbal de control nr. 8635/14.11.2006 si are ca obiect suma totala de lei, reprezentând:

- accize;
- majorari de intarziere aferente;
- taxa pe valoarea adaugata;
- majorari de intarziere aferente.

Contestatia a fost depusa în termenul prevazut de art.177, al.1 din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata.

Constatand ca în speta sunt îndeplinite dispozitiile art.175 si art.179, al.1, lit.a din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, Directia Generala a Finantelor Publice Mehedinti este investita sa se pronunte asupra contestatiei.

I. In sustinerea contestatiei ***d-nul X din DROBETA*** invoca urmatoarele argumente:

In luna iunie 2006 a fost repatriat, dupa executarea unei misiuni internationale in, iar la intoarcere, in baza adeverintei nr.H-1/10755/21.08.2006, a Ministerul Roman al Afacerilor Externe a beneficiat de exceptia prevazuta la art.4, lit a) din OG nr. 59/2003 aprobata prin Legea nr.545/2003, in cuprinsul careia se specifica faptul ca a fost eliberata pentru a-i servi la vama.

Precizeaza ca : “la data de 28.09.2006 am introdus in tara doua autoturisme in regim de scutire de taxe vamale ca persoana repatriata, iar Biroul vamal Drobeta Tr. Severin mi-a eliberat doua chitante vamale cu mentiunea scutit taxe vamale in baza OG nr.59/2003 si a adeverintei M.A.E. nr. H1/10755/N-136/21.08.2006”.

Totodata, sustine ca “M.A.E. poate acorda exceptie de la prevederile art. 4 lit a), in cazuri particulare, justificate de circumstante deosebite”.

De asemenea, considera ca nu este legal sa i se ceara sa achite penalitati pentru o creanta de care nu avea cunostiinta.

Considera nelegala si netemeinica decizia nr.207/14.11.2006, solicita anulara ei in ceea ce priveste taxele vamale si majorarile de intarziere aferente.

II. Din Decizia pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. 207/14.11.2006, emisa in baza procesului verbal nr. 8635/14.11.2006 incheiat de organele de control vamal din cadrul Directiei regionale vamale Craiova – Serviciul supraveghere si control vamal, se retin urmatoarele :

Controlul ulterior finalizat prin procesul verbal de control nr. 8635 / 14.11.2006 si Decizia pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. 207/14.11.2006 a avut ca obiectiv verificarea modului de acordare a scutirii de la plata drepturilor vamale in conformitate cu prevederile OG nr. 59/2003 privind unele categorii de bunuri scutite de la plata datoriei vamale, aprobata cu modificari si completari prin Legea nr.545/2003, la operatiunile de import efectuate de **d-nul X din DROBETA**.

Urmare verificarilor efectuate, organele vamale au constatat ca **d-nul X din DROBETA**, a introdus in scutire de la plata drepturilor de import un autoturism Opel Vectra, an fabricatie 2003, capacitate 1995 cmc, conform chitantei import nr.632/B/28.09.2006 si un autoturism Opel Astra, an fabricatie 2004, capacitate 1686 cmc, conform chitantei de import nr.633/B/28.09.2006.

Din documentele anexa la chitanta vamala nr. 632 /B/28.09.2006 si chitanta vamala nr.633/B/28.09.2006 s-a constatat ca autoturismul Opel Vectra a fost achizitionat conform facturii nr.2006391/25.09.2006, iar autoturismul Opel Astra conform facturii fn/18.09.2006, ulterior datei la care contestatorul si-a incheiat misiunea « UNMIK- Kosovo », respectiv 22.06.2006.

Prin procesul verbal de control nr. 8635/14.11.2006 si Decizia pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. 207/14.11.2006, organele vamale au constatat ca pentru bunurile in cauza nu se poate beneficia de exceptia prevazuta la art.4, lit.a din OG nr.59/2003, aprobata prin Legea nr.545/2003 ca urmare a circumstantelor politice exceptionale, intrucat acestea au fost achizitionate ulterior datei la care **d-nul X din DROBETA** si-a incheiat misiunea in strainatate.

Organele vamale au constatat ca s-a creat o datorie vamala in sarcina **d-nului X din DROBETA**, prin neacordarea exceptiei prevazute de art.4, lit. a din actul normativ mai sus mentionat.

Astfel, s-a stabilit de catre organele vamale ca **d-nul X din DROBETA**, datoreaza la data efectuării formalitatilor vamale de import o datorie vamala, in conditiile prevazute de art.223 din Legea nr.86/2006 privind Codul vamal al Romaniei, coroborat cu prevederile art.237, al.1 din acelasi act normativ in suma totala de lei, reprezentand accize, TVA si accesorii aferente.

III. Luand in considerare constatarile organului de control, motivele invocate de contestatoare, documentele existente la dosarul cauzei precum si actele normative in vigoare pe perioada supusa controlului se retin urmatoarele:

*Cauza supusa solutionarii Directiei generale a finantelor publice Mehedinti, este daca debitul stabilit de Autoritatea vamala, reprezentata prin Directia regionala vamala Craiova – Serviciul supraveghere si control vamal prin Decizia pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. 207/14.11.2006 in suma totala de lei, reprezentând accize, T.V.A. si majorari de intarziere aferente, este legal datorat de **d-nul X din DROBETA**, in conditiile in care acesta nu poate beneficia de exceptia prevazuta la art.4, lit.a din OG nr.59/2003 privind unele categorii de bunuri scutite de la plata datoriei vamale aprobata cu modificari si completari prin Legea nr.545/2003.*

In fapt, la data de 28.09.2006, contestatorul a importat in regim de scutire de taxe vamale si TVA conform art.4, lit a din OG nr. 59/2003 un autoturism marca Opel Vectra an fabricatie 2003, serie sasiu WOLOZCF6931091449, capacitate cilindrica 1995 cmc in valoare de EUR, respectiv lei materializat prin chitanta de import nr. 632 /B/28.09.2006 si un autoturism marca Opel Astra, an fabricatie 2004, serie sasiu WOLOAHL4855054308, capacitate cilindrica 1686 cmc, in valoare de EUR, repectiv ... lei, operatiune efectuata prin Biroul Vamal Drobeta Tr. Severin cu chitanta import nr.633/B/28.09.2006.

In drept, art.3, art.4, lit.a) si art.11 din OG nr.59/2003 privind unele categorii de bunuri scutite de la plata datoriei vamale aprobata cu modificari si completari prin Legea nr.545/2003, precizeaza:

Art.3 “ Sunt scutite de la plata drepturilor de import bunurile personale introduse de catre persoanele fizice care isi muta domiciliul sau resedinta, dupa caz, dintr-o tara terta in Romania”;

Art.4 “ Scutirea este limitata la bunurile personale care:

a). au fost in posesia persoanei interesate si, fiind vorba de bunuri neconsumabile, au fost utilizate de aceasta la locul vechiului domiciliu sau vechii resedinte, dupa caz, cel putin 6 luni inainte de data la care a incetat sa aiba domiciliul ori resedinta , dupa caz, in tara terta de provenienta. *Exceptie de la aceasta regula fac cazurile particulare justificate de circumstante, aprobate de autoritatea vamala sau de Ministerul Afacerilor Externe, dupa caz;*

Art.11 “ Autoritatile vamale sau Ministerul Afacerilor Externe, dupa caz, pot sa acorde derogari de la prevederile art. 4 lit.a) si b),...in cazul in care, ca urmare a circumstantelor politice exceptionale, o persoana fizica este determinata sa-si schimbe vechiul domiciliu sau vechea resedinta, dupa caz, dintr-o tara terta pe teritoriul Romaniei”.

In speta sunt incidente si precizarile transmise de Ministerul Finantelor Publice prin adresa nr.272002/2006 ca urmare a solicitarii punctului de vedere de catre Autoritatea Nationala a Vamilor Bucuresti conform carora :” **intrucat bunul in cauza a fost achizitionat ulterior datei la care persoana fizica si-a stabilit domiciliul/resedinta in Romania, precum si ulterior datei incheierii misiunii speciale in exteriorul tarii, nu se poate beneficia de exceptarea de la art. 4 lit.a) din O.G. nr.59/2003, aprobata prin Legea nr. 545/2003”.**

Avand in vedere prevederile legale anterior citate se retine faptul ca **d-nul X DIN DROBETA** nu putea sa beneficieze de exceptia respectiva deoarece cele doua autoturisme au fost achizitionate ulterior datei la care si-a incheiat misiunea in strainatate.

Potrivit dispozitiilor art.223 alin.1 lit.a) din Legea nr. 86/2006 privind Codul Vamal al Romaniei:

Art.223 alin.1“ Datoria vamala la import ia nastere prin :

a) punerea in libera circulatie a marfurilor supuse drepturilor de import”;

si art. 237, alin.1 din acelasi act normativ mai sus mentionat :

“Cu exceptia dispozitiilor contrare prevazute în prezentul cod, cuantumul drepturilor de import sau export se determina pe baza elementelor de taxare din momentul nasterii datoriei vamale”.

Fata de cele prezentate in cuprinsul deciziei si avand in vedere ca bunurile in cauza nu beneficiau de exceptia prevazuta la art.4 lit.a) din OG nr.59/2003 aprobata prin Legea nr. 545/2003, in urma controlului ulterior in mod legal Biroul vamal Drobeta Tr. Severin a stabilit prin decizia pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr.207/14.11.2006 în sarcina **d-nului X** obligatia de a vira la bugetul de stat suma totala de lei, reprezentând accize, taxa pe valoarea adaugata si majorari de întârziere aferente, fapt pentru care contestatia urmeaza sa fie respinsa ca neîntemeiata pentru suma anterior mentionata.

Motivatia contestatoarei referitoare la faptul ca : « M.A.E. poate acorda exceptie de la prevederile art. 4 lit a), in cazuri particulare, justificate de circumstante deosebite » nu poate fi retinuta in solutionarea favorabila a cauzei intrucat conform precizarilor transmise de Ministerul Finantelor Publice prin adresa nr.272002/2006, bunurile au fost achizitionate ulterior datei incheierii misiunii speciale in exteriorul tarii si nu pot beneficia de exceptia mai sus mentionata pentru a fi scutite de la plata datoriei vamale.

Nici motivatia contestatoarei referitoare la faptul ca “ *nu este legal sa mi se ceara sa achit penalitati pentru o creanta de care nu aveam*

cunostiinta” nu poate fi retinuta in solutionarea favorabila a contestatiei, aceasta deoarece organele de control vamal au respectat dispozitiile art.3, pct.1 si 5 din Legea nr.210/2005 privind aprobarea OG nr. 20/2005 pentru modificarea si completarea O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala.

Pentru considerentele aratate si in temeiul art.3, art.4, lit.a) si art.11 din OG nr.59/2003 privind unele categorii de bunuri scutite de la plata datoriei vamale aprobata cu modificari si completari prin Legea nr.545/2003, precizarile Ministerului Finantelor Publice transmise prin adresa nr.272002/2006, art.223 alin.1 lit.a) si 237, alin. 1). din Legea nr. 86/2006 privind Codul Vamal al Romaniei coroborate cu art. 180 si art.186, alin.1 din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala republicata, se :

DECIDE :

Respingerea ca neintemeiata a contestatiei formulata de *d-nul X din DROBETA* pentru suma totala de lei, reprezentand:

- accize;
- majorari de intarziere aferente;
- taxa pe valoarea adaugata;
- majorari de intarziere aferente

si mentinerea Deciziei pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal, nr. 207/14.11.2006, emisa de organele de control vamal din cadrul Directiei regionale vamale Craiova – Biroul vamal Drobeta Tr. Severin, in baza procesului verbal de control nr. 8635/14.11.2006, pentru sumele anterior mentionate.

Prezenta decizie este definitiva in sistemul cailor administrative de atac si poate fi contestata la Tribunalul Mehedinti, in termen de 6 luni de la data comunicarii, conform prevederilor legale.