



Ministerul Finantelor Publice

Agentia Nationala de
Administrare Fiscala
Directia Generala a Finantelor
Publice a judetului Brasov



Str. Mihail Koglniceanu, nr. 7
Brasov
Tel: 0268.547726
Fax: 0268.547730
E-mail: finantepublice@rdsbv.ro

DECIZIA NR.1172

Directia generala a finantelor publice Brasov, Biroul de solutionare a contestatiilor a fost sesizata de catre D.G.F.P. Brasov- Activitatea de Inspectie Fiscala, privind solutionarea contestatiei formulata de SC X.

Contestatia a fost formulata impotriva masurilor stabilite de organele de inspectie fiscala in Decizia de impunere si Raportul de inspectie fiscala, prin care s-a respins la rambursare TVA.

Contestatia este depusa in termenul legal prevazut de art 207 din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, in raport de comunicarea Deciziei de impunere si de data inregistrarii contestatiei la D.G.F.P. Brasov, conform stampilei acestei institutii.

Constatand ca in speta sunt intrunite conditiile prevazute de art. 205, 207 si 209 din O.G. nr.92/2003 republicata, privind Codul de procedura fiscala, D.G.F.P. Brasov este investita cu solutionarea contestatiei formulata de SC X.

I.SC X contesta Decizia de impunere si Raportul de inspectie fiscala prin care s-a respins la deductibilitate si totodata la rambursare TVA, motivand astfel:

-suma reprezentand TVA aferenta facturii nr.... intruneste conditiile de deductibilitate prevazute de art.146 alin.(1) din Codul fiscal si pct.46 alin.(1) si (2) din H.G. Nr.44/2004 pentru probarea Normelor metodologice de aplicare a legii nr.571/2003 privind Codul fiscal.

Contestatoarea sustine ca materialele inscrise in factura mai sus amintita au fost identificate de organele de inspectie fiscala si acestea au fost utilizate in vederea amenajarii sediului societatii.Sustine faptul ca, invocarea de catre organele de inspectie fiscala a Raportului de inspectie fiscala nu are relevanta in speta deoarece valorile respective nu au facut obiectul unei rambursari efective a TVA aferenta.

-suma reprezentand TVA aferenta facturii nr...

Contestatoarea sustine ca indeplineste conditiile de deductibilitate cu privire la aceasta suma iar aprecierile facute de organul de control nu au nicio relevanta in raport de prevederile legale privind deductibilitatea TVA .

-suma reprezentand TVA aferenta facturii nr....

Contestatoarea sustine ca indeplineste conditiile de deductibilitate cu privire la aceasta suma iar aprecierile facute de organul de control nu au nicio relevanta in raport de prevederile legale privind deductibilitatea TVA.

Astfel, contestatoarea solicita admiterea contestatiei cu privire la TVA respinsa la deductibilitate si anulara actului administrativ fiscal prin care a fost respinsa la rambursare TVA.

II. Prin Decizia de impunere, organele de inspectie fiscala din cadrul D.G.F.P. Brasov-Activitatea de Inspectie Fiscala, din taxa pe valoarea adaugata solicitata la rambursare au admis la rambursare TVA in valoare de ... lei si au respins la rambursare suma de ... lei.

Din raportul de inspectie fiscala, care a stat la baza emiterii Deciziei de impunere, contestata de societate, rezulta urmatoarele:

Pe perioada 01.01.2009-31.12.2009, organele de inspectie fiscala au respins la deductibilitate TVA si au colectat suplimentar TVA in conformitate cu prevederile Legii nr.571/2003 privind Codul fiscal cu modificarile si completarile ulterioare.

In ceea ce priveste TVA respinsa la deductibilitate, contestata de societate, in raportul de inspectie fiscala, se mentioneaza:

1. Societatea a dedus in mod eronat TVA aferenta facturii reprezentand contravaloare materiale de constructie conform anexei, emisa de SC D din urmatoarele motive:

Urmare a controlului incrucisat realizat la SC D si materializat prin Procesul verbal precum si studierea dosarului fiscal al SC D, organele de inspectie fiscala au constatat aceasta societate a fost supusa unei inspectie fiscale partiale, intocmindu-se Raportul de inspectie fiscala. Prin acest act a fost respinsa la deducere TVA aferenta materialelor de constructie achizitionate in perioada iunie 2007-iunie 2008, inregistrate in contul 231 "Imobilizari corporale in curs" pe motiv ca acestea nu au fost gasite la societate si nu au fost destinate utilizarii in folosul operatiunilor taxabile ale societatii potrivit prevederilor art.145 alin.(2) lit.a) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal cu modificarile si completarile ulterioare.

Intrucat in perioada 02.10.2006-30.06.2008 SC D, a dat in consum aceste materiale conform sustinerilor din Nota explicativa luata de organele de inspectie fiscala urmare a controlului realizat la aceasta societate, la data de 01.09.2009 aceste materiale de constructie nu puteau fi vandute SC X conform facturii reprezentand contravaloare materiale de constructie conform anexei, astfel ca organele de inspectie fiscala au considerat operatiunea ca fiind nereala si au respins la deductibilitate TVA potrivit prevederilor art.145 alin.(1) si (2) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal cu modificarile si completarile ulterioare.

2. Referitor la TVA aferenta facturii, reprezentand contravaloare achizitie "fabrica de bere -instalatii, masini, utilaje, echipamente pentru fabricarea berii, conform listei anexate" emisa de SC D, organele de inspectie fiscala au constatat urmatoarele:

Societatea a inregistrat in evidentele contabile plata acestei facturi, prin articolul contabil:

401.00030 "Furnizori" =51212"Conturi curente la banci"

51212 "Conturi curente la banci" = 455" Decontari intre asociati/actionari" , constatandu-se ca societatea nu a efectuat plati prin banca catre SC D; denaturand in acest fel rulajul contului 512 "Conturi curente la banci"

Urmare a controlului incrucisat efectuat la SC D , intocmindu-se Procesul verbal, cu privire la plata acestei facturi au fost prezentate urmatoarele documente:

- adresa emisa de catre P.F.X, denumita Somatie de plata, potrivit careia SC D era obligata la plata sumei reprezentand credit personal inregistrat in evidentele contabile ale acestei societati in contul 455 Decontari intre asociati/actionari"; iar conform mentiunii din Somatia de plata "In baza conventiei dintre parti se vor transfera la dispozitia asociatului unic PF X mijloace fixe si circulante din patrimoniul SC D pana la concurenta sumei inregistrata in contul 455 ca datorii fata de asociatul unic"

-Contractul de vanzare cumparare incheiat intre SC D in calitate de vanzator si SC X in calitate de cumparator.

Organele de inspectie fiscala au considerat ca, potrivit mentiunii din Somatia de plata, mijloacele fixe ar fi trebuit transferate de catre SC D catre PF X in calitate de asociat al acestei societati si nu catre SCX conform contractului.

SC X ar fi trebuit sa achizitioneze "fabrica de bere Corbi-instalatii, masini, utilaje, echipamente pentru fabricarea berii, conform listei anexate" de la D-L X care era de fapt proprietarul mijloacelor fixe urmare a mentiunii inscrise in Somatia de plata.

In aceste conditii P.F. X nefiind persoana impozabila din punct de vedere al TVA, SC X nu are dreptul la deducerea TVA conform prevederilor art.146 alin.(1) si art.155 alin.(5) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal cu modificarile si completarile ulterioare.

3. Organele de inspectie fiscala au respins la deductibilitate TVA aferenta facturii reprezentand contravaloare " moara cu ciocane si cazan de abur" emisa de SC D pe motiv ca aceste bunuri nu sunt destinate in folosul societatii pentru realizarea de operatiuni taxabile iar potrivit prevederilor art.149 alin.(4) lit.a) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal cu modificarile si completarile ulterioare, societatea avea obligatia de a proceda la ajustarea TVA.

III. Luand in considerare constatarile organului de inspectie fiscala, sustinerile petentei, documentele aflate la dosarul cauzei precum si prevederile actelor normative in vigoare in perioada supusa verificarii, se retin urmatoarele:

Perioada verificata: 01.01.2009 - 31.12. 2009

Referitor la TVA, respinsa la deductibilitate de organele de inspectie fiscala, contestata de SC X, **D.G.F.P.Brasov prin Biroul de solutionare a contestatiilor este investita sa se pronunte asupra deductibilitatii TVA aferenta facturilor, reprezentand materiale de constructie, "fabrica de bere -instalatii, masini, utilaje, echipamente pentru fabricarea berii, conform listei anexate" si " moara cu ciocane si cazan de abur", emise de SC D.**

In fapt, SC X pe perioada verificata, a dedus si inregistrat in evidentele contabile TVA aferenta urmatoarelor facturi:

-factura reprezentand contravaloare materiale de constructie conform anexei, emisa de SC D,

-factura reprezentand contravaloare achizitie "fabrica de bere -instalatii, masini, utilaje, echipamente pentru fabricarea berii, conform listei anexate" emisa de SC D,

-factura reprezentand contravaloare " moara cu ciocane si cazan de abur" emisa de SC D.

Organele de inspectie fiscala au respins la deductibilitate TVA aferenta acestor facturi deoarece in timpul controlului contestatoarea nu a facut dovada ca bunurile au fost achizitionate si ca acestea sunt destinate realizarii de operatiuni taxabile potrivit prevederilor art.145 si 146 din Codul fiscal.

In contestatia formulata SC X sustine ca indeplineste conditiile privind deductibilitatea TVA, motivand astfel:

-suma reprezentand TVA aferenta facturii intruneste conditiile de deductibilitate prevazute de art.146 alin.(1) din Codul fiscal si pct.46 alin.(1) di (2) din H.G. Nr.44/2004 pentru probarea Normelor metodologice de aplicare a legii nr.571/2003 privind Codul fiscal iar materialele inscrise in factura mai sus amintita au fost identificate de organele de inspectie fiscala si acestea au fost utilizate in vederea amenajarii sediului societatii.

-suma reprezentand TVA aferenta facturii indeplineste conditiile de deductibilitate iar aprecierile facute de organul de control nu au nicio relevanta in raport de prevederile legale privind deductibilitatea TVA .

-suma reprezentand TVA aferenta facturii nr.703/03.09.2009 indeplineste conditiile de deductibilitate.

1. In ceea ce priveste TVA aferenta facturii reprezentand contravaloare materiale de constructie conform anexei (placaj granit, glafuri, blat granit, granit rosa, gresie Canada , lambriu stejar, plafon, tigla, OSB, BCA, plasa, placa gips carton, surub rigips, adeziv , rindea rigips, placa rigips), achizitionate de la SC D din documentele existente la dosarul contestatiei rezulta urmatoarele:

-Din Procesul verbal, intocmit de organele de inspectie fiscala urmare a controlului incrucisat realizat la SC D rezulta ca aceasta societate a fost supusa unei inspectie fiscale partiale, intocmindu-se Raportul de inspectie fiscala .

- Din raportul de inspectie fiscala intocmit de organele de inspectie fiscala la SC D rezulta urmatoarele:

In timpul controlului administratorul societatii a sustinut ca materialele de constructie achizitionate in perioada iunie 2007-iunie 2008 si pentru care s-a dedus TVA au fost inregistrate in contul 231"Imobilizari corporale in curs"majorandu-se valoarea mijlocului fix "Hala fabrica" , prezentand in timpul controlului Procesele verbale de receptie aferente lucrarilor.

Urmare a deplasarii organelor de inspectie fiscala la imobilul a carui valoare s-a majorat, nu s-au identificat materialele de constructie achizitionate respectiv:placi de granit, glafuri, blaturi, plafon Barcelona, gresie Canada, lambriuri, granit Rosa, tigla romana, ventilator podea, BCA, rigips, PC 16, tabla, OSB, plasa.

Organele de inspectie fiscala au solicitat lamuriri cu privire la acest aspect iar administratorul societatii, in Nota explicativa, mentioneaza faptul ca materialele in cauza se afla in custodia SC C la adresa din Fagaras".

Intrucat societatea nu a facut dovada ca bunurile achizitionate au fost destinate utilizarii in folosul operatiunilor sale taxabile, organele de inspectie fiscala, prin Decizia de impunere si Raportul de inspectie fiscala, au respins la deducere TVA aferenta facturilor reprezentand contravaloare achizitii materiale de constructie, in conformitate cu prevederile art.145 alin.(2) lit.a) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal cu modificarile si completarile ulterioare.

TVA a fost contestata de SC D iar prin Decizia nr..., contestatia pentru acest capat de cerere a fost respinsa ca nedepusa in termen.

Avand in vedere ca materialele de constructie mai sus enumerate, achizitionate in perioada iunie 2007-iunie 2008 si pentru care s-a dedus TVA , nu s-au regasit in evidentele contabile ale SC D, existand contradictii intre raspunsul dat de administratorul societatii in Nota explicativa si Notificarea , se retine faptul ca materiale de constructie conform anexei (placaj granit, glafuri, blat granit, granit rosa, gresie Canada , lambriu stejar, plafon, tigla, OSB, BCA, plasa, placa gips carton, surub rigips, adeziv , rindea rigips, placa rigips) nu puteau face obiectul vanzarii evidentiata in factura , emisa de SC D catre SC X.

In speta sunt aplicabile prevederile art.145 si 146 din Codul fiscal cu modificarile si completarile ulterioare, care dispun:

-art.145

"(1) Dreptul de deducere ia naștere la momentul exigibilității taxei

(2) Orice persoană impozabilă are dreptul să deducă taxa aferentă achizițiilor, dacă acestea sunt destinate utilizării în folosul următoarelor operațiuni:

a) operațiuni taxabile;”

-art.146

“Condiții de exercitare a dreptului de deducere

(1) Pentru exercitarea dreptului de deducere a taxei, persoana impozabilă trebuie să îndeplinească următoarele condiții:

a) pentru taxa datorată sau achitată, aferentă bunurilor care i-au fost ori urmează să îi fie livrate sau serviciilor care i-au fost ori urmează să îi fie prestate în beneficiul său, să dețină o factură care să cuprindă informațiile prevăzute la art. 155 alin. (5);”

In temeiul prevederilor legale mai sus citate se retine ca pentru exercitarea dreptului de deducere a taxei pe valoarea adaugata este necesar ca persoana impozabila sa justifice ca bunurile achizitionate sunt destinate utilizarii in folosul operatiunilor taxabile iar pentru exercitarea dreptului de deducere a taxei pe valoarea adaugata pentru **bunurile livrate**, contribuabilul trebuie sa detina o factura care sa cuprinda informatiile prevazute la art.155 alin.(5).

Analizand documentele existente la dosarul contestatiei se retine faptul ca bunurile nu au fost livrate in conditiile in care acestea nu s-au regasit in evidentele contabile ale societatii furnizoare (SC D) dupa cum rezulta din raportul de inspectie fiscala si Procesul verbal intocmit de organele de inspectie fiscala urmare a controlului incrucisat realizat la SC D.

In contestatia formulata, SC X sustine faptul ca sunt indeplinite conditiile de deductibilitate prevazute de art.146 din Codul fiscal cu privire la TVA, dar nu prezinta argumente in sustinerea contestatiei.

Potrivit prevederilor art.145 art.146 din Codul fiscal , mai sus citate se retine ca pentru exercitarea dreptului de deducere a taxei pe valoarea adaugata este necesar ca persoana impozabila sa justifice ca bunurile au fost livrate si ca acestea sunt utilizate in scopul operatiunilor sale taxabile din punct de vedere a taxei pe valoarea adaugata.

Factura este documentul in baza caruia persoana impozabila isi poate exercita dreptul de deducere, in conditiile in care operatiunile sunt reale.

Faptul ca organele de inspectie fiscala au constatat ca materialele de constructie in cauza, la data emiterii facturii, nu se regaseau in evidentele contabile ale societatii furnizoare dovedeste ca operatiunea nu a fost reala, astfel ca se vor mentine ca legale constatările organelor de inspectie fiscala in sensul respingerii la deducere a TVA inregistrata in evidentele contabile in baza facturii emisa de SC D.

Nu are relevanta in speta, afirmatia contestatoarei potrivit careia “invocarea raportului de inspectie fiscala nu este utila in cauza deoarece volurile respective nu au facut obiectul unei rambursari efective a TVA “ din urmatoarele motive:

Potrivit prevederilor art.6 si 7 din O.G. Nr.92/2003, republicata, privind Codul de procedura fiscala:

-art.6

“Organul fiscal este îndreptățit să aprecieze, în limitele atribuțiilor și competențelor ce îi revin, relevanța stărilor de fapt fiscale și să adopte soluția

admisă de lege, întemeiată pe constatări complete asupra tuturor împrejurărilor edificatoare în cauză.”

-art.7

“(2) Organul fiscal este îndreptățit să examineze, din oficiu, starea de fapt, să obțină și să utilizeze toate informațiile și documentele necesare pentru determinarea corectă a situației fiscale a contribuabilului. În analiza efectuată organul fiscal va identifica și va avea în vedere toate circumstanțele edificatoare ale fiecărui caz.”

La art.64 din O.G. Nr.92/2003, republicata, privind Codul de procedura fiscală *“Documentele justificative și evidențele contabile ale contribuabilului constituie probe la stabilirea bazei de impunere.”*

iar potrivit prevederilor art.65 din O.G. Nr.92/2003 *“ Contribuabilul are sarcina de a dovedi actele și faptele care au stat la baza declarațiilor sale și a oricăror cereri adresate organului fiscal.”*

Astfel, organul fiscal este îndreptățit să examineze starea de fapt, să obțină și să utilizeze toate informațiile și documentele necesare pentru determinarea corectă a situației fiscale potrivit legii iar contribuabilul are sarcina de a dovedi actele și faptele care au stat la baza stabilirii bazei de impozitare.

La dosarul contestației societatea nu a prezentat argumente care să contrazică constatările organelor de inspecție fiscală, astfel ca se va respinge contestația ca neîntemeiată pentru TVA, respinsă la deductibilitate prin Raportul de inspecție fiscală și totodată la rambursare prin Decizia de impunere.

2.În ceea ce privește TVA aferentă facturii, reprezentând contravaloare achiziție *“fabrica de bere -instalații, mașini, utilaje, echipamente pentru fabricarea berii, conform listei anexate”* emisă de SC D, contestată de societate, menționăm:

Din documentele existente la dosarul contestației rezultă:

-Societatea a înregistrat eronat în evidențele contabile plata acestei facturi, prin articolul contabil:

401.00030 *“Furnizori” =51212“Conturi curente la bănci”*

51212 *“Conturi curente la bănci” = 455”* Decontări între asociați/acționari” constatându-se că societatea nu a efectuat plăți prin bancă către SC D; denaturând în acest fel rulajul contului 512 *“Conturi curente la bănci”*

-Din Procesul verbal întocmit de organele de inspecție fiscală urmare a controlului încrucișat efectuat la SC D, cu privire la plata acestei facturi, rezultă că societatea furnizoare a prezentat următoarele documente:

- adresa emisă de către PF X, denumită Somatie de plată, potrivit căreia SC D era obligată la plata sumei reprezentând credit personal înregistrat în evidențele contabile ale acestei societăți în contul 455 Decontări între asociați/acționari”;iar conform mențiunii din Somatia de plată *“În baza convenției dintre părți se vor transfera la dispoziția asociatului unic PFX, mijloace fixe și circulante din patrimoniul SC D până la concurența sumei înregistrată în contul 455 ca datorii față de asociatul unic”*

Se reține astfel că, beneficiarul echipamentelor tehnologice este PF X în contul împrumuturilor acordate de către acesta către SC D, evidențiate în contul 455 al acestei societăți.

Astfel, plata echipamentelor către SC D nu s-a efectuat de SC X ci de PF X.

-Din Contractul de vanzare cumparare incheiat intre SC D in calitate de vanzator si SC X in calitate de cumparator, se retine:

La art.2"obiectul contractului" se precizeaza:

"Partea vanzatoare se obliga sa predea partii cumparatoare activele corporale cuprinzand instalatii, masini, utilaje si echipamente pentru productia de bere, conform listei anexate la factura fiscala, precum si alte bunuri mobile si imobile cuprinse in facturile...".

Bunurile care fac obiectul prezentului contract au fost dobandite de vanzator prin cumparare, in perioada anterioara.

Art.3

Pretul bunurilor care fac obiectul prezentului contract este convenit intre parti si acceptat prin semnarea/confirmarea facturilor fiscale in cauza.

Art.4

Pretul facturat va fi achitat prin transcrierea corespunzatoare a contului 455 din evidentele contabile ale celor doua societati, in sensul debitarii contului 455 la SC D si creditarea cu aceeasi suma a contului 455 la SC X reprezentand creditarea societatii din parte societatii.

Art.5

Vanzatorul se obliga sa predea bunurile ce fac obiectul prezentului contract la data facturarii.

Bunurile trec din proprietatea cumparatorului la data facturarii, conditia platii fiind indeplinita prin transferarea creditului acordat de asociat din beneficiul vanzatorului in beneficiul cumparatorului. Prin aceasta tranzactie vanzatorul este eliberat de plata creditului catre asociat in valoare echivalenta cu facturile prin care se pune in practica prezentul contract.

In mod corespunzator, cumparatorul se incarca cu obligatia creditului primit de la asociat."

Referitor la decontarea obligatiei de plata fata de SC D si inregistrarea acesteia prin contul 455 "sume datorate actionarilor/asociatilor", in timpul inspectiei fiscale contestatoarea a precizat ca aceasta a fost inregistrata in contabilitate conform Somatiei de plata.

Potrivit mentiunii din Somatia de plata, mijloacele fixe ar fi trebuit transferate de catre SC D catre d-l X in calitate de asociat al acestei societati si nu catre SC X, conform contractului.

SC X ar fi trebuit sa achizitioneze "fabrica de bere -instalatii, masini, utilaje, echipamente pentru fabricarea berii, conform listei anexate" de la D-L X care era de fapt proprietarul mijloacelor fixe urmare a mentiunii inscrite in Somatia de plata.

In aceste conditii P.F. X nefiind persoana impozabila din punct de vedere al TVA, SC X nu are dreptul la deducerea TVA conform prevederilor art.145 si art.146 alin.(1) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal cu modificarile si completarile ulterioare, mai sus enuntata.

Din contractul de vanzare cumparare, rezulta ca SC D a efectuat livrari de bunuri catre SC X, fara a incasa contravaloarea acestor mijloace fixe de la aceasta societate, plata fiind inregistrata in mod eronat din contul 455 "Sume datorate actionarilor/asociatilor" al celor doua societati la care este asociat dl.X

In speta sunt aplicabile prevederile art.128 din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal cu modificarile si completarile ulterioare, care precizeaza:

"(1) Este considerată livrare de bunuri transferul dreptului de a dispune de bunuri ca și un proprietar.

(5) Orice distribuire de bunuri din activele unei persoane impozabile către asociații sau acționarii săi, inclusiv o distribuire de bunuri legată de lichidarea sau

de dizolvarea fără lichidare a persoanei impozabile, cu excepția transferului prevăzut la alin. (7), constituie livrare de bunuri efectuată cu plată, dacă taxa aferentă bunurilor respective sau părților lor componente a fost dedusă total sau parțial.

(6) În cazul a două sau mai multe transferuri succesive ale dreptului de proprietate asupra unui bun, fiecare transfer este considerat o livrare separată a bunului, chiar dacă bunul este transportat direct beneficiarului final.”

Conform prevederilor legale aplicabile în speta SC D trebuia să factureze echipamentele către P.F. X iar pentru achiziția echipamentelor de la d-l X, persoana fizică neimpozabilă din punct de vedere al TVA, SC X nu are drept de deducere a TVA.

Compensarea efectuată este înregistrată în contabilitate în mod nelegal, SC D și SC X, neavând în același timp calitate de debitor și creditor.

De asemenea, clauza cuprinsă în Contractul de vânzare -cumpărare, la art.4 privind achitarea pretului convenit prin debitarea contului 455 la SC D și creditarea contului 455 la SC X este nelegală, cele două societăți fiind persoane juridice distincte, fiecare având patrimoniul, drepturile și obligațiile distincte.

Potrivit prevederilor art.11 din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal cu modificările și completările ulterioare *”La stabilirea sumei unui impozit sau a unei taxe în înțelesul prezentului cod, autoritățile fiscale pot să nu ia în considerare o tranzacție care nu are un scop economic sau pot reîncadra forma unui tranzacției pentru a reflecta conținutul economic al tranzacției.”*

Organele de inspecție fiscală, la stabilirea unui impozit sau taxă pot să nu ia în considerare o tranzacție care nu are scop economic, astfel că, în speta, faptul că societatea deține factura emisă pe numele SC X în baza căreia s-au achiziționat fabrica de bere -utilajele, mașinile și echipamentele nu este suficient ca taxa pe valoarea adăugată înscrisă să fie deductibilă fiscal, în condițiile în care din documentele prezentate mai sus rezultă că bunurile ar fi trebuit transferate către administratorul societății, plata către SC D fiind efectuată eronat prin compensare cu contul 455 ”Sume datorate acționarilor/asociaților” și nu plata prin bancă cum s-a înregistrat în evidențele contabile ale SCX.

Nu poate fi reținută în soluționarea favorabilă a contestației afirmativă contestatoarei potrivit căreia toate aprecierile colaterale prezentate în dispozitivul actului de control nu au nicio relevanță în raport cu drepturile de care beneficiază societatea cu privire la deductibilitatea TVA, întrucât în speta au fost încălcate prevederile art.128 alin.(1), (5) și (6) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal. Potrivit prevederilor art.6 și art. 7 din O.G. Nr.92/2003, republicată, privind Codul de procedură fiscală, mai sus enunțate, organul fiscal este îndreptățit să examineze starea de fapt, să obțină și să utilizeze toate informațiile și documentele necesare pentru determinarea corectă a situației fiscale potrivit legii. În temeiul art.11 din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, mai sus enunțat, la stabilirea unui impozit sau taxă organul fiscal poate să nu ia în considerare o tranzacție care nu are scop economic.

Potrivit prevederilor art.64 din O.G. Nr.92/2003, republicată, privind Codul de procedură fiscală *”Documentele justificative și evidențele contabile ale contribuabilului constituie probe la stabilirea bazei de impunere.”*

iar potrivit prevederilor art.65 din O.G. Nr.92/2003 “ *Contribuabilul are sarcina de a dovedi actele și faptele care au stat la baza declarațiilor sale și a oricăror cereri adresate organului fiscal.*”

La dosarul contestatiei SC X nu a depus documente in sustinerea contestatiei iar argumentele prezentate in contestatia formulata nu sunt de natura sa modifice continutul Deciziei de impunere, astfel ca se va respinge ca neintemeiata contestatia petentei cu privire la deductibilitatea TVA aferenta facturii reprezentand contravaloare fabrica de bere- utilaje, echipamente, instalatii, achizitionate de la SC D.

3.In ceea ce priveste TVA aferenta facturii reprezentand contravaloare “ moara cu ciocane si cazan de abur” emisa de SC D, respinsa la deductibilitate de organele de inspectie fiscala, contestata de societate mentionam:

Din raportul de inspectie fiscala rezulta ca organele de inspectie fiscala au respins la deductibilitate TVA aferenta facturii reprezentand contravaloare “ moara cu ciocane si cazan de abur” emisa de SC D pe motiv ca aceste bunuri nu sunt destinate utilizarii in folosul societatii pentru realizarea de operatiuni taxabile.

In aceste conditii societatea avea obligatia de a ajusta TVA aferenta acestei facturi in conformitate cu prevederile art.149 alin.(4) lit.a) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal cu modificarile si completarile ulterioare, care prevede:

-art.149“*Ajustarea Taxei deductibile in cazul buinurilor de capital*”

“(1) În sensul prezentului articol:

d) taxa deductibilă aferentă bunurilor de capital reprezintă taxa achitată sau datorată, aferentă oricărei operațiuni legate de achiziția, fabricarea, construcția, transformarea sau modernizarea acestor bunuri, exclusiv taxa achitată sau datorată, aferentă reparării ori întreținerii acestor bunuri sau cea aferentă achiziției pieselor de schimb destinate reparării ori întreținerii bunurilor de capital. “

(4) Ajustarea taxei deductibile prevăzute la alin. (1) lit. d) se efectuează:

a) în situația în care bunul de capital este folosit de persoana impozabilă:

1. integral sau parțial, pentru alte scopuri decât activitățile economice;”

Potrivit prevederilor legale, in conditiile in care bunurile de capital sunt folosite de persoana impozabila in alte scopuri decat activitati economice, taxa deductibila aferenta achizitiei acestor bunuri se ajusteaza integral sau partial.

Din documentele existente la dosarul contestatiei rezulta ca societatea si-a exercitat dreptul de deducere aferenta facturii reprezentand contravaloare “ moara cu ciocane si cazan de abur” fara a avea in vedere prevederile art.149 din Codul fiscal.

Contestatia formulata impotriva acestui capat de cerere nu este motivata in fapt si in drept de catre contestatoare.Aceasta sustine ca indeplineste conditiile de deductibilitate asupra TVA inscrisa in aceasta factura, fara a prezenta argumente in sustinere.

In speta sunt aplicabile prevederile art.206 din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala repunlicata, care dispune:

“(1) Contestația se formulează în scris și va cuprinde:

a) datele de identificare a contestatorului;

b) obiectul contestației;

c) motivele de fapt și de drept;

d) dovezile pe care se întemeiază;

e) semnătura contestatorului sau a împuternicitului acestuia, precum și ștampila în cazul persoanelor juridice. Dovada calității de împuternicit al contestatorului, persoană fizică sau juridică, se face potrivit legii."

La pct.2.4 din OMFP nr.519/2005 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din O.G. Nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscală, republicată, se precizează:

" Organul de soluționare competent nu se poate substitui contestatorului cu privire la motivele de fapt și de drept pentru care a contestat actul administrativ fiscal respectiv."

În speta, sunt incidente prevederile pct.12.1 din Ordinul nr.519/2005 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscală, republicată, care dispun:

"Contestatia poate fi respinsă ca:

b) nemotivată, în situația în care contestatorul nu prezintă argumente de fapt și de drept în susținerea contestației sau argumentele aduse nu sunt incidente cauzei supuse soluționării;"

Se reține că societatea, deși contestă TVA, nu aduce niciun fel de argumente în susținerea contestației care să combată constatările organelor de inspecție fiscală cu privire la deductibilitatea TVA, motiv pentru care se va respinge contestația ca nemotivată pentru acest capăt de cerere.

Având în vedere că prin prezenta decizie s-a respins la deductibilitate TVA, se va respinge contestația și cu privire la solicitarea de rambursarea TVA, menținându-se ca legale constatările organelor de inspecție fiscală din Decizia de impunere.

Pentru considerentele arătate în conținutul deciziei și în temeiul art. 216 din O.G.nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscală, republicată în 31.07.2007, se,

DECIDE

Respingerea ca neîntemeiată a contestației formulată de SC X.

Prezenta decizie poate fi atacată la Tribunalul Brașov în termenul prevăzut de Legea nr.554/2004 privind contenciosul administrativ.