*MINISTERUL FINANŢELOR PUBLICE*

*DIRECŢIA GENERALĂ A FINANŢELOR PUBLICE A JUDEŢULUI OLT*

*Slatina, str. Arcului, nr.1 Telefon - 412155, 412156, 412334, Fax 413402*

Decizia nr._____/_____2006
privind soluţionarea contestaţiei introdusă de SC SRL din

Directorul executiv al Direcţiei Generale a Finanţelor Publice a judeţului Olt, numit prin Ordinul ministrului finanţelor publice nr.786/2005,

având în vedere actele şi lucrările dosarului, s-au reţinut următoarele:

Prin adresa înregistrată la Direcţia Generală a Finanţelor Publice a judeţului Olt sub nr. 2006, SC SRL cu sediul în, a formulat contestaţie împotriva măsurilor dispuse prin raportul de inspecţie fiscală nr. şi a deciziei de impunere nr. privind obligaţiile fiscale suplimentare emise de Activitatea de Control Fiscal Olt.

Contestaţia a fost depusă în termenul legal prevăzut de art.177 alin.(1) din O.G. nr.92/2003 republicată, privind Codul de procedură fiscală.

Suma care face obiectul contestaţiei este de RON, reprezentând:

- diferenţe impozit pe profit - de inregistrat : 0 RON ;
  - de virat : RON ;
- dobanzi aferente impozitului pe profit
  - de inregistrat şi virat : RON ;
- penalităţi intarziere 0,5% - impozit profit : RON ;
- TVA : - diferenţă de inregistrat : RON ;
  - diferenţă de virat: RON ;
- dobânzi TVA de inregistrat şi virat: RON ;
- penalităţi TVA de inregistrat si virat: RON .

I. SC SRL din Drăgăneşti - Olt, contestă suma de RON, cu componenţa şi specificaţia de mai sus, invocând in susţinerea cauzei următoarele considerente :

In raportul de inspecţie fiscală şi in procesul - verbal se face menţiunea că in perioada iulie- decembrie 2004 şi 2005 societatea a determinat corect TVA - ul colectat şi deductibil.

Din verificare a rezultat că in luna octombrie 2005 societatea a inregistrat in contabilitate trei facturi de aprovizionare marfa prezentate in copii xerox şi care nu erau emise pentru SC

Referitor la afirmaţia că nu au fost emise ( la cumpărător) pentru SC Olt , petenta menţionează că in două cazuri, furnizorul respectiv a inscris la furnizor SC SRL Drăgănesti - Olt ( factura nr. in valoare de(ROL) din care TVA - (ROL) şi factura in valoare totală de (ROL) din care TVA (ROL), iar a treia factură a fost intocmită pe numele care este reprezetantul societăţii , factura nr. in valoare totală de (ROL), din care TVA -(ROL).

Petenta consideră că organul de control avea obligaţia efectuării controlului incrucişat pentru stabilirea realitaţii acestor livrări, aşa cum s-a procedat in astfel de cazuri cand au fost trimise adrese pentru efectuarea controlului incrucişat pentru verificarea realităţi şi autenticităţii furnizorilor şi facturilor fiscale de aprovizionare.

De asemenea, petenta menţionează că organele de control nu au ţinut cont de faptul că societatea a livrat către SC Pitesti , care este şi furnizorul care a emis cele trei facturi menţionate mai sus, marfa in valoare totală de(ROL), conform facturii nr., din care TVA (ROL), pe care exista menţiunea ,, plată prin compensare ‘’.

In acest sens petenta solicită efectuarea verificării privind sinceritatea şi realitatea acestor operaţiuni.

Petenta susţine că dacă se analiza corect situaţia se observă că societatea mai avea de incasat de la firma respectivă suma de ROL.

Referitor la cele 26 de facturi fiscale de aprovizionare emise de 15 societăţi comerciale, in valoare totală de ROL, din care TVA ROL, petenta mentionează că acestea au fost inregistrate in evidenta contabilă, a calculat obligatiile fiscale fata de bugetul statului, respectiv impozit pe profit si TVA.

După efectuarea controlului fiscal din septembrie 2004, petenta menţionează că a virat toate obligaţiile privind impozitul pe profit si consideră ca nelgală măsura de nu lua in calcul TVA -ul colecat in baza facturilor menţionate mai sus.

In final, petenta menţionează că Garda Financiară Olt a inaintat procesul verbal de verificare la Parchetul de pe langă Judecatoria Caracal, intocmindu-se dosarul nr. iar prin Ordonanţa din 27.08 .2005, aceasta a dispus scoaterea de sub urmarire penlă a asociatului unic, aplicandu-i o amendă administrativă de lei RON , care a fost achitată cu chitanţa nr. II. Decizia de impunere nr. şi raportul de inspecţie fiscală nr sunt rezultatul inspecţiei fiscale efectuate la SC SRL in baza adresei nr. a Inspectoratului de Poliţie Judeteană Olt şi inregistrată la D.G.F.P. Olt sub nr., a adresei nr. a Poliţiei oraş Drăgăneşti Olt şi inregistrată la D.G.F.P. Olt cu nr., a adresei nr. a Poliţiei Dragăneşti Olt si inregistrata la D.G.F.P. Olt sub nr. .

Organele de inspecţie fiscală au procedat la verificarea modului de inregistrare, declarare şi virare a impozitelor, taxelor şi contribuţiilor datorate bugetului consolidat al statului la SC din Drăgăneşti - Olt , pentru perioada 01.07.2004 - 31.12.2005.

Cu prilejul verificării s-a stabilit în sarcina contestatorului suma care face obiectul cauzei.

III. Din analiza actelor existente la dosarul cauzei şi având în vedere motivaţiile petentei în raport cu prevederile legale în vigoare în perioada verificată, se reţin următoarele:

În fapt, decizia de impunere nr. şi raportul de inspecţie fiscală nr. întocmite de Activitatea de Control Fiscal Olt, contestate de SC au fost înaintate organelor de cercetare penală prin adresa nr., ivindu-se indiciile săvârşirii unei infracţiuni a cărei constatare are o înrâurire hotărâtoare asupra soluţiei ce urmează să fie dată cu privire la contestaţia formulată.

În drept, Direcţia Generală a Finanţelor Publice a judeţului Olt aplică prevederile art. 184 din OG nr.92/ 2003 republicată, privind Codul de procedură fiscală, care are următorul conţinut:

" (1) Organul de soluţionare competent poate suspenda, prin decizie motivată, soluţionarea cauzei atunci când:

a) organul care a efectuat activitatea de control a sesizat organele în drept cu privire la existenţa indiciilor săvârşirii unei infracţiuni a cărei constatare ar avea o înrâurire hotărâtoare asupra soluţiei ce urmează să fie dată în procedură administrativă;...;

(3) Procedura administrativă este reluată la încetarea motivului care a determinat suspendarea ..."

Astfel, între stabilirea obligaţiei bugetare constatate prin decizia de impunere nr. şi raportul de inspecţie fiscală nr., întocmite de Activitatea de Control Fiscal Olt şi contestate de SC şi stabilirea caracterului infracţional al faptelor săvârşite există o strânsă interdependenţă de care depinde soluţionarea cauzei supusă judecăţii.

Organele administrativ-jurisdicţionale nu se pot pronunţa pe fondul cauzei înainte de a se finaliza soluţionarea laturii penale.

Prioritate de soluţionare în speţă o au organele penale care se vor pronunţa asupra caracterului infracţional al faptei ce atrage plata la bugetul statului a obligaţiei datorate şi constatate în virtutea faptei infracţionale, potrivit principiului de drept " penalul ţine loc civilul", consacrat prin art.19, alin. (2) din Codul de procedură penală.

Având în vedere cele precizate mai sus, se reţine că până la pronunţarea unei soluţii definitive pe latura penală, Direcţia Generală a Finanţelor Publice a judeţului Olt nu se poate investi cu soluţionarea pe fond a cauzei, motiv pentru care va suspenda soluţionarea cauzei civile pentru suma de lei cu componenţa menţionată mai sus.

În funcţie de soluţia pronunţată pe latura penală şi de constituirea statului ca parte civilă în procesul penal pentru recuperarea pe această cale a prejudiciului cauzat bugetului de stat, procedura administrativă va fi reluată în conformitate cu prevederile art. 184(3) din OG nr. 92/2003 republicată, privind Codul de procedură fiscală.

Pentru considerentele arătate în cuprinsul deciziei şi în temeiul art. 184 din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, coroborat cu art. 19, alin.(2) din Codul de procedură penală,

DECIDE:

Art.1 Suspendarea soluţionării contestaţiei formulată de SC până la pronunţarea unei soluţii definitive pe latură penală, procedura administrativă urmând a fi reluată la încetarea motivului care a determinat suspendarea, în condiţiile legii, conform celor reţinute prin prezenta decizie.

Art.2 Serviciul juridic şi Activitatea de Control Fiscal Olt au obligaţia de a transmite dosarul cauzei la Biroul soluţionare contestaţii după pronunţarea unei soluţii definitive pe latură penală.

Art.3 Prezenta se comunică SC din Drăgăneşti - Olt, Serviciului juridic, Activităţii de Control Fiscal Olt şi Administraţiei Finantelor Publice Caracal.

Decizia poate fi atacată la Tribunalul Judeţean Olt potrivit art.188(2) din OG nr.92/2003 privind Codul de procedură Fiscală, republicată.

Vizat,

DIRECTOR EXECUTIV,

Şef serviciu juridic,

Sef birou soluţionare contestaţii,