

**DIRECTIA GENERALA DE ADMINISTRARE A MARILOR
CONTRIBUABILI
SERVICIUL DE SOLUTIONARE CONTESTATII**

Decizia nr./.....2005
privind solutionarea contestatiei formulata de **S.C. X S.A.**
inregistrata la D.G.A.M.C. sub nr.

Directia Generala de Administrare a Marilor Contribuabili - Serviciul Solutionare Contestatii a fost sesizata de Directia Generala a Finantelor Publice a Municipiului Bucuresti prin adresa nr., inregistrata la D.G.A.M.C. sub nr., asupra contestatiei formulata de **S.C. X S.A.** cu sediul in, inregistrata la Biroul Vamal Alba-Iulia sub nr.....

Obiectul contestatiei il constituie actele constatatoare nr. si procesul verbal nr. privind calculul accesoriilor pentru neplata/nevarsarea la termen a obligatiilor fata de bugetul de stat, prin care s-a stabilit in sarcina contestatoarei suma de lei reprezentand:

- lei - taxa pe valoarea adaugata;
- lei - dobanzi de intarziere aferente TVA;
-lei - penalitati de intarziere aferente TVA.

Constatand ca in speta sunt indeplinite dispozitiile art.174 alin.(1), 175, 176 alin.(1) si art. 178 alin.1 lit. b) din Codul de procedura fiscala, republicat, art.16 din O.U.G. nr.64/2003 pentru stabilirea unor masuri privind infiintarea, organizarea sau functionarea unor structuri din cadrul aparatului de lucru al Guvernului, a ministerelor, a altor organe de specialitate ale administratiei publice centrale si a unor institutii publice precum si ale O.U.G. nr.52/2004 pentru modificarea alin.(1) al art.II din O.U.G. nr.90/2003 pentru modificarea Legii nr.141/1997 privind Codul Vamal al Romaniei, Directia Generala a Marilor Contribuabili prin serviciul solutionare a contestatii este investita sa solutioneze pe fond contestatia formulata de **S.C. X S.A.**

I. Prin contestatia formulata petenta solicita anulara actelor constatatoare nr. si a procesului verbal nr. ca nelegale.

Societatea contestatoare invoca prevederile art. 162, alin. (1) din H.G. nr. 1114/2001 privind Regulamentul de aplicare a Codului Vamal al Romaniei si ale art. 99 din Legea nr. 141/1997 concluzionand ca S.C. X S.A. nu este transportatorul marfurilor si, ca atare nu este titulara tranzitului si nici "principalul obligat". Totodata, petitionara este de parere ca nu se afla in culpa pentru faptul ca "transportatorul" nu a respectat termenul de tranzit stabilit.

Un alt motiv invocat de contestatoare consta in faptul ca marfa a ajuns la destinatie, in Cehia. In sprijinul acestei afirmatii petenta anexeaza copii ale scrisorii de trasura CMR si ale declaratiei vamale de import intocmita de vama din Cehia.

Petitionara considera ca tranzitul nu a fost incheiat din neglijenta autoritatii vamale si nu din vina **S.C. X S.A.**.

In ceea ce priveste penalitatile si dobanzile de intarziere ce formeaza obiectul procesului verbal nr., petenta considera ca acestea au fost gresit calculate de la

data depunerii declaratiei vamale, fiind de parere ca potrivit prevederilor legale in materie, in mod corect acestea trebuie calculate de la expirarea celor 7 zile acordate pentru plata, ce incep sa curga de la comunicarea actului constatator.

Contestatarul solicita suspendarea executarii actelor contestate pana la solutionarea definitiva a cauzei.

II. Prin actele constatatoare nr. incheiate de Biroul Vamal Alba-Iulia s-a procedat la incheierea din oficiu a operatiunii de tranzit derulata cu declaratia vamala nr.

In sarcina contestatoarei a fost stabilita de plata suma de lei reprezentand taxa pe valoarea adaugata.

Prin procesul verbal privind calculul accesoriilor pentru neplata/ nevarsarea la termen a obligatiilor fata de bugetul de stat din anul curent nr. organele vamale au calculat in sarcina petentei dobanzi de intarziere in suma de lei si penalitati de intarziere in suma de lei.

III. Luand in considerare constatările organului de control, motivele invocate de contestatoare, documentele existente la dosarul cauzei, precum si actele normative invocate de contestatoare si de organele vamale, se retine:

1. Cauza supusa solutionarii este daca societatea datoreaza drepturile vamale pentru marfurile plasate sub regimul suspensiv de tranzit vamal derulat cu declaratia vamala nr. I...../29.06.2004, in conditiile in care aceasta, in calitate de principal obligat, nu a prezentat marfurile, impreuna cu declaratia vamala de tranzit si documentele insotitoare, la biroul vamal de destinatie, in cadrul termenului stabilit.

In fapt, cu declaratia vamala nr. I S.C. X S.A. a plasat in regim de tranzit vamal o semiremorca si un autotractor..... , avand ca termen limita de incheiere a operatiunii data de 03.07.2004. Intrucat petenta nu a incheiat operatiunea de tranzit in termenul limita aprobat de autoritatea vamala, s-a procedat la incheierea din oficiu a regimului, organele vamale stabilind in sarcina acesteia drepturi vamale potrivit actelor constatatoare nr.

In drept, prin H.G. nr.1114/2001 pentru aprobarea Regulamentului de aplicare a Codului vamal al României sunt prevazute urmatoarele cu privire la regimul vamal suspensiv:

“Art. 155. - (1) *Regimul vamal suspensiv înceteaza daca marfurile plasate sub acest regim sau, dupa caz, produsele compensatoare ori transformate obtinute primesc, în mod legal, o alta destinatie vamala sau un alt regim vamal.*

(2) *Daca regimul vamal suspensiv nu înceteaza în conditiile alin. (1), taxele vamale si alte drepturi de import datorate se încaseaza din oficiu de birourile vamale în baza unui act constatator, iar operatiunea se scoate din evidenta biroului vamal. Taxele vamale si alte drepturi de import datorate se determina pe baza elementelor de taxare în vigoare la data înregistrarii declaratiei vamale pentru acordarea regimului vamal suspensiv.*

(3) *Actul constatator constituie titlu executoriu pentru încasarea taxelor vamale si a altor drepturi de import, la care se adauga comisionul vamal, daca acesta se datoreaza.”*

“Art. 214. - Daca în cadrul termenului stabilit titularul nu solicita prelungirea sau acordarea unei noi destinatii vamale ori a unui nou regim vamal, **operatiunea se încheie de biroul vamal, din oficiu, pe baza de act constatator.**”

De asemenea, art. 95 din Legea nr. 141/1997 privind Codul Vamal al Romaniei stipuleaza:

(1) *Regimul vamal suspensiv aprobat se încheie atunci când marfurile primesc un alt regim vamal.*

(2) *Autoritatea vamala poate dispune, din oficiu, încheierea regimului vamal suspensiv atunci când titularul nu finalizeaza operatiunile acestui regim în termenul aprobat.*

Totodata, conform prevederilor art. 93 din Legea nr. 141/1997 privind Codul Vamal al Romaniei **“titularul aprobarii este obligat sa informeze de îndata autoritatea vamala asupra oricaror modificari care influenteaza derularea operatiunii sub regimul vamal aprobat”**.

Totodata, art. 162, alin. (1) din H.G. nr. 1114/2001 prevede:

“Titularul de tranzit vamal este transportatorul marfurilor, iar în cazul marfurilor tranzitate conform prevederilor tranzitului comun, titularul de tranzit este principalul obligat. Acesta este obligat sa depuna la biroul vamal de plecare, direct sau prin reprezentant, o declaratie vamala de tranzit”.

Astfel, se retine ca S.C. X S.A., in calitate de titular de tranzit, nu a incheiat in termenul stabilit de vama operatiunea suspensiva derulate cu DVTZ nr. I7/29.06.2004.

Referitor la sustinerile petentei din cuprinsul contestatiei cum ca S.C. X S.A. nu este titularul tranzitului si nici principalul obligat, se retin urmatoarele:

Art.92 din Legea 141 privind Codul vamal al Romaniei stipuleaza:

- alin.(1): ***“Regimul vamal suspensiv se solicita in scris de catre titularul operatiunii comerciale. Autoritatea vamala aproba cererea numai in cazul in care poate asigura supravegherea si controlul regimului vamal suspensiv. Cheltuielile suplimentare ocazionate de acordarea regimului vamal suspensiv vor fi suportate de titularul operatiunii.”***

De asemenea, **prin H.G nr. 1114/2001** pentru aprobarea Regulamentului de aplicare a Codului Vamal al Romaniei, se prevede:

- la **Art. 152.** - ***“(1) Regimurile vamale suspensive sunt urmatoarele:***
a) tranzitul vamal (...);

- la **Art. 153.- “(1) Regimul vamal suspensiv se acorda de autoritatea vamala prin emiterea unei autorizatii prin care se fixeaza conditiile de derulare a regimului.**

(2) Autorizatia se acorda persoanelor juridice romane care pot asigura derularea operatiunilor pe baza declaratiei vamale si a documentelor necesare in vederea identificarii marfurilor respective, cu conditia ca autoritatea vamala sa fie in masura sa efectueze supravegherea si controlul regimului vamal.”

De asemenea, art. 3, lit. s din Codul Vamal al Romaniei declaratia vamala este **“actul unilateral cu caracter public, prin care o persoana manifesta, în formele si în**

modalitatile prevazute în reglementarile vamale, vointa de a plasa marfurile sub un regim vamal determinat”.

Totodata, conform punctului 21, litera b) din Normele tehnice privind imprimarea, utilizarea si completarea declaratiei vamale în detaliu aprobate prin Decizia nr. 175/03.02.2003 “Rubricile din declaratia vamala a caror completare este, în functie de regimul vamal solicitat, **rezervata declarantului sau reprezentantului acestuia** sunt urmatoarele:

(...) b) pentru tranzit: rubricile nr. **1 (a 3-a casetă)**, 2, 3, 4, 5, 6, 8, 15, 17, 18, 19, 21,25, 26, 27, 31, 32, 33 (prima caseta), 35, 38, 40, 44, **50**, 51, 52, 53, 55 si 56”.

La punctul 24 din acelasi act normativ se arata ca:

- rubrica nr. 1 “Declaratie”, a treia caseta se completeaza atunci când formularul declaratiei vamale este utilizat ca titlu de tranzit sau export simultan cu tranzit, cu **"T1" in cazul tranzitului comun.**

- la rubrica nr. 50 “Principal obligat” se indica datele de referinta ale titularului de tranzit, respectiv: denumirea si adresa acestuia sau a împuternicitului legal, precum si numele si prenumele persoanei abilitate sa semneze în numele lui. La "Nr." se înscrie numarul autorizatiei de principal obligat.

Astfel, din Declaratia vamala nr. I, rubricile nr. 1 si 50 rezulta ca, in cazul in speta marfurile au fost tranzitate conform prevederilor tranzitului comun (rubrica 1, a treia caseta a fost completata cu T1-tranzit comun), iar principal obligat este S.C. X S.A., numarul autorizatiei de principal obligat fiind 01/2000 (rubrica nr. 50).

Ca urmare, se retine ca S.C. X S.A., in calitatea sa de principal obligat (titular al tranzitului vamal) si-a asumat obligatia platii drepturilor vamale cuvenite bugetului de stat, prevazute in normele legale precum si a dobanzilor si penalitatilor de intarziere datorate potrivit legii.

Referitor la sustinerea petentei ca marfa a ajuns la destinatie, in se retin urmatoarele:

Conform art. 164 din H.G. nr. 1114/2001:

“(1) Termenul de incheiere pentru regimul de tranzit vamal se stabileste de biroul vamal de plecare în functie de felul mijlocului de transport, de distanta de parcurs si de conditiile atmosferice, fara ca durata tranzitului sa depaseasca 45 de zile. În cazul marfurilor tranzitate conform prevederilor tranzitului comun termenul de tranzit acordat pentru marfurile transportate pe cale rutiera nu poate sa depaseasca 8 zile, iar pentru marfurile transportate pe calea ferata acesta este unic, de 20 de zile.

(2) În cadrul termenului stabilit titularul de tranzit vamal este obligat sa prezinte marfurile, împreuna cu declaratia vamala de tranzit si documentele însoitoare, la biroul vamal de destinatie.

(3) Biroul vamal de destinatie înregistreaza mijlocul de transport si marfurile prezentate si confirma biroului vamal de plecare primirea marfurilor în termen de 3 zile”.

Art. 92 coroborat cu art. 48 alin. (3) din Codul vamal al Romaniei aprobat prin Legea nr. 141/1997 prevede ca regimul vamal de tranzit, ca regim vamal suspensiv, este supus aprobarii vamale, iar prin aprobarea emisa se fixeaza termenul pentru incheierea acestui regim.

Conform art. 92 alin. (3) din Codul Vamal al Romaniei "*prelungirea termenului pentru incheierea regimului vamal suspensiv se face la cererea expresa si justificata a titularului operatiunii, cu aprobarea autoritatii vamale*".

Potrivit art. 144 alin. (1) lit. b) din Codul Vamal al Romaniei **datoria vamala ia nastere si in cazul neindeplinirii uneia dintre conditiile stabilite prin regimul vamal sub care au fost plasate.**

Avand in vedere prevederile legale sus mentionate se retine ca termenul de incheiere pentru regimul de tranzit vamal a fost stabilit de Biroul Vamal Alba-Iulia (birou vamal de plecare) la trei zile de la data declaratiei vamale de tranzit. Conform adresei Directiei Tehnici de vamuire si Tarif vamal din cadrul Autoritatii Nationale a Vamilor nr./04.04.2005 titularul de tranzit vamal S.C. S.A. nu a prezentat marfurile, impreuna cu declaratia vamala de tranzit si documentele insotitoare, la biroul vamal de destinatie in cadrul termenului stabilit.

Se retine ca singurul argument al petentei consta in faptul ca marfa a ajuns la destinatie, in, insa contestatarul nu precizeaza daca semiremorca..... si autotractorul....., bunuri ce au facut obiectul declaratiei vamale de tranzit nr. I/29.06.2004, au fost prezentate la Biroul Vamal de destinatie (inscris in declaratia vamala de tranzit), in cadrul termenului stabilit si nici nu prezinta documente din care sa rezulte acest fapt, desi potrivit art. 177, alin.(4) din Codul de Procedura Fiscala "Contestatorul, intervenientii sau imputernicitii acestora pot sa depuna probe noi in sustinerea cauzei".

Mai mult, faptul ca marfa a ajuns in nu confirma incheierea tranzitului **in cadrul termenului stabilit** prin prezentarea marfurilor, impreuna cu declaratia vamala de tranzit si documentele insotitoare, la biroul vamal de destinatie .

Astfel, intrucat la data expirarii termenului stabilit de autoritatea vamala S.C. X S.A. nu finalizase operatiunea de tranzit prin prezentarea marfurilor, impreuna cu declaratia vamala de tranzit si documentele insotitoare, la biroul vamal de destinatie - Biroul Vamal Nadlac si nici nu avea aprobarea autoritatii vamale pentru prelungirea acestui regim, in mod legal si corect organele vamale au aplicat prevederile art. 155 din H.G. nr. 1114/2001 si art. 95 alin. (2) din Codul vamal al Romaniei privind **dispunerea, din oficiu, a "incheierii regimului vamal suspensiv atunci cand titularul nu finalizeaza operatiunile acestui regim in termenul aprobat"**.

In speta se retine ca petenta, in calitate de titular de tranzit (principal obligat) nu a finalizat regimul vamal in termenul limita aprobat, incalcand astfel prevederile art. 93 din Codul vamal al Romaniei care stabileste expres faptul ca "**titularul aprobarii este obligat sa informeze de indata autoritatea vamala asupra oricaror modificari care influenteaza derularea operatiunii sub regimul vamal aprobat**".

Ca urmare, pentru acest capat de cerere contestatia petentei urmeaza a fi respinsa ca neintemeiata.

2. In ceea ce priveste dobanzile si penalitatile de intarziere datorate pentru neplata in termen a drepturilor vamale calculate, se retin urmatoarele:

Cauza supusa solutionarii o constituie daca petenta datoreaza dobanzile si penalitatile de intarziere in conditiile in care in sarcina sa s-a retinut ca datorata obligatia principala care le-a generat.

Prin procesul verbal nr..... privind calculul accesoriilor pentru neplata/nevarsarea la termen a obligatiilor fata de bugetul de stat din anul curent au fost calculate de la data scadentei obligatiei vamale, dobanzi si penalitati de intarziere.

Potrivit art. 114 din O.G. nr.92/2003 privind Codul de Procedura Fiscala, republicat se precizeaza:

“Pentru neachitarea la termenul de scadenta de catre debitor a obligatiilor de plata, se datoreaza dupa acest termen dobânzi si penalitati de întârziere”.

De asemenea la art.115 din O.G. nr.92/2003 privind Codul de Procedura Fiscala, republicata se precizeaza:

“(1) Dobânzile se calculeaza pentru fiecare zi, începând cu ziua imediat urmatoare termenului de scadenta si pâna la data stingerii sumei datorate inclusiv.

(2) Prin exceptie de la prevederile alin. (1), se datoreaza dobânzi dupa cum urmeaza:

a) pentru diferentele de impozite si taxe, stabilite de organele competente, dobânzile se datoreaza începând cu ziua imediat urmatoare scadentei impozitului sau taxei, pentru care s-a stabilit diferenta, pâna la data stingerii acesteia inclusiv.”

Referitor la penalitatile de intarziere, la art.120 din O.G. nr.92/2003 privind Codul de Procedura Fiscala, republicata se precizeaza urmatoarele:

“Plata cu întârziere a obligatiilor fiscale se sanctioneaza cu o penalitate de întârziere de 0,5% pentru fiecare luna si/sau pentru fiecare fractiune de luna de întârziere, începând cu data de întâi a lunii urmatoare scadentei acestora pâna la data stingerii acestora inclusiv. Penalitatea de întârziere nu înlatura obligatia de plata a dobânzilor.”

Referitor la sustinerea petitionarei ca dobanzile si penalitatile de intarziere au fost gresit calculate de la data depunerii declaratiei vamale, in mod corect acestea trebuind calculate de la expirarea celor 7 zile acordate pentru plata, ce incep sa curga de la comunicarea actului constatator, se retin urmatoarele:

- Dobanzile si penalitatile de intarziere au fost calculate pentru perioada 03.07.2004 (termenul limita de incheiere a operatiunii de tranzit) - 14.04.2005 (data incheierii actelor constatatoare). Declaratia vamala de tranzit fiind inregistrata in data de 29.06.2004, sustinerea petentei potrivit careia dobanzile si penalitatile de intarziere au fost calculate de la data depunerii declaratiei nu poate fi retinuta.

- Articolul nr. 144 din Legea nr. 141/1997 privind Codul Vamal al Romaniei stipuleaza:

“(1) Datoria vamala ia nastere si în urmatoarele cazuri:

(...)b) neîndeplinirea uneia dintre conditiile stabilite prin regimul vamal sub care au fost plasate;(...

(2) Datoria vamala se naste în momentul în care s-au produs situatiile prevazute la alin. (1) lit. a), b) si c).”

Astfel, se retine ca datoria vamala a luat nastere in momentul in care a expirat termenul stabilit de autoritatea vamala prin DVTZ nr. I/29.06.2004 pentru

incheierea tranzitului prin prezentarea marfurilor, împreuna cu declaratia vamala de tranzit si documentele însoitoare, la biroul vamal de destinatie - Biroul Vamal Nadlac .

Calcularea dobanzilor si penalitatilor de intarziere reprezinta o masura accesorie in raport cu debitul. Deoarece in sarcina petentei s-au retinut drepturi vamale in suma totala de lei, conform prevederilor legale susmentionate aceasta datoreaza dobanzile in suma de lei si penalitatile de intarziere aferente in suma de lei conform principiului de drept *accessorium sequitur principale*.

Referitor la cererea contestatoarei privind suspendarea executarii actelor constatatoare nr. din data de si procesului verbal nr./14.04.2005 pana la solutionarea contestatiei, se retine ca in conformitate cu art. 184 (1) din O.G. nr.92/2003, republicata, *„Introducerea contestatiei pe calea administrativa de atac nu suspenda executarea actului administrativ fiscal.”*

Alin.2 al art.184 din acelasi act normativ precizeaza: *„Organul de solutionare a contestatiei poate suspenda executarea actului administrativ atacat **pâna la solutionarea contestatiei**, la cererea temeinic justificata a contestatorului.”*

Din analiza contestatiei nu rezulta motivele justificate ale contestatoarei. Mai mult, societatea nu face dovada producerii unei pagube iminente, care nu ar mai putea fi reparata nici in cazul in care, ulterior finalizarii procedurii de executare silita, titlul de creanta ar fi desfiintat prin efectul admiterii contestatiei iar ulterior, partile ar fi repuse in situatia anterioara.

Avand in vedere cele mentionate, precum si faptul ca prin prezenta decizie contestatia a fost solutionata, pe cale de consecinta, cererea de suspendare a executarii actelor contestate pana la solutionarea contestatiei va fi respinsa ca neintemeiata.

Pentru considerentele aratate mai sus si in temeiul art. 185 din OG nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicat, se:

DECIDE:

Respingerea contestatiei formulate de S.C. X S.A. ca neintemeiata.

Prezenta decizie este definitiva in sistemul cailor administrative de atac si poate fi atacata conform prevederilor legale la Tribunalul Municipiului Bucuresti.

DIRECTOR EXECUTIV,

.....