

21.IL.07

Biroul solutionare contestatii din cadrul Directiei Generale a Finantelor Publice a fost sesizat de Activitatea de Control Fiscal prin adresa nr./2006 cu privire la contestatia formulata de **S.C.M S.R.L.** .

Contestatia a fost formulata impotriva masurilor dispuse prin **Decizia de impunere nr./2006 in care au fost stabilite obligatii fiscale suplimentare dupa cum urmeaza :**

-T.V.A. = lei

-majorari T.V.A. = lei;

-penalitati T.V.A. = lei.

Din aceste sume se contesta urmatoarele :

-T.V.A. = lei;

-majorari = lei.

TOTAL = lei.

Contestatia a fost depusa in termenul prevazut la art. 177 din O.G. nr. 92/2003 (R)(A) privind Codul de procedura fiscala.

Directia Generala a Finantelor Publice prin biroul solutionarea contestatiilor, constatind ca in speta sunt intrunite conditiile prevazute de art. 175 si art. 176 din O.G. nr. 92/2003 (R)(A) privind Codul de procedura fiscala, este competenta sa solutioneze prezenta contestatie.

I.-S.C. M S.R.L. in contestatia formulata arata urmatoarele :

Intre S.C. M S.R.L. si S.C. P a fost incheiat Contractul de vinzare cumparare nr. /2006 conform caruia S.C. P a livrat produse (seminte agricole) marca cu plata pe credit,avind termen scadent 31.10.2006.

Pentru eventualele intirzieri la plata, conform contractului se vor percepe penalitati in procent de 0,2% pe zi dupa data scadenta.

Prin urmare plata facturii se va face la termenul scadent si nu cu plata in rate asa cum netemeinic si nelegal a stabilit organul de control fiscal.

Din Codul de procedura civila, Codul civil, rezulta ca rata reprezinta o parte , o cota dintr-o datorie care se plateste regulat la date suscesive in transe stabilite anterior.

Petitionarul face precizarea ca la data de 30.06.2006 , data la care se incheie inspectia fiscala pentru T.V.A. ,societatea inregistreaza suma negativa la T.V.A. in suma de lei.

Avind in vedere ca societatea ramine cu suma negativa la finalul inspectiei fiscale aceasta considera ca fara temei organul de control a stabilit termen de plata al T.V.A. inregistrat in Raportul de inspectie fiscala la data de 20.11.2006, pentru care solicita acordarea dreptului de deducere asupra T.V.A. in suma de lei si anulara majorarilor de intirziere in suma de lei.

II.-Activitatea de Control Fiscal in Referatul cu propuneri de solutionare a contestatiei face urmatoarele precizari:

Suma de lei reprezentind T.V.A. ,provine din deducerea T.V.A. din factura nr. /2006 de la S.C. P cu termen de plata scadent la 31.10.2006.

Suma de lei reprezinta diferenta de plata pina la data verificata,respectiv 30.09.2006, suma putind fi dedusa in trimestrul IV 2006.

Deoarece soldul T.V.A. la data de 30.09.2006 inregistrat de societate este sold negativ si ramine sold negativ in urma controlului iar suma este inregistrata de societatea in trimestrul urmator,modalitatea de stingere a diferentei constatate se poate face prin plata sau prin compensare prin solicitare la bugetul statului a soldului sumei negative de T.V.A.

Avind in vedere ca in perioada 25.07.2006-27.10.2006 soldul T.V.A. ramine negativ organul de control propune admiterea contestatiei pentru suma de lei reprezentind majorari de intirziere.

III.-Luind in considerare constatarile organului de inspectie fiscala, documentele existente la dosarul contestatiei precum si actele normative in vigoare in perioada invocata de contestatoare si organul de control se retin urmatoarele:

1.-Activitatea de inspectie fiscala Ialomita a efectuat un control fiscal la S.C. M in baza prevederilor Legii nr. 571/2003 , H.G. nr. 44/2004, O.G. nr. 92/2003, H.G. nr. 1050/2004.

In urma inspectiei fiscale , organul de control a incheiat Raportul de inspectie fiscala nr./2006, pentru care vom face referiri numai la capitolul privind T.V.A. ,sursa de venit la bugetul de stat si care reprezinta obiectul acestui conflict fiscal.

Perioada supusa verificarii a cuprins data de 01.05.2005-30.06.2006 din care a rezultat urmatoarele :

- T.V.A. deductibil declarat de agentul economic = lei ;
- T.V.A deductibil stabilit de organul de control= lei;
- T.V.A colectat declarat de agentul economic = lei;
- T.V.A. stabilit de organul de control= lei;
- suma negativa T.V.A. declarata de agentul economic= lei;
- suma negativa stabilita de organul fiscal = lei; in Anexa 1.
- diferenta de plata = lei.

Organul de solutionare a contestatiilor este investit sa se pronunte daca din punct de vedere legal suma de lei reprezentind T.V.A suplimentar de plata a fost corect constatata de organul de inspectie fiscala in conditiile in care in decontul lunii iunie agentul economic declara un T.V.A. negativ de lei.

In fapt, circumstantele cauzei se prezinta astfel:

Petitionarul S.C. M incheie Contract de vinzare- cumparare nr. / 2006 cu S.C. P acesta avind calitatea de furnizor al produselor(seminte agricole) marca urmat de intocmirea facturii fiscale nr. /.2006 de livrare a acestor produse ,avind valoarea de lei din care T.V.A. lei.

In conformitate cu prevederile contractului mai sus mentionat aceasta vinzare s-a efectuat cu plata pe credit a acestor produse , cumparatorul obligindu-se sa plateasca contravaloarea semintelor furnizate la data de 31.10.2006 (pct.3.3).

Conform pct.3.4. din contract,"furnizorul este indreptatit sa perceapa penalitatile in cota de 0,2 % pe zi pentru toata perioada de intiziere de dupa data de scadenta 31.10.2006 ,in cazul neachitarii obligatiei aferenta bunurilor care i-au fost livrate sau urmeaza sa ii fie livrate si pentru prestarile de servicii care i-au fost prestate ori urmeaza sa-i fie prestate de o alta persoana impozabila. "

Art. 134 al(3) din Legea nr. 571/2003 prevede :"**faptul generator al taxei intervine si taxa devine exigibila la data livrarii de bunuri sau la data prestarii de servicii,cu exceptiile prevazute in prezentul titlu**".

Prin urmare deducerea se efectueaza in momentul cind T.V.A devine exigibila,dar art. 134 al(3) stipuleaza si exceptii de la regula exigibilitatii T.V.A. care vor fi prevederile art. 135 al(3) din Legea nr. 571/2003-"in cazul livrarii de bunuri cu plata in rate intre persoanele stabilite in tara,al operatiunilor de leasing intern,de inchiriere ,de comision sau de arendare de bunuri,taxa pe valoare adaugata devine exigibila la fiecare din datele specificate in contract pentru plata ratelor,respectiv a chiriei,redeventei sau arendei.

"In cazul incasarii de avansuri fata de data prevazuta in contract T.V.A. devine exigibila la data incasarii avansului ".

Deci, regula generala aplicabila in cazul exigibilitatii T.V.A. este ca aceasta se realizeaza in momentul indeplinirii faptului generator al taxei, cele doua fiind de regula, concomitente, pe cind in cazul contractului cu plata in rate sau in cazul incasarilor in avans T.V.A. devine exigibila la data incasarii avansului.

Referindu-ne la Contractul de vinzare-cumparare nr. /2006 face urmatoarele mentiuni: petitionarul considera ca acest contract in cauza nu este unul cu plata in rate ,cu consecinte asupra exigibilitatii taxei pe valoare adaugata, furnizorul colectind iar societatea deducind la data facturarii.

Organul de inspectie fiscala considera ca acest contract este un contract cu plata in rate cu termen de plata 31.10.2006, petitionarul avind drept de deducere la data scadenta 31.10.2006.

Analizind contractul mai sus mentionat facem apel la art. 969 din Codul civil care precizeaza :**"conventiile legal facute au putere de lege intre partile contractante .Ele se pot revoca prin consintamintul mutual sau din cauze autorizate de legi"**.

Art. 973 din Codul civil prevede :**"Conventiile n-au efect decit intre partile contractante..."**

Pct. 3.1. din contractul in cauza prevede :

a) cumparatorul se obliga sa plateasca furnizorului contravaloarea produselor achizitionate la termeni mentionati pct.3. 3, pina cel tirziu la datele scadente ale contractului.

Pct.3.3 :Cumparatorul se obliga sa plateasca contravaloarea semintei furnizate la data de 31.10.2006.

Pct.3.4. teza 2 prevede : Procentul de penalizare este de 0,2% pe zi aplicat la soldul in lei de la data scadenta convenita in prezentul contract.

La dosarul contestatiei nu exista probe ca furnizorul ar fi colectat T.V.A. la data facturarii 27.04.2006.

Consideram ca in cazul in care ar fi existat probe ca furnizorul ar fi colectat T.V.A. la data facturarii, petitionarul avea drept de deducere la data facturarii.

Asa dupa cum reiese din cele aratate mai sus rezulta ca furnizorul da posibilitatea cumparatorului de a achita contravaloarea semintei furnizate la data de 31.10.2006 acesta fiind si termenul limita de valabilitate al contractului.

In aceasta situatie la dosar nu au fost aduse probe din care sa reiasa momentul in care a colectat furnizorul taxa pe valoare adaugata (data facturarii sau data de 31.10.2006).

In concluzie S.C. M are dreptul sa deduca taxa pe valoare adaugata in suma de lei din factura nr./27.04.2006 reprezentind T.V.A. neluata in calcul la deducere la data facturarii ci la data prevazuta in contract de 31.10.2006 ,ce se va raporta in trimestrul IV .2006.

Dar, in situatia in care agentul economic inregistreaza la decontul lunii iunie 2006 T.V.A. negativ in suma de lei , organul de inspectie fiscala a calculat majorari de intirziere eronat asupra sumei de lei in conditiile in care agentul economic are suma negativa in trimestrul II 2006.

Din anexa nr.1 privind situatia taxei pe valoare adaugata intocmita de organele de inspectie fiscala rezulta T.V.A. de rambursat() in suma de lei si diferenta de plata lei din care se contesta numai suma de lei, in conditiile in care aceasta a fost deja scazuta (asa cum se vede din anexa 1; - =) soldul societatii ramind tot negativ .

Avind in vedere art. 112 din Codul de procedura fiscala :

-Al(1) : "Prin compensare se sting creantele administrate de Ministerul Finantelor Publice cu creantele debitorului reprezentind sume de rambursat sau de restituit de la buget, pina la concurenta celei mai mici sume, cind ambele parti dobindesc reciproc atit calitatea de creditor, cit si pe cea de debitor...."

-Al(3) : "Compensarea se face de organul fiscal competent la cererea debitorului sau inainte de restituirea ori rambursarea sumelor cuvenite acestuia, dupa caz, in ordinea prevazuta la art. 111 al(2)".

-Al(4) : "Organul fiscal poate efectua compensare din oficiu ori de cite ori constata existenta unor creante reciproce, cu exceptia sumelor negative din deconturile de taxa pe valoare adaugata fara optiune de rambursare".

In concluzie organul de control nu avea voie sa compenseze din oficiu diferenta stabilita de lei cu suma negativa din decontul de taxa pe valoare adaugata intrucit agentul economic nu avea trecuta optiunea de rambursare dar nu trebuia sa calculeze majorari de intirziere in aceste conditii.

S.C. M Bucu prin decontul trimestrului IV 2006 poate sa mentioneze optiunea de rambursare.

Fata de considerentele de fapt si de drept mai sus mentionate biroul solutionare contestatii in baza art. 112 al(1) (3) (4) din Codul de procedura fiscala va admite contestatia pentru suma de lei reprezentind majorari de intirziere si va respinge contestatia pentru suma de lei reprezentind diferenta T.V.A. stabilita de organul de control .

Pentru considerentele retinute in continutul deciziei si in temeiul art.112 al(1) (3) si(4) din O.G. nr. 92/2003 ®(A) coroborat cu art.175 , 180 si art. 186 al (1) din O.G. nr. 92/2003(R)(A) privind Codul de procedura fiscala;

Directorul Executiv al Directiei Generale a Finantelor Publice a judetului
;
D E C I D E :

Art.1.-Admiterea in parte a contestatiei pentru suma de lei reprezentind majorari de intirziere T.V.A.

Art.2.-Respingerea contestatiei pentru suma de lei reprezentind diferenta T.V.A.

Art.3.- Anularea partiala a Deciziei de impunere nr./2006 cu privire la suma de lei reprezentind majorari de intirziere T.V.A.

Art.4.- Prezenta decizie poate fi atacata la Tribunalul in termen de luni de la comunicare.

DIRECTOR EXECUTIV ,

M.S./4 exp.

