

ROMÂNIA - Ministerul Economiei și Finanțelor
AGENȚIA NAȚIONALĂ DE ADMINISTRARE FISCALĂ
Directia Generală a Finanțelor Publice Vrancea
Biroul Soluționare Contestații
Nr./.....2008

**DECIZIA NR. 69
DIN2008**

**Privind: solutionarea contestatiei formulate de
S.C. X S.R.L. din localitatea, judetul Vrancea
depuse si inregistrate la D.G.F.P. Vrancea sub nr.:/2008.**

Directia Generala a Finantelor Publice Vrancea a fost sesizata de S.C. X S.R.L. cu sediul in localitatea, str., nr., bl., ap., judetul Vrancea prin contestatia depusa si inregistrata sub nr./2008.

S.C. X S.R.L. formuleaza contestatie impotriva Deciziei de impunere nr.:/.....2008 si a Raportului de inspectie fiscala nr.:/.....2008 intocmite de catre organele de control ale D.G.F.P. Vrancea, S.A.F. - A.I.F. prin care s-au stabilit urmatoarele obligatii fiscale de plata:

- impozit pe profit..... lei;

- majorari impozit pe profit..... lei;

Total..... lei;

Deasemenea, S.C. X S.R.L. formuleaza contestatie si impotriva deciziei nr./.....2008 referitoare la obligatiile de plata accesorii aferente obligatiilor fiscale prin care s-a stabilit de plata suma totala de lei.

Contestatia a fost depusa in termenul legal prevazut de art. 207 din O.G. nr. 92/2003 republicata, privind Codul de procedura fiscala, intrucat Decizia de impunere nr.:/2008 si Raportul de inspectie fiscala nr.:/2008 au fost intocmite la data de2008 si primite de catre petenta in data de2008 (conform A.R. nr.: aflat la dosarul cauzei), iar contestatia a fost depusa in data de2008 (conform datei de pe plic). De asemenea, au fost indeplinite conditiile prevazute de art. 206 din O.G. nr. 92/2003 republicata privind Codul de procedura fiscala.

Contestatia a fost semnata de catre administratorul societatii, dl.

I. Prin contestatia formulata, petenta invoca urmatoarele argumente:

“In fapt, societatea noastra a fost infiintata in anul 2003 si a functionat pana la data de2006 cand am hotarat inactivitatea temporara a activitatii pe o perioada de 3 ani, conform art. 237, alin. (2) din legea nr. 31/1990 republicata si asa cum rezulta din Incheierea nr./.....2006 a Tribunalului Vrancea pronuntata in dosarul nr./2006.

Starea de inactivitate a fost adusa la cunostinta organelor fiscale in data de2006 prin adresa inregistrata sub nr. reluarea activitatii societatii a fost autorizata de catre judecatorul delegat prin Incheierea nr./.....2007 pronuntata in dosar nr./2007 al Tribunalului Vrancea si inregistrata la D.G.F.P. Vrancea sub nr.

In luna 2008 au venit in control inspectori din cadrul D.G.F.P. Vrancea – Activitatea de Inspectie fiscala care au efectuat o inspectie generala a societatii noastre.

In timpul acestui control ne-a fost adus la cunostinta faptul ca societatea noastra figureaza in evidentele D.G.F.P. Vrancea ca si contribuabil inactiv.

Fata de aceasta situatie, inspectorii au stabilit confiscarea sumei de lei, confiscare pe

care noi o consideram abuziva avand in vedere ca starea de inactivitate din evidenta dvs. nu ne este opozabila.

Pentru suma confiscata, organele de control au stabilit si impozit pe profit in suma de lei pe care-l datoram bugetului de stat.

Pe langa aceste sume cuprinse in Raportul de inspectie fiscala, prin decizia de impunere nr./.....2008 s-a stabilit in sarcina societatii noastre si obligatii fiscale in suma de lei – impozit pe profit si lei – majorari de intarziere, fara sa fie mentionat in raportul de inspectie fiscala baza de impunere si temeiul legal.”

II. Prin raportul de inspectie fiscala nr.:/.....2008 si decizia de impunere nr.:/.....2008 s-a stabilit in sarcina petentei obligatia fiscala suplimentara in suma totala de lei reprezentand: lei impozit pe profit si lei majorari impozit pe profit.

Prin adresa nr.:/.....2008 se primeste de la D.G.F.P. Vrancea – Activitatea de Inspectie Fiscala referatul cu propuneri de solutionare a contestatiei in care se propune respingerea contestatiei ca neintemeiata.

III. Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei si avand in vedere motivatiile emise de petenta, au rezultat urmatoarele aspecte:

Cauza supusa solutionarii o constituie faptul daca petenta datoreaza suma totala de lei reprezentand: impozit pe profit in suma de lei si majorari de intarziere aferente impozitului pe profit in suma de lei, stabilite de catre reprezentantii D.G.F.P. Vrancea, Structura de Administrare Fiscala - Activitatea de Inspectie Fiscala prin Decizia de impunere nr./.....2008 si lei obligatii de plata accesorii stabilite prin decizia nr.:/.....2008 de catre A.F.P.M.;

S.C. X S.R.L. are sediul in localitatea Focsani, str., nr., bl., ap., judetul Vrancea.

In fapt, in perioada2008,2008, respectiv -2008,2008, organele de inspectie ale D.G.F.P. Vrancea, S.A.F. - A.I.F. au efectuat o inspectie fiscala generala la S.C. X S.R.L. cu domiciliul fiscal in localitatea, str., nr., ap., judetul Vrancea.

S.C. X S.R.L. este inmatriculata la O.R.C. Vrancea sub nr./...../2003 are codul de identificare fiscala si este platitoare de T.V.A. de la infiintare.

Verificarea a cuprins perioada iunie 2003 - iunie 2008 pentru impozitul pe profit si TVA, respectiv 2003 - 2008 pentru celelalte impozite, taxe si contributii la bugetul de stat consolidat.

Verificarea s-a realizat in baza adresei nr.:/.....2008 prin care Biroul Gestione Registrul Contribuabilului Declaratii Fiscale si Bilanturi Persoane Juridice din cadrul A.F.P. transmite catre Activitatea de Inspectie Fiscala din cadrul A.F.P. solicitarea societatii privind reactivarea acesteia.

Societatea a fost declarata ca si contribuabil inactiv prin Monitorul Oficial nr./.....2008, conform Ordin al Presedintelui Agentiei Nationale de Administrare Fiscala nr.:/2006 privind stabilirea conditiilor si declararea contribuabililor inactivi.

Pentru anii 2003, 2004 si 2007 societatea nu a desfasurat activitate.

Pentru anul 2005 societatea a inregistrat venituri impozabile totale in suma de lei si cheltuieli totale in suma de lei, rezultand o pierdere fiscala in suma de lei. Ca deficiente s-a constatat ca societatea a inregistrat cheltuieli cu valoarea transportului efectuat in scopul importului unui utilaj in suma de lei avand drept consecinta diminuarea rezultatului fiscal cu suma de lei. Avandu-se in vedere pierderea la fiscala inregistrata de societate in suma de lei, la

control s-a reintregit profitul fiscal cu suma de lei, rezultand un profit fiscal in suma de lei. Pentru profitul fiscal calculat la control, s-a stabilit suplimentar un impozit pe profit in suma de lei (..... lei x 16 %). Au fost incalcate prevederile art. 24, alin. (5), lit. a) din Legea 571/2003 modificata, responsabil fiind dl. - administrator.

Pentru neplata in termen a impozitului pe profit stabilit suplimentar la control, in conformitate cu prevederile art. 120 din O.G. 92/2003, au fost calculate majorari in suma de lei astfel: lei x 960 zile x % = lei.

Pentru anul 2006 societatea a inregistrat venituri impozabile totale in suma de lei si cheltuieli totale in suma de lei, rezultand un profit in suma de lei. Cheltuielile nedeductibile au fost in suma de lei, iar pierderea fiscala inregistrata de societate a fost in suma de lei rezultand un profit fiscal in suma de lei, pentru care societatea datoreaza la bugetul de stat un impozit pe profit in suma de lei (..... lei x 16 %). Ca deficienta s-a constatat ca societatea a considerat in mod eronat pierdere fiscala de recuperat pentru anul 2005 in suma de lei, in conditiile in care aceasta a inregistrat profit asa cum s-a aratat mai sus. Astfel, la control s-a stabilit impozit pe profit suplimentar de plata in suma de lei (..... lei x 16 %). Au fost incalcate prevederile art. 19, alin. (1) din Legea 571/2003 modificata, responsabil fiind dl. - administrator.

Pentru neplata in termen a impozitului pe profit stabilit suplimentar la control, in conformitate cu prevederile art. 120 din O.G. 92/2003, au fost calculate majorari in suma de lei astfel: lei x 870 zile x % = lei.

Pentru semestrul I 2008 societatea a inregistrat venituri impozabile totale in suma de lei si cheltuieli totale in suma de lei, rezultand un profit in suma de lei. Cheltuielile nedeductibile au fost in suma de lei, iar pierderea fiscala inregistrata de societate a fost in suma de lei rezultand un profit fiscal in suma de lei, pentru care societatea datoreaza la bugetul de stat un impozit pe profit in suma de lei (..... lei x 16%).

La2008, conform evidentei contabile si fiscale, societatea inregistreaza debit de plata in suma de lei.

In drept, la art. 24 din Legea nr.: 571/2003 privind Codul fiscal republicata se precizeaza:

“Amortizarea fiscală

(5) Prin **valoarea de intrare a mijloacelor fixe** se înțelege:

a) costul de achiziție, pentru mijloacele fixe procurate cu titlu oneros;

b) costul de producție, pentru mijloacele fixe construite sau produse de către contribuabil;”

Conform **art. 120** din **Legea nr.: 571/2003** privind Codul fiscal republicata:

“**Majorări de întârziere**

(1) Majorările de întârziere se calculează pentru fiecare zi de întârziere, începând cu ziua imediat următoare termenului de scadență și până la data stingerii sumei datorate, inclusiv.

(2) Pentru diferențele suplimentare de creanțe fiscale rezultate din corectarea declarațiilor sau modificarea unei decizii de impunere, majorările de întârziere se datorează începând cu ziua imediat următoare scadenței creanței fiscale pentru care s-a stabilit diferența și până la data stingerii acesteia inclusiv.

(3) În situația în care diferențele rezultate din corectarea declarațiilor sau modificarea unei decizii de impunere sunt negative în raport cu sumele stabilite inițial, se datorează majorări de întârziere pentru suma datorată după corectare ori modificare, începând cu ziua imediat următoare scadenței și până la data stingerii acesteia inclusiv.

(4) Prin excepție de la prevederile alin. (1), se datorează majorări de întârziere după cum urmează:

a) pentru impozitele, taxele și contribuțiile stinse prin executare silită, până la data întocmirii procesului-verbal de distribuire inclusiv. În cazul plății prețului în rate, majorările de întârziere se

calculează până la data întocmirii procesului-verbal de distribuire a avansului. Pentru suma rămasă de plată, majorările de întârziere sunt datorate de către cumpărător;

b) pentru impozitele, taxele, contribuțiile și alte sume datorate bugetului general consolidat de către debitorul declarat insolubil care nu are venituri și bunuri urmăribile, până la data trecerii în evidența separată, potrivit art. 176.

(5) Modul de calcul al majorărilor de întârziere aferente sumelor reprezentând eventuale diferențe între impozitul pe profit plătit la data de 25 ianuarie a anului următor celui de impunere și impozitul pe profit datorat conform declarației de impunere întocmite pe baza situației financiare anuale va fi reglementat prin norme metodologice aprobate prin ordin al ministrului economiei și finanțelor.

(6) Pentru obligațiile fiscale neachitate la termenul de plată, reprezentând impozitul pe venitul global, se datorează majorări de întârziere după cum urmează:

a) pentru anul fiscal de impunere majorările de întârziere pentru plățile anticipate stabilite de organul fiscal prin decizii de plăți anticipate se calculează până la data plății debitului sau, după caz, până la data de 31 decembrie;

b) majorările de întârziere pentru sumele neachitate în anul de impunere, potrivit lit. a), se calculează începând cu data de 1 ianuarie a anului următor până la data stingerii acestora, inclusiv;

c) în cazul în care impozitul pe venit stabilit prin decizia de impunere anuală este mai mic decât cel stabilit prin deciziile de plăți anticipate, majorările de întârziere se recalculează, începând cu data de 1 ianuarie a anului următor celui de impunere, la soldul neachitat în raport cu impozitul anual stabilit prin decizia de impunere anuală, urmând a se face regularizarea majorărilor de întârziere în mod corespunzător.

(7) Nivelul majorării de întârziere este de 0,1% pentru fiecare zi de întârziere, și poate fi modificat prin legile bugetare anuale.”

În conformitate cu prevederile **art. 88** din **Ordonanța nr.: 92/2003** republicată, privind Codul de procedură fiscală:

“... Sunt asimilate deciziilor de impunere și următoarele acte administrative fiscale:

a) deciziile privind rambursări de taxă pe valoarea adăugată și deciziile privind restituiri de impozite, taxe, contribuții și alte venituri ale bugetului general consolidat;

b) deciziile referitoare la bazele de impunere;

c) deciziile referitoare la obligațiile de plată accesorii;

d) procesele-verbale prevăzute la [art. 142](#) alin. (6) și [art. 168](#) alin. (2);

e) deciziile privind nemodificarea bazei de impunere.” și punctul 12.1 litera d) din Ordinul nr. 519/2005 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea [titlului IX](#) din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată.

La **art. 86** din **Ordonanța nr. 92/2003 republicată**, privind Codul de procedură fiscală se fac următoarele precizări referitoare la decizia de impunere:

“(1) Decizia de impunere se emite de organul fiscal competent. Organul fiscal emite decizie de impunere ori de câte ori acesta modifică baza de impunere.

(2) Pentru creanțele administrate de Ministerul Economiei și Finanțelor prin Agenția Națională de Administrare Fiscală, prin ordin al ministrului economiei și finanțelor se pot stabili și alte competențe pentru emiterea deciziilor de impunere ca urmare a inspecției fiscale.

(3) Decizia de impunere se emite, dacă este necesar, și în cazul în care nu s-a emis decizie referitoare la baza de impunere potrivit [art. 89](#).

(4) **Declarația fiscală** întocmită potrivit [art. 82](#) alin. (2) **este asimilată cu o decizie de impunere**, sub rezerva unei verificări ulterioare, și produce efectele juridice ale înștiințării de plată de la data depunerii acesteia.

(5) În situația în care legea nu prevede obligația de calculare a impozitului, **declarația fiscală este asimilată unei decizii referitoare la baza de impunere.**

(6) **Decizia de impunere și decizia referitoare la obligațiile de plată accesorii constituie și înștiințări de plată**, de la data comunicării acestora, în condițiile în care se stabilesc sume de plată (...).

Conform **art. 207 Ordonanța nr. 92/2003** republicată, privind Codul de procedură fiscală:

“Termenul de depunere a contestației

(1) **Contestația se va depune în termen de 30 de zile** de la data comunicării actului administrativ fiscal, sub sancțiunea decăderii. (...)”

In speta, impozitul pe profit în suma de lei a fost stabilit ca urmare a faptului că în semestrul I 2008 societatea a înregistrat venituri impozabile totale în suma de lei și cheltuieli totale în suma de lei, rezultând un profit în suma de lei. Cheltuielile nedeductibile au fost în suma de lei, iar pierderea fiscală înregistrată de societate a fost în suma de lei rezultând un profit fiscal în suma de lei, pentru care societatea datorează la bugetul de stat un impozit pe profit în suma de lei (..... lei x 16%). Impozitul pe profit în suma de lei a fost declarat de S.C. X S.R.L. la organul fiscal teritorial ca obligație datorată la trimestrul II 2008 și a fost înregistrat sub nr.:/.....2008. În lunile și 2008 societatea a plătit la bugetul de stat consolidat impozit pe profit în suma de lei, iar la2008 societatea mai înregistrează de plată suma de lei. Aceste plăți au fost efectuate înaintea începerii inspecției fiscale.

Pentru anii 2003, 2004 și 2007 societatea nu a desfășurat activitate.

Pentru anul 2005 societatea a înregistrat venituri impozabile totale în suma de lei și cheltuieli totale în suma de lei, rezultând o pierdere fiscală în suma de lei.

Ca deficiență s-a constatat că societatea a înregistrat cheltuieli cu valoarea transportului efectuat în scopul importului unui utilaj în suma de lei având drept consecință diminuarea rezultatului fiscal cu suma de lei.

Avându-se în vedere pierderea fiscală înregistrată de societate în suma de lei, la control s-a reintregit profitul fiscal cu suma de lei, rezultând un profit fiscal în suma de lei.

Pentru profitul fiscal calculat la control, s-a stabilit suplimentar un impozit pe profit în suma de lei (..... lei x 16%).

Pentru neplata în termen a impozitului pe profit stabilit suplimentar la control, în conformitate cu prevederile art. 120 din O.G. 92/2003, au fost calculate majorări în suma de lei astfel: lei x 960 zile x % = lei.

Pentru anul 2006 societatea a înregistrat venituri impozabile totale în suma de lei și cheltuieli totale în suma de lei, rezultând un profit în suma de lei.

Cheltuielile nedeductibile au fost în suma de lei, iar pierderea fiscală înregistrată de societate a fost în suma de lei rezultând un profit fiscal în suma de lei, pentru care societatea datorează la bugetul de stat un impozit pe profit în suma de lei (..... lei x 16%). Ca deficiență s-a constatat că societatea a considerat în mod eronat pierderea fiscală de recuperat pentru anul 2005 în suma de lei, în condițiile în care aceasta a înregistrat profit așa cum s-a arătat mai sus. Astfel, s-a stabilit impozit pe profit suplimentar de plată în suma de lei (..... lei x 16%).

Pentru neplata în termen a impozitului pe profit stabilit suplimentar la control, în conformitate cu prevederile art. 120 din O.G. 92/2003, au fost calculate majorări în suma de lei astfel: lei x 870 zile x 0,10% = lei.

Luând în considerare aspectele menționate mai sus precum și actele normative incidente în

speta, se retine faptul ca argumentele sustinute de petenta nu pot fi luate in considerare, deoarece in decizia de impunere nr.:/.....2008 este mentionata baza de impunere si temeiul legal utilizat, iar in raportul de inspectie fiscala nr./.....2008 este explicat modul in care s-a calculat impozitul pe profit stabilit suplimentar.

Petenta contesta si decizia nr.:/.....2008, prin care i s-au stabilit de plata accesorii aferente obligatiilor fiscale in suma de lei. Petenta nu prezinta niciun argument in sustinerea contestatiei, iar sumele stabilite prin aceasta decizie reprezinta obligatii de plata accesorii aferente declaratiilor depuse de petenta, pentru plata cu intarziere a impozitelor, contributiilor sociale si a altor venituri ale bugetului general consolidat. Prin urmare referitor la acest aspect, contestatia urmeaza a fi respinsa ca fiind neintemeiata.

Contestatia impotriva declaratiei nr.:/.....2008 depusa si inregistrata la D.G.F.P. Vrancea de catre petenta, prin care aceasta a declarat ca obligatie de plata la bugetul de stat suma de lei reprezentand impozit pe profit datorat de P. J. Romane urmeaza a se respinge ca fiind nedepusa in termen conform art. 207 Ordonanta nr. 92/2003 republicată, privind Codul de procedură fiscală

“Termenul de depunere a contestației

(1) **Contestația se va depune în termen de 30 de zile** de la data comunicării actului administrativ fiscal, sub sancțiunea decăderii. (...)”

Contestatia impotriva raportului de inspectie fiscala nr.: 1.154/15.09.2008 se va respinge ca inadmisibila, in conformitate cu prevederile art. 88 din Ordonanta nr.: 92/2003 republicată, privind Codul de procedură fiscală care prevede:

“... Acte administrative fiscale asimilate deciziilor de impunere

Sunt asimilate deciziilor de impunere și următoarele acte administrative fiscale:

a) deciziile privind rambursări de taxă pe valoarea adăugată și deciziile privind restituiri de impozite, taxe, contribuții și alte venituri ale bugetului general consolidat;

b) deciziile referitoare la bazele de impunere;

c) deciziile referitoare la obligațiile de plată accesorii;

d) procesele-verbale prevăzute la [art. 142](#) alin. (6) și [art. 168](#) alin. (2);

e) deciziile privind nemodificarea bazei de impunere.” si punctul 12.1 litera d) din Ordinul nr. 519/2005 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea [titlului IX](#) din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată.

Avand in vedere aspectele prezentate mai sus, in temeiul actelor normative precizate in decizie, precum si art. 213 si art. 216 din O.G. 92/2003 republicata privind Codul de procedura fiscala, se

DECIDE:

1. Respingerea contestației ca fiind neintemeiata pentru suma totala de lei reprezentand: impozit pe profit in suma de lei, majorari de intarziere aferente impozitului pe profit in suma de lei si lei obligatii de plata accesorii stabilite de catre A.F.P.M.;

2. Respingerea contestatiei ca fiind nedepusa in termen pentru suma totala de lei reprezentand impozit pe profit datorat de P. J. Romane stabilit prin declaratia privind obligatiile de plata la bugetul de stat nr.:/.....2008;

3. Respingerea contestatiei ca fiind inadmisibila impotriva Raportului de inspectie fiscala nr./.....2008.

Prezenta decizie poate fi atacata la Tribunalul Judetean Vrancea in termen de 6 luni de la comunicare, conform art. 218 (2) din Codul de procedura fiscala aprobat prin O.G. nr. 92/2003 R, coroborat cu art. 11 (1) din Legea contenciosului administrativ nr. 554/2004.

Director Executiv,