

**MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE**  
**AGENTIA NATIONALA de ADMINISTRARE FISCALA**  
Directia generala de solutionare a contestatiilor

**DECIZIA NR.92/2006**

privind solutionarea contestatiei formulata de  
**S.C.X S.R.L**,

Directia generala de solutionare a contestatiilor din cadrul Agentiei Nationale de Administrare Fiscala a fost sesizata de Directia Antifrauda fiscala cu privire la contestatia formulata impotriva Deciziei de impunere din 15.02.2006 intocmita de Directia antifrauda fiscala.

Contestatia are ca obiect suma totala, reprezentand:  
taxa pe valoarea adaugata  
dobanzi aferente taxei pe valoarea adaugata  
penalitati de intarziere aferente taxei pe valoarea adaugata  
impozit pe profit  
dobanzi aferente impozitului pe profit  
penalitati de intarziere aferente impozitului pe profit.

Contestatia a fost depusa in termenul prevazut de art.177 alin.(1) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003, privind Codul de procedură fiscală, republicata, in raport de data comunicarii titlului de creanta contestat, **24.02.2006**, conform semnaturii de primire si stampilei societatii aplicate pe adresa de inaintare a Deciziei de impunere din 15.02.2006 si data inregistrarii contestatiei la Agentia Nationala de Administrare Fiscala-Directia generala de solutionare a contestatiilor respectiv **10.03.2006**, asa cum reiese din stampila aplicata pe contestatie.

Constatand ca in speta sunt intrunite conditiile prevazute de art. 175, art. 177, art. 179 alin.1 lit. c) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, Directia generala de solutionare a contestatiilor din cadrul Agentiei Nationale de Administrare Fiscala este investita sa solutioneze contestatia formulata de **S.C.X SRL**.

**I. SC X SRL** solicita anularea Deciziei de impunere din 15.02.2006 intocmita de Directia Antifrauda fiscala din cadrul Agentiei Nationale de Administrare Fiscala si a raportului de inspectie fiscala din 14.02.2006, "**intrucat actele de control sunt informe si eliptice, neputand fi atacate in mod temeinic pentru ca nu prevad texte**

***legale incalcate si nu sunt insotite de anexele cu privire la care se face referire."***

Totodata, societatea solicita in temeiul art.183 alin.1 lit.a) din Codul de procedura fiscala, republicata, suspendarea solutionarii cauzei pana la rezolvarea pe fond a cauzei penale, intrucat in continutul raportului de inspectie fiscala se precizeaza ca inspectia fiscala a fost solicitata de catre Parchetul de pe langa Inalta Curte de Casatie si Justitie prin adresa din 28.01.2005.

**II.Prin Decizia de impunere din 15.02.2006** organele de inspectie fiscala din cadrul Agentiei Nationale de Administrare fiscala -Directia Antifrauda fiscala au stabilit in sarcina societatii obligatii fiscale cu titlu de impozit pe profit, taxa pe valoarea adaugata si accesorii in baza constatarilor din raportul de inspectie fiscala din 14.02.2006, anexa la decizia de impunere.

Inspectia fiscala a vizat verificarea modului de constituire, evidentiere si virare a impozitului pe profit si taxa pe valoarea adaugata, pe perioada **01.01.2000-31.12.2004** si a fost efectuata la solicitarea Parchetului de pe langa Inalta Curte de Casatie si Justitie- Directia de investigare a Infractiunilor de Criminalitate Organizata si Terorism prin adresa din 28.01.2005.

Organele de inspectie fiscala au constatat ca SC X SRL a dedus in perioada 2000-2004 o taxa pe valoarea adaugata de pe facturi "cu date incomplete".

Din verificarea facturilor emise de SC A SRL si inregistrate in evidenta contabila a SC X SRL aferenta anului 2001 organele de inspectie fiscala au constatat ca acestea nu au completate: adresa societatii, contul bancar, banca, numele delegatului, seria si numarul de buletin al delegatului, semnatura de acceptare a facturii.

Ca urmare, organele de inspectie fiscala au constatat ca societatea nu a respectat prevederile art.19 alin.1 lit.a) si art.25 pct.B lit.a) din OG nr.3/1992 privind taxa pe valoarea adaugata, republicata, art.25 pct.B lit.a) din OUG nr.17/2000 privind taxa pe valoarea adaugata coroborat cu pct.10.6 lit.g) din HG nr.401/2000 privind Normele metodologice de aplicare a OUG nr.17/2000, art.145 alin.(8) si art.155 alin.(8) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal si ca societatea si-a exercitat in mod nelegal dreptul de deducere pentru taxa pe valoarea adaugata.

Organele de inspectie fiscala au constatat ca in luna ianuarie 2000 SC X SRL a inregistrat in jurnalul de cumparari o factura din 20.01.2000 ce nu apartine SC X SRL, fiind emisa de SC B SRL catre SC A SRL.Avand in vedere prevederile art.19 lit.b) din OG nr.3/1992 privind taxa pe valoarea adaugata, organele de inspectie fiscala au

constatat ca societatea si-a dedus in mod nelegal taxa pe valoarea adaugata aferenta acestei facturi.

De asemenea, organele de inspectie fiscala nu au acordat drept de deducere nici pentru taxa pe valoarea adaugata inregistrata in factura din 26.02.2000 de achizitie a unui program software, emisa de SC G SRL, catre SC X SRL intrucat societatea nu a facut dovada conform prevederilor art.19 lit.b din OUG nr.17/2000 ca acest program software apartine societatii . Astfel, organele de inspectie fiscala au constatat ca societatea a inregistrat aceasta factura pe cheltuieli in contul 628 "Alte cheltuieli cu servicii executate de terti" si nu in contul 208 "Alte immobilizari necorporale", pentru a face dovada intrarii in patrimoniul societatii al acestui soft si ca acest soft nu apare evidentiat in registrul inventar al societatii completat urmare a inventarierii efectuate la 31.12.2000.

In ceea ce priveste taxa pe valoarea adaugata colectata, organele de inspectie fiscala au constatat din verificarea facturilor emise de SC X SRL in perioada 2000-2004 (si cuprinse in situatiile facturilor cu discount, anexa la raportul de inspectie fiscala) ca societatea nu a reflectat in facturi fiscale discounturile acordate in aceasta perioada conform prevederilor art.14 lit.a) din OUG nr.17/2000 privind taxa pe valoarea adaugata coroborat cu prevederile pct.8.14 lit.c) din HG nr.401/2000 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a OUG nr.17/2000. Ca urmare, organele de inspectie fiscala au stabilit suplimentar fata de societate o taxa pe valoarea adaugata colectata.

In raport de cele constatate, organele de inspectie fiscala au stabilit pentru perioada 2000-2004 o taxa pe valoarea adaugata de plata dobanzi si penalitati de intarziere aferente taxei pe valoarea adaugata.

In ceea ce priveste cheltuielile inregistrate de societate in evidenta contabila in perioada 2000-2004 , organele de inspectie fiscala au stabilit ca acestea nu sunt deductibile fiscal intrucat nu au la baza un document justificativ conform prevederilor Legii contabilitatii si a prevederilor legale privind intocmirea si utilizarea formularelor comune, organele de inspectie fiscala.

Totodata, organele de inspectie fiscala nu au acordat drept de deducere pentru suma reprezentand cheltuiala inregistrata in factura din 20.01.2000 ce nu apartine SC X SRL, fiind emisa de SC B SRL catre SC A SRL intrucat factura nu indeplineste calitatea de document justificativ conform prevederilor legii contabilitatii si prevederilor legale privind intocmirea si utilizarea formularelor comune .

Referitor la factura din 18.02.2000 emisa de E catre SC X SRL organele de inspectie fiscala au constatat ca aceasta nu are calitatea de document justificativ intrucat nu este completata cu toate datele conform prevederilor legii contabilitatii si prevederilor legale

privind intocmirea si utilizarea formularelor comune, respectiv cu datele privind codul fiscal, sediul si banca. Ca urmare, organele de inspectie fiscala nu au acordat drept de deducere pentru suma reprezentand cheltuiala inregistrata in factura din 18.02.2000.

Referitor la factura din 26.02.2000 de achizitie a unui program software, emisa de SC G SRL catre SC X SRL, organele de inspectie fiscala au constatat ca societatea a inregistrat aceasta factura pe cheltuieli in contul 628 "Alte cheltuieli cu servicii executate de terti" si nu in contul 208 "Alte imobilizari necorporale", prin intermediul caruia se tine evidenta programelor informatice achizitionat de la terti in baza procesului verbal de receptie.

Intrucat factura din 26.02.2000 nu a avut completat contractul in baza caruia a fost efectuata achizitia si rubricile privind delegatul si semnatura de primire a facturii organele de inspectie fiscala nu au putut stabili realitatea operatiunii. Totodata, nu s-a putut stabili data efectuarii operatiunii intrucat chitanta nr. x "reprezentand c/v facturii din 28.02.2000" nu este datata.

Urmare a celor constatate, organele de inspectie fiscala au stabilit ca factura din 26.02.2000 nu intruneste calitatea de document justificativ conform HG nr.831/1997 pentru aprobarea modelelor formularelor comune privind activitatea financiara si contabila si a normelor metodologice privind intocmirea si utilizarea acestora.

Avand in vedere prevederile pct.6 lit.p din OG nr.40/1998 pentru modificarea si completarea OG nr.70/1994 privind impozitul pe profit, respectiv prevederile art.4, pct.6 lit.m din HG nr.402/2000, pentru aprobarea instructiunilor privind metodologia de calcul a impozitului pe profit, art.4 si art.6 alin.2 din Legea contabilitatii nr.82/1991, organele de inspectie fiscala au stabilit ca suma reprezentand cheltuiala cu achizitia programului software este nedeductibila fiscal.

Organele de inspectie fiscala au constatat ca societatea a inregistrat pe cheltuieli suma reprezentand contravaloarea unui transport cursa TAROM in baza facturii din 24.10.2000. Din analiza facturii s-a constatat ca aceasta nu are completata rubrica privind numele delegatului si datele de identificare ale acestuia iar societatea nu a justificat cine este beneficiarul transportului pentru a se stabili daca aceasta cheltuiala este aferenta veniturilor realizate de societate.

Urmare a celor constatate, organele de inspectie fiscala au stabilit ca factura din 24.10.2000 nu are calitatea de document justificativ conform HG nr.831/1997 pentru aprobarea modelelor formularelor comune privind activitatea financiara si contabila si a normelor metodologice privind intocmirea si utilizarea acestora si ca suma reprezentand contravaloarea transport cursa TAROM este nedeductibila fiscal conform prevederilor pct.6 lit.p din OG nr.40/1998

pentru modificarea si completarea OG nr.70/1994 privind impozitul pe profit, respectiv prevederilor art.4 pct.6 lit.m) din HG nr.402/2000.

Cu factura din 29.09.2000 SC X SRL a achizitionat servicii de la SC E SRL .

Organele de inspectie fiscala au constatat ca factura din 29.09.2000 nu a avut completat contractul in baza caruia a fost efectuata achizitia de servicii pentru a se justifica realitatea operatiunii si rubricile privind delegatul si semnatura de primire a facturii.

Societatea a prezentat in timpul controlului un contract, incheiat intre SC E SRL si SC X SRL prin care prestatorul se obliga sa execute lucrarea "Studii de marketing, influenta pietei romanesti a medicamentelor asupra strategiei promotionale si de vanzari" .

La data de 31.08.2001, conform facturii din 31.08.2001 organele de inspectie fiscala au constatat ca societatea a vandut catre SC A SA un "program cercetare pe piata medicamentelor", in baza unui contract datat 21.02.2000, nespecificat pe factura si care nu are nici o semnatura de primire.

Totodata s-a constatat ca platile privind aceasta lucrare au fost efectuate in transe, la factura din 29.02.2000, data la care factura nu exista.

Fata de cele constatate, organele de inspectie fiscala au stabilit ca factura din 29.09.2000 nu intruneste calitatea de document justificativ conform HG nr.831/1997 pentru aprobarea modelelor formularelor comune privind activitatea financiara si contabila si a normelor metodologice privind intocmirea si utilizarea acestora si ca suma reprezentand contravaloare servicii este nedeductibila fiscal conform prevederilor pct.6 lit.p din OG nr.40/1998 pentru modificarea si completarea OG nr.70/1994 privind impozitul pe profit, respectiv prevederilor art.4 pct.6 lit.m) din HG nr.402/2000.

In urma controlului efectuat organele de inspectie fiscala au constatat ca societatea a inregistrat pe cheltuieli suma reprezentand cheltuielile cu amortizarea introduse pe costuri de societate.

Societatea nu a prezentat documente care sa permita calculul amortizarii fiscale, respectiv al valorii amortizarii lunare care face obiectul contractelor de leasing si daca amortizarea a fost calculata asupra mijloacelor fixe aflate in patrimoniul societatii.

In consecinta, intrucat societatea nu a putut proba cu documente justificative cheltuielile cu amortizarea introduse pe costuri organele de inspectie fiscala au stabilit ca aceste cheltuieli sunt nedeductibile fiscal conform prevederilor art.4 alin.4 din OUG nr.217/1999 si HG nr.402/2000 pentru aprobarea Instructiunilor privind metodologia de calcul al impozitului pe profit, Legea nr.189/2002 pentru modificarea si completarea OG nr.70/1994 privind impozitul pe profit,



Legea nr.414/2002 privind impozitul pe profit, HG nr.859/2002 pentru aprobarea instructiunilor privind metodologia de calcul al impozitului pe profit.

Organele de inspectie fiscala au constatat ca societatea a inregistrat pe cheltuieli reprezentand cheltuielile cu primele de asigurare introduse pe costuri de societate in perioada 2000-2003.

Organele de inspectie fiscala au constatat ca societatea detine doar polita de asigurare din 05.01.2004.

Societatea nu a prezentat alte documente justificative, respectiv politele de asigurare pentru identificarea beneficiarilor acestora astfel ca organul de inspectie fiscala nu a putut stabili daca aceste cheltuieli sunt aferente realizarii veniturilor.

In consecinta, intrucat societatea nu a putut proba cu documente justificative cheltuielile cu primele de asigurare introduse pe costuri, organele de inspectie fiscale au stabilit aceste cheltuieli ca nedeductibile fiscal conform prevederilor art.4 alin.4 din OUG nr.217/1999, pentru modificarea si completarea OG nr.70/1994 privind impozitul pe profit, art.7 alin.j din legea nr.414/2002 privind impozitul pe profit cu modificarile si completarile ulterioare si HG nr.859/2002.

In ceea ce priveste operatiunile privind incasarile si platile in numerar, organele de inspectie fiscala au constatat ca SC X SRL a acordat in anii 2000 si 2001 avansuri din vanzarea marfurilor administratorului societatii, care erau contabilizate in conturile 461 "debitori diversi" sau 462 "creditori diversi" si care reprezentau avansuri spre decontare .

Totodata, organele de inspectie fiscala au constatat ca achizitiile de produse si servicii in numerar erau achitate in conturile 461 "debitori diversi" si 462 "creditori diversi" , si ca societatea nu a reflectat aceste operatiuni in Registrul de casa, fapt pentru care organele de inspectie fiscala nu au putut stabili cuantumul avansurilor spre decontare luate sau returnate .

Organele de inspectie fiscala au constatat ca societatea a inregistrat in lunile septembrie 2000, octombrie 2000 si iulie 2001 compensari in contabilitate fara a avea la baza documente justificative, incalcand prevederile art.6 din Legea contabilitatii nr.82/1991, respectiv principiul necompensarii si ca a efectuat operatiuni privind trezoreria societatii care nu au fost evidentiata in contul casa.

Totodata, s-a constatat ca in perioada 2000-2004 au fost intocmite contracte de imprumut, cu capitalizarea dobanzii intre SC X SRL si administratorul societatii prin care acesta din urma impumuta SC X SRL cu o suma, cu o "dobanda de 50% /an sau dobanda maxima practicata de BCR". In baza acestor contracte au fost calculate in perioada 2000-2004 dobanzi asociat ce au fost calculate asupra soldului

contului 455 pentru care organele de inspectie nu au acordat drept de deducere intrucat nu au fost inregistrate in contabilitate in baza unui document justificativ, cu respectarea principiilor de baza ale contabilitatii.

Organele de inspectie fiscala nu au acordat drept de deducere nici pentru cheltuielile cu amenzile conform prevederilor HG nr.859/2002 pentru aprobarea instructiunilor privind metodologia de calcul a impozitului pe profit, OG nr.70/1994, OUG nr.217/1999, HG nr.402/2000, art.9 pct.7 lit.a din legea nr.414/2002 si art.21 pct.4 lit.b din legea nr.571/2003 privind Codul fiscal.

Urmare a verificarilor efectuate un impozit pe profit de plata si au calculat dobanzi si penalitati de intarziere.

In plus organele de inspectie fiscala au constatat ca societatea nu a intocmit Registrul Cartea Mare conform prevederilor art.20 din Legea contabilitatii nr.82/1991, astfel ca nu s-a putut vedea corespondenta conturilor. Pentru aceasta fapta conform prevederilor art.13 pct.2 coroborat cu art.41 pct.2 lit.a si prevederilor art.42 pct.1 din OG nr.2/2001 privind regimul juridic al contraveniilor , aprobata prin Legea nr.180/2002 societatea a fost sanctionata cu, fapt pentru care a fost intocmit procesul verbal de contravenitie din 14.02.2006.

Referitor la adresa din 2005 a Parchetului de pe langa Inalta Curte de Casatie si Justitie, prin care Parchetul de pe langa Inalta Curte de Casatie si Justitie, a solicitat organelor de inspectie fiscala verificari cu privire la relatiile comerciale desfasurate intre SC X SRL si SC A SA in calitate de client si furnizor, cu privire la sponsorizarile efectuate de SC X SRL, avansurile spre decontare si transferurile efectuate in conturile unor persoane fizice si/sau juridice, cu privire la creditarea societatii de catre administratorul societatii si a sumelor primite de acesta cu titlu de imprumut si cu privire la sumele incasate si obtinute sub forma de dividende de catre administratorul societatii, valoarea acestora si data cand au fost ridicate aceste dividende, organele de inspectie fiscala au constatat:

Cu privire la relatiile comerciale desfasurate cu SC A SA, in calitate de client si furnizor, organele de inspectie fiscala au constatat ca SC X SRL nu a tinut contabilitatea clientilor si furnizorilor pe categorii de creante si obligatii, aceasta fapta constituind contravenitie potrivit art.41 pct.2 lit.b coroborat cu art.16 din legea nr.82/1991, republicata cu modificarile si completarile ulterioare ce a fost sanctionata potrivit art.42 pct.1 cu amenda.

Din nota explicativa data de administratorul SC X SRL a rezultat ca nu au fost intocmite procese verbale de compensare intre facturile emise de SC A SA si cele ale SC X SRL.

Cu privire la sponsorizarile efectuate de SC X SRL, organele de inspectie fiscala au constatat in baza declaratiei data de directorul executiv al societatii ca nu au fost efectuate sponsorizari si totodata ca nu au fost efectuate transferuri directe in contul unor persoane fizice sau juridice.

Cu privire la creditarea societatii de catre administratorul societatii si a sumelor primite de acesta cu titlu de imprumut , organele de inspectie fiscala au constatat ca rulajele conturilor 455, 461 si 462 cuprind operatiuni care nu au la baza documente justificative. Totodata, organele de inspectie fiscala au constatat ca in anul 2002 s-a acordat SC X SRL o suma care a fost contabilizata in contul 108 desi societatea avea mai multi asociati, suma ce ulterior a fost stornata in anul 2003 si contabilizata in contul 4552 "Asociati conturi curente".

Referitor la sumele de bani incasate si obtinute sub forma de dividende de catre administratorul societatii, valoarea acestora si data cand au fost ridicate de la constituirea firmei organele de inspectie fiscala au constatat ca in perioada 1993-2000 s-au platit dividende iar in perioada 2000-2004 societatea a platit dividende actionarilor din profitul realizat in anul 1999.

Urmare a celor constatate, organele de inspectie fiscala au stabilit prin Decizia de impunere din 15.02.2006 ca SC X SRL datoreaza bugetului general consolidat de stat suma reprezentand:

- taxa pe valoarea adaugata
- dobanzi aferente taxei pe valoarea adaugata
- penalitati de intarziere aferente taxei pe valoarea adaugata
- impozit pe profit
- dobanzi aferente impozitului pe profit
- penalitati de intarziere aferente impozitului pe profit.

III. Luand in considerare constatarile organului de inspectie fiscala, motivele invocate de contestatoare, documentele existente la dosarul cauzei, precum si actele normative invocate, se retin urmatoarele:

***Cauza supusa solutionarii cauzei este daca Ministerul Finantelor Publice prin Directia generala de solutionare a contestatiilor poate suspenda solutionarea cauzei avand in vedere ca inspectia fiscala a fost efectuata la solicitarea Parchetului de pe langa Inalta Curte de Casatie si Justitie prin adresa din 28.01.2005 iar constatarile din raportul de inspectie fiscala care a stat la baza emiterii deciziei de impunere contestata urmeaza sa fie transmise***



**organelor de cercetare penala odata cu actele de control incheiate la societatile la care administratori si asociati sunt aceleasi persoane fizice.**

**In fapt**, raportul de inspectie fiscala din 14.02.2006 in baza caruia a fost intocmita Decizia de impunere din 15.02.2006 a fost intocmit de organele de inspectie fiscala din cadrul Agentiei Nationale de Administrare Fiscala -Directia Antifrauda Fiscala in baza adresei din 28.01.2005 a Parchetului de pe langa Inalta Curte de Casatie si Justitie -Directia de Investigare a Infractiunilor de Criminalitate Organizata si Terorism.

Prin adresa din 22.06.2004 Parchetul de pe langa Inalta Curte de Casatie si Justitie -Sectia de Combatere a Criminalitatii Organizate si Antidrog a solicitat efectuarea de verificari incrucisate **"cu privire la legalitatea si realitatea relatiilor comerciale intre SC A SA si SC X SRL [...], unde administratori si asociati sunt H L si Q L,[...]"**.

Ulterior, prin adresa din 12.07.2004 Inspectoratul General al Politiei Romane-Directia Generala de Combatere a Crimei Organizate si Antidrog, in baza adresei Parchetului de pe langa Inalta Curte de Casatie si Justitie din 22.06.2004, a solicitat efectuarea de verificari incrucisate la societatile unde administratori si asociati sunt H L si Q L precum si efectuarea de verificari privind relatiile comerciale ale acestor societati cu SC A SA si SC X SRL.

In urma verificarilor efectuate de organele de inspectie fiscala a rezultat ca SC X SRL a dedus taxa pe valoarea adaugata si cheltuielile aferente facturilor emise de SC A SA in perioada 2000-2004

Prin contestatia formulata societatea nu prezinta argumente de fapt si de drept privind stabilirea debitelor contestate si solicita "suspendarea solutionarii cauzei pana la rezolvare pe fond a cauzei penale" in temeiul "art.183 alineatul 1 litera a din Codul de procedura fiscala" intrucat controlul a fost solicitat de catre Parchetul de pe langa Inalta Curte de Casatie si Justitie prin adresa din 28.01.2005.

**In drept**, in speta sunt incidente prevederile art.184 alin.1 lit.a) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, care precizeaza:

*"(1) Organul de solu<sup>TM</sup>ionare competent poate suspenda, prin decizie motivată, solu<sup>TM</sup>ionarea cauzei atunci când:*

*a) organul care a efectuat activitatea de control a sesizat organele în drept cu privire la existen<sup>TM</sup>a indiciilor săvârșirii unei infrac<sup>TM</sup>iuni a cărei constatare ar avea o înrâurire hotărâtoare asupra solu<sup>TM</sup>iei ce urmează să fie dată în procedură administrativă;"*

Fata de cele prezentate mai sus, se retine faptul ca organul de inspectie fiscala a calculat debite cu titlu de taxa pe valoarea adaugata si impozit pe profit in sarcina S.C. X SRL rezultate ca urmare a inregistrarii in evidenta contabila de facturi emise de catre S.C. A SA, care nu au calitatea de document justificativ conform prevederilor legale.

Se retine ca realitatea si legalitatea activitatilor comerciale desfasurate de SC A SA , fac obiectul dosarului penal nr.X/P aflat pe rolul Parchetului de pe langa inalta Curte de Casatie si Justitie-Sectia de Combatere a Criminalitatii Organizate si Antidrog.

In aceste conditii se retine ca intre stabilirea obligatiilor bugetare calculate avand la baza constatarile din raportul de inspectie fiscala din 14.02.2006 si stabilirea caracterului infractional al faptelor savarsite exista o stransa interdependenta de care depinde solutionarea cauzei in procedura administrativa.

Aceasta interdependenta consta in stabilirea realitatii operatiunilor inscrise in facturile emise de SC A SA si inregistrate in evidenta contabila a SC X SRL, aspect asupra caruia urmeaza a se pronunta organele specializate de cercetare penala astfel incat sa se stabileasca daca faptele prezentate mai sus au fost efectuate in scopul deducerii nelegale a taxei pe valoarea adaugata si respectiv a cheltuielii aferenta operatiunilor inscrise in facturile fiscale.

Din adresa din 22.05.2006 a Directiei Antifrauda Fiscala din cadrul Agentiei Nationale de Administrare se retine ca raportul de inspectie fiscala din 14.02.2006 va fi inaintat organelor de cercetare penala la momentul finalizarii tuturor verificarilor solicitate prin adresa din 22.06.2004 a Parchetului de pe langa Inalta Curte de Casatie si Justitie.

Mai mult, se retine ca prin contestatia formulata societatea solicita suspendarea solutionarii cauzei "pana la solutionarea pe fond a cauzei penale" conform prevederilor art.183 lit.a) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala si nu aduce alte motive de fapt si de drept in sustinerea contestatiei.

Prin urmare se retine ca organele administrative nu se pot pronunta pe fondul cauzei inainte de a se finaliza solutionarea laturii penale.

Prioritatea de solutionare in speta o au organele de cercetare penala, care se vor pronunta asupra caracterului infractional al faptei ce atrage plata la bugetul statului a obligatiilor datorate si constatate in virtutea faptei infractionale.

Avand in vedere cele precizate mai sus, se retine ca pana la pronuntarea unei solutii definitive pe latura penala, Agentia Nationala de Administrare Fiscala prin Directia Generala de Solutionare a

Contestatiilor nu se poate investi cu solutionarea pe fond a cauzei, motiv pentru care va suspenda solutionarea cauzei civile pentru suma totala, reprezentand:

- taxa pe valoarea adaugata
- dobanzi aferente taxei pe valoarea adaugata
- penalitati de intarziere aferente taxei pe valoarea adaugata
- impozit pe profit
- dobanzi aferente impozitului pe profit
- penalitati de intarziere aferente impozitului pe profit.

stabilita prin Decizia de impunere din 15.02.2006 intocmita de organele de inspectie fiscala din cadrul Agentiei Nationale de Administrare Fiscala -Directia Antifrauda Fiscala, procedura administrativa urmand a fi reluata in conformitate cu prevederile art.184 alin.(3) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 republicata, privind Codul de procedura fiscala.

Pe cale de consecinta, pentru considerentele mentionate si in temeiul art.184 (1) a) coroborat cu art.186 (4) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003, privind Codul de procedura fiscala, republicata, se

### **DECIDE**

**1.Suspendarea solutionarii cauzei pentru suma totala de suma totala reprezentand:**

- taxa pe valoarea adaugata
- dobanzi aferente taxei pe valoarea adaugata
- penalitati de intarziere aferente taxei pe valoarea adaugata
- impozit pe profit
- dobanzi aferente impozitului pe profit
- penalitati de intarziere aferente impozitului pe profit.

pana la pronuntarea unei solutii definitive pe latura penala, procedura administrativa urmand a fi reluata la incetarea motivului care a determinat suspendarea, in conditiile legii, conform celor retinute prin prezenta decizie.

Transmiterea dosarului organului de inspectie fiscala urmand ca la incetarea motivului care a determinat suspendarea sa fie transmis organului competent conform legii, pentru solutionarea cauzei in functie de solutia adoptata.

Prezenta decizie poate fi atacata la Curtea de Apel in termen de 6 luni de la comunicare.