



## DECIZIA NR. ... din .....03.2008

**privind modul de soluționare a contestației formulate de domnul Ș. V. din Rm.Vâlcea, înregistrată la Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Vâlcea sub nr. ...., nr. .... și nr. ....**

Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Vâlcea a fost sesizată de Direcția Județeană pentru Accize și operațiuni vamale Valcea la data de .... cu contestația formulată de domnul Ș. V. înregistrată la aceasta sub nr. ....

Contestația a fost înregistrată la Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Vâlcea sub nr. ...., completată cu adresa nr. .... și nr. ... și are ca obiect suma de ... lei **RON** stabilită prin Decizia pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal, emisă de către Direcția Județeană pentru Accize și Operațiuni Vamale Vâlcea sub nr. ...., din care:

- .. lei RON taxe vamale ;
- ... lei RON accize;
- ... lei RON TVA ;
- ... lei RON majorări de întârziere aferente taxelor vamale ;
- ..... lei RON majorări de întârziere aferente accizelor ;
- ... lei RON majorări de întârziere aferente TVA .

Decizia nr. .... a fost comunicată la data de 15.09.2007, conform confirmării de primire existentă în copie la dosarul cauzei astfel încât Ș. V. a respectat termenul legal de 30 zile prevăzut de art.207 alin.(1) și condițiile prevăzute la art.206 din OG 92/2003 privind Codul de procedură fiscală rep. la data de 31.07.2007 .

La data de 11.10.2007 domnul Ș. V.I a formulat contestație, arătând totodată că a solicitat autorităților vamale germane un nou răspuns pentru atestarea autenticității certificatului EUR 1 nr. A ...., drept pentru care a solicitat suspendarea procedurii de soluționare a contestației formulate împotriva deciziei nr. ... până la primirea adreselor de la autoritățile vamale germane.

Potrivit dispozițiilor art.214 alin.2 din OG92/2003, republicată la data de 31.07.2007, privind Codul de procedură fiscală, prin Decizia nr. ...., DGFP Valcea a suspendat procedura administrativă pînă la data de .....2008.

Drept urmare, în temeiul alin. 3 al aceluiași articol, care prevede că : “ Procedura administrativă este reluată la încetarea motivului care a determinat suspendarea sau, după caz, la expirarea termenului stabilit de organul de soluționare competent potrivit alin.(2), indiferent dacă motivul care a determinat suspendarea a încetat sau nu.”, organele de soluționare vor proceda în consecință la soluționarea contestației formulate de Ștefănescu Viorel.

Prin adresa nr. ....2008, Domnul Ș. V. a depus în xerocopie, anexat acesteia, declarația furnizorului pentru mărfuri cu origine preferențială referitoare la autoturismul importat în cauză, precum și traducerea legalizată a acesteia, solicitând luarea în considerare a acesteia la soluționarea contestației.

În temeiul art.205 alin.(1) și art.209 alin.(1) lit.a) din Codul de procedură fiscală rep. aprobat de OG 92/2003, Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Vâlcea este investită să soluționeze contestația formulată de domnul Ș. V. cu domiciliul în localitatea Rm.Vâlcea, înregistrată sub nr. ....2007, nr. ...2007 și completată prin adresa nr. ....2008.

**I. Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei s-au constatat următoarele:**

**A.** Domnul Ș. V. contestă Decizia pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal, emisă de către Direcția Județeană pentru Accize și Operațiuni Vamale Vâlcea sub nr. ....2007, motivând următoarele:

Petentul arată că a importat un autoturism OPEL CORSA C, serie șasiu nr. WOLO XCF..... pentru care a achitat obligațiile vamale cu chitanța vamală nr. .../2006 serie .... din ....2006, beneficiind de regim preferențial prevăzut de acordul încheiat între România și Comunitatea Europeană în baza certificatului EUR 1 A .....

Ulterior, Direcția Județeană pentru Accize și Operațiuni Vamale Vâlcea a stabilit în sarcina sa drepturi de import în sumă de ... lei pe motivul că Administrația Vamală Germană i-a înștiințat că autoturismul importat nu beneficiază de regim preferențial .

Petentul susține că motivul pentru care au fost calculate debite suplimentare asupra importului efectuat de acesta a fost că nu se cunoaște adresa unde s-a mutat exportatorul Werner D., cu toate că au fost întocmite documente vamale în Germania și a fost acordat liberul de vamă, iar adresa exportatorului este înscrisă atât în declarația vamală de export nr. ....2006 cât și în certificatul EUR 1 nr. A ....2006, pe care le anexează la contestația formulată.

În ceea ce privește decizia de regularizare a situației privind obligațiile suplimentare petentul susține că nu este menționat temeiul de drept în baza căruia au fost stabilite diferențele suplimentare de plată, " fără a ști prin aceasta ce prevederi legale au fost încălcate".

Petentul susține totodată că simplu răspuns dat de Vama Română prin care se face cunoscut ca marfa importată nu are caracter original și nu beneficiază de preferințe tarifare nu sunt relevante în speță întrucât documentele vamale întocmite de Vama Germană au fost emise cu respectarea prevederilor legale la acea dată.

Petentul a arătat totodată că, urmare demersurilor efectuate pentru atestarea autenticității certificatului EUR1 A ..... a obținut declarația furnizorului pentru mărfuri cu origine preferențială referitoare la autoturismul importat marca OPEL CORSA, serie șasiu WOLOXCF....., pe care o anexează în xerocopie adresei înregistrată la DGFP Vâlcea sub nr. ....02.2008 împreună cu traducerea legalizată, în completarea contestației nr. .... și nr. ....

**B. Din actele contestate rezultă următoarele:**

În data de...09.2007, Direcția Județeană pentru Accize și operațiuni vamale Vâlcea a emis Decizia pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. ...., în baza prevederilor art. 78 din Regulamentului CEE nr.2913/12.10. 1992 de instituire a Codului Vamal Comunitar.

Din Decizia pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal ....2007 și procesul verbal de control nr.....2007, anexă la acesta, rezultă că în baza certificatului EUR 1 nr. A .... au fost acordate preferințe tarifare conform Acordului România - U.E. pentru importul autoturismului rulat OPEL CORSA C, operațiunea de vămuire fiind efectuată cu chitanța vamală nr. .../2006 serie .... din ....2006.

Cu adresa nr....10.2006 Direcția Județeană pentru Accize și Operațiuni Valcea a solicitat Autorității Naționale a Vămile, biroul origine-preferențială și nepreferențială, controlul " a posteriori " pentru certificatul de circulație a mărfurilor EUR 1 A .....

Ca urmare a procedurii de control declanșate, Autoritatea Vamala Germană a informat Autoritatea Națională a Vămirilor că exportatorul menționat în căsuța 1 nu a răspuns solicitărilor scrise ale acestei administrații și nu a prezentat documente pentru a dovedi originea preferențială a bunului, drept pentru care nu se poate confirma corectitudinea datelor deținute în actul de dovedire a preferențialității.

Urmare celor anterior menționate, organele vamale din cadrul Direcției Județene pentru accize și operațiuni vamale Valcea, au stabilit că bunurile importate nu beneficiază de regimul preferențial prevăzut de Regulamentul (CEE) nr.2913/92 de instituire a Codului Vamal Comunitar și au calculat diferențe de drepturi vamale în sumă totală de .... lei RON la care au calculat majorări de întârziere în sumă .... lei RON .

**II. Luînd în considerare constatările organului de control, motivațiile invocate de petent, documentele existente la dosarul cauzei, precum și actele normative în vigoare pe perioada supusă controlului, se rețin următoarele:**

Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Vâlcea este investită să se pronunțe dacă datoria vamală în sumă de ... lei (RON) și majorările de întârziere aferente în sumă de .... lei (RON) stabilite de Direcția Județeană de Accize și Operațiuni Vamale Valcea în sarcina domnului Ș. V. sunt legal datorate de către acesta.

**Speța supusă soluționării este dacă Domnul Ș. V. din Rm. Vâlcea datorează obligațiile vamale stabilite, în condițiile în care în actul administrativ atacat organele vamale nu își fundamentează măsurile dispuse pe textul și articolul din legea ce reglementează operațiunile de vamuire a bunurilor introduse sau scoase din țară.**

**În fapt**, la data de .....09.2007, Direcția Județeană pentru Accize și Operațiuni Vamale Vâlcea a încheiat procesul verbal nr. ..., potrivit căruia a fost inițiată procedura de control a posteriori a certificatului de circulație EUR 1 nr. A ..... emis de autoritatea vamală germană pentru un autoturism OPEL CORSA C, serie șasiu nr. WOLOXCF....., exportator Werner D., Kolner Str. 38, D-51399 Burscheid, Germania, importator Ș. V. din Rm. Vâlcea, .., din care rezulta următoarele :

“ [...] În baza certificatului de circulație mai sus menționat s-au acordat preferințe tarifare conform Acordului România - UE la importul efectuat prin Biroul Vamal Rm. Vâlcea cu chitanța vamală nr. .../...2006 . Prin adresa nr. ..../.....2007, înregistrată la Biroul Vamal Rm. Vâlcea sub nr. ..../...2007, Autoritatea Națională a Vămirilor ne comunica faptul că , administrația vamală germană prin adresele nr.Z 4215 F..... - 1 din .....2007 și Z 4215 B- .....2007, ne informează că nu poate confirma că autoturismul în cauză este originar în sensul prevederilor Protocolului 4, anexă la acord, întrucât exportatorul menționat mai sus nu a răspuns solicitărilor scrise ale acestei administrații și a prezentat documente pentru a dovedi originea preferențială a autoturismului și, în consecință, nu poate beneficia de regimul preferențial prevăzut de acesta. Ca urmare, a fost anulat regimul preferențial acordat și au fost recalculat drepturile vamale din chitanța vamală nr. ....2006, constatând o diferență de ..... lei, din care : taxă vamală .... lei, accize .... lei, TVA ..... lei.

Pentru recalcularea drepturilor de import și încasarea diferențelor se va emite decizie pentru regularizarea situației. [...]”

La aceeași dată, respectiv .....2007, Direcția Județeană pentru Accize și Operațiuni Vamale Valcea a emis Decizia pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal emisă sub nr. ...., în baza procesului verbal de control al valorii în vamă nr. ....2007, întocmit ca urmare adresei nr. ....2007 a Autorității Naționale a Vămirilor prin care se comunică faptul că "marfa importată nu are caracter originar și nu beneficiază de preferințe tarifare” .

Prin decizia sus-menționată s-au recalculat drepturile vamale pentru importul efectuat de Domnul Ștefănescu Viorel pe baza chitanței vamale de import nr. ....2006, în

baza dispozițiilor art.78 din Regulamentul CEE nr.2913/92 al Consiliului din 12 octombrie 1992 de instituire a Codului Vamal Comunitar.

Urmare celor anterior menționate, organele vamale din cadrul Direcției Județene pentru accize și operațiuni vamale Valcea au stabilit că Ș. V. din Rm. Vlcea datorează diferențe de drepturi vamale în sumă totală de .... lei RON reprezentând : .... lei RON datorie vamală și ..... lei RON majorări de întârziere aferente.

Prin adresa nr. ....2008, Domnul Ș.V., solicită ca la soluționarea contestației având ca obiect decizia pentru regularizarea situației nr. ....2007, emisă în baza procesului verbal de control nr. ....2007 întocmit de Direcția Județeană pentru Accize și Operațiuni Vamale Valcea, să se aibă în vedere declarația de furnizor pentru mărfuri cu origine preferențială anexată în xerocopie și traducerea acesteia legalizată, având ca obiect autoturismul importat marca OPEL CORSA C, serie șasiu WOLOXCF....., pentru care a fost anulat regimul preferențial acordat la data importului.

**În drept**, art. 43 alin.2) lit. e) și f) din OG 92/2003, privind Codul de procedura fiscală, republicată, precizează:

“ (2) Actul administrativ fiscal cuprinde următoarele elemente:

[...] e) motivele de fapt;

f) temeiul de drept;[...]”.

Art. 63 alin 2), 3), 4) și art.78 din OMF nr.7521 /2006 pentru aprobarea Normelor metodologice privind realizarea supravegherii și controlului vamal ulterior, menționează următoarele :

“ ART. 63 [...] (2) Procesul-verbal de control trebuie să cuprind motivele de fapt și temeiul de drept în ceea ce privește constatările și măsurile dispuse de organul de control.

(3) Constatările din procesul-verbal de control trebuie să fie proprii organelor de control, bazate pe date și documente expuse clar și precis, eliminându-se orice elemente și descrieri personale neconcludente, care încarcă nejustificat conținutul acestuia.

(4) Neregulile constatate se consemnează în mod obligatoriu în procesul-verbal de control, precizându-se în mod concret actele normative încălcate, respectiv articolul și alineatul din acestea, cu determinarea exactă a influențelor în situațiile în care s-a constatat nașterea unei datorii vamale sau sume plătite în plus. Prin **procesul-verbal** de control se stabilesc, de asemenea, diferențe în plus sau în minus privind alte taxe și impozite datorate statului, în cadrul operațiunilor vamale.[...]”

ART.78 (1) Pe baza procesului-verbal de control și a notei de prezentare se emite documentul " Decizia pentru regularizarea situației". În conformitate cu prevederile art. 100 alin. (4) din Legea nr. 86/2006 privind Codul vamal al României, modelul "Deciziei pentru regularizarea situației" și instrucțiunile de completare sunt cele prevăzute în anexa nr. 8 potrivit art. 100 alin. (8) din Legea nr. 86/2006, acest document constituie titlu de creanță.[...]”

ART.100 alin. ( 4) și ( 8 ) din Legea nr. 86 din 10 aprilie 2006 privind Codul vamal al României stipulează :

“(4) Autoritatea vamală stabilește modelul documentului necesar pentru regularizarea situației, precum și instrucțiunile de completare a acestuia.

(8) Declarația vamală acceptată și înregistrată, precum și documentul prevăzut la alin. (4) constituie titlu de creanță.[...]”

**Din coroborarea celor mai sus menționate se reține** că în cazul efectuării unui control a posteriori organele vamale sunt obligate să întocmească un proces-verbal de control ce trebuie să cuprindă în mod obligatoriu motivele de fapt și temeiul de drept în ceea ce privește constatările, precum și măsurile dispuse de acestea.

Totodată, în procesul verbal de control organele vamale trebuie să precizeze în mod concret și actele normative încălcate, respectiv articolul și alineatul din acestea, cu determinarea exactă a influențelor în situațiile în care s-a constatat nașterea unei datorii vamale sau sume plătite în plus. Apoi, pe baza procesului-verbal de control se emite documentul “decizia pentru regularizarea situației” în conformitate cu prevederile art. 78 din OMF nr. 7521 / 2006, sus menționat, document ce constituie titlu de creanță .

Din situația de fapt sus prezentată, organele de soluționare a contestației rețin că în procesul verbal de control nr. ....2007 organele vamale nu prezintă motivele de fapt și temeiul de drept ce a stat la baza constatărilor, precum și actele normative încălcate (articolul și alineatul din acestea), și influențele apărute urmare nașterii datoriei vamale.

Totodată, se reține că potrivit prevederilor art. 78 alin.1) din OMF nr.7521 /2006, sus menționat, procesul verbal de control stă la baza emiterii deciziei pentru regularizarea situației, care constituie titlu de creanță și trebuie să aibe forma și conținutul prevăzute de Anexa 8 din același act normativ .

Pe de altă parte, la capitolul Instrucțiuni de completare a formularului "Decizie pentru regularizarea situației" prevăzută de Anexa 8 din OMF nr. 7521 /2006, se stipulează următoarele:

“ [...] 2.1.1. Motivul de fapt - se vor înscrie detaliat și în clar modul în care contribuabilul a efectuat o operațiune vamală, modul cum a tratat din punct de vedere fiscal sau cu influență fiscală și prezentarea consecinței fiscale. Motivul de fapt se va înscrie atât pentru obligația fiscală principală, cât și pentru accesoriile calculate pentru aceasta.

**2.1.2. Temeiul de drept - se va înscrie detaliat și în clar încadrarea faptei constatate, cu precizarea actului normativ, a articolului, a celorlalte elemente prevăzute de lege, cu prezentarea concisă a textului de lege pentru cazul constat. Temeiul de drept se va înscrie atât pentru obligația fiscală principală, cât și pentru accesoriile calculate pentru aceasta.**

Informațiile prevăzute la pct. 2.1.1 și 2.1.2, se vor completa pentru fiecare impozit, taxă sau contribuție pentru care s-au constatat diferențe de obligații fiscale și/sau accesorii ale acestora. În cazurile în care legea permite și există constatări, se pot înscrie obligații fiscale accesorii, fără ca organele vamale să stabilească o obligație fiscală principală suplimentară la sfârșitul perioadei verificate. În acest caz, în col. 4 "Baza impozabilă stabilită suplimentar" se va înscrie obligația fiscală principală stabilită suplimentar de plată pe o anumită perioadă, chiar dacă în perioadele următoare aceasta s-a anulat.[...]"

În consecință, se reține că decizia pentru regularizarea situației se emite în baza unui proces verbal de control sau a unei note de constatare și trebuie să conțină în mod obligatoriu atât motivele de fapt cât și temeiul de drept unde se va preciza actul normativ, articolul și celelalte elemente prevăzute de lege.

Totodată, în decizia pentru regularizarea situației organele vamale sunt obligate să prezinte concis textul de lege pentru cazul constat, temeiul de drept atât pentru obligația fiscală principală, cât și pentru accesoriile aferente, decizia putînd fi contestată în termen de 30 de zile de la comunicare, la autoritatea vamală emitentă, sub sancțiunea decăderii.

Din situația de fapt și de drept sus prezentată, organele de soluționare a contestației au reținut că nici în procesul verbal de control nr. ....2007 și nici în actul administrativ emis în baza acestuia, respectiv în decizia pentru regularizarea situației nr. ....2007, organele vamale nu au prezentat temeiul de drept ce a stat la baza constatărilor, precum și actele normative încălcate (articolul și alineatul din acestea) și influențele apărute urmare nașterii datoriei vamale.

Simpla invocare de către organele vamale a art.78 din din Regulamentul CEE nr.2913/92 al Consiliului din 12 octombrie 1992 de instituire a Codului Vamal Comunitar nu poate fi considerată temei de drept atîta timp cît procedura de întocmire și emiterie a deciziei de regularizare a situației este reglementată de OMF nr. 7521 /2006 (Anexa 8) pentru aprobarea Normelor metodologice privind realizarea supravegherii și controlului vamal ulterior și Legea nr. 86/2006 privind Codul vamal al României.

Mai mult decît atît , la finalul Legii nr. 86/2006 privind Codul vamal al României, publicată în MO nr.350 din 19 aprilie 2006 se precizează clar că "prezenta lege asigură aplicarea Regulamentului Consiliului (CEE) nr. 2.913/92 de instituire a Codului vamal

comunitar, cu modificările ulterioare, publicat în Jurnalul Oficial al Comunităților Europene nr. 302/1992”.

În atare situație, organele de soluționare a contestației rețin că sunt incidente prevederile art. 213 alin.1) din OG 92/2003, republicată la data de 31.07.2007, privind Codul de procedură fiscală, potrivit căroră : “ **În soluționarea contestației organul competent va verifica motivele de fapt și de drept care au stat la baza emiterii actului administrativ fiscal. Analiza contestației se face în raport de susținerile părților, de dispozițiile legale invocate de acestea și de documentele existente la dosarul cauzei. Soluționarea contestației se face în limitele sesizării .[...]** “

Întrucât prin actul administrativ contestat nu sunt prezentate temeiurile legale în baza cărora a luat naștere datoria vamală și accesoriile aferente acesteia, organul de soluționare a contestației nu se poate pronunța pe fondul cauzei motiv pentru care se va dispune aplicarea prevederilor art.216 alin.(3) din OG 92/2003, republicată la data de 31.07.2007, privind Codul de procedură fiscală, prin care se stipulează : “ (3) Prin decizie se poate desființa total sau parțial actul administrativ atacat, situație în care urmează să se încheie un nou act administrativ fiscal care va avea în vedere strict considerentele deciziei de soluționare. [...]”

Totodată, potrivit pct.12.6 și 12.7 din Ordinul ANAF nr. 519 / 2005 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea Titlului IX din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, “ 12.6 În situația în care se pronunță o soluție de desființare total sau parțial a actului atacat, în considerentele deciziei se vor prezenta numai motivele care au condus la desființare.

12.7. Decizia de desființare va fi pusă în executare în termen de 30 de zile de la data comunicării, iar verificarea va viza strict aceeași perioadă și același obiect al contestației pentru care s-a emis decizia, inclusiv pentru calculul accesoriilor aferente.”

Pe cale de consecință, urmează să se desființeze decizia pentru regularizarea situației nr. ....2007, emisă în baza procesului verbal de control nr. ....2007 prin care s-au stabilit obligațiile vamale în sumă de .... lei RON și majorările aferente în sumă de .... lei RON, urmând ca organele vamale să procedeze la emiterea unei decizii pe baza situației de fapt constatată, cu precizarea detaliată a consecințelor vamale rezultate și încadrarea concretă a acestora în temeiul de drept, inclusiv cu indicarea articolului și aliniatului din textul de lege aplicabil.

La emiterea acesteia urmează ca organele vamale să aibă în vedere și declarația de furnizor pentru marfuri cu origine preferențială, depusă de petent cu adresa nr. ....

Având în vedere considerentele reținute mai sus și în temeiul art.205 alin.(1) și art.209 alin.(1) lit. a); art.210; art. 211; 213 alin.(1) și (5) și art.216 alin.(3) din OG92/2003 privind Codul de Procedură Fiscală republicată la data de 31.07.2007 se :

### **DECIDE :**

Desființarea totală a Deciziei de regularizare a situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. ....2007, precum și a procesului verbal de control nr. ....2007, anexă la aceasta, pentru suma totală de.. **lei RON**, reprezentând ... lei RON taxe vamale ; .. lei RON accize; .. lei RON TVA ; .. lei RON majorări de întârziere aferente taxelor vamale ; .. lei RON majorări de întârziere aferente accize și .. lei RON majorări de întârziere aferente TVA, emise pentru **Ș.V.** din Rm. Vâlcea și refacerea acestora în conformitate cu considerentele reținute în cuprinsul deciziei astfel pronunțate.

Decizia este definitivă în sistemul căilor administrative de atac și poate fi atacată la Tribunalul Vâlcea în termen de 180 zile de la comunicare.

**DIRECTOR EXECUTIV,**