



**Ministerul Finanțelor Publice**



**Agenția Națională de  
Administrare Fiscală  
Direcția Generală a Finanțelor  
Publice a Județului M.  
Biroul Solutionarea Contestatiilor**

**Decizia nr.470 din 07.12.2012 privind solutionarea  
contestatiei formulate de SC X SRL, cu domiciliul fiscal in loc. B. M. ,  
str. G., nr...5, inregistrata la Directia Generala a Finantelor Publice  
a judetului M. sub nr. .../15.11.2012**

Directia Generala a Finantelor Publice a judetului M. a fost sesizata de catre Activitatea de Inspectie Fiscala prin adresa nr. ..../14.11.2012, inregistrata sub nr. ..../15.11.2012 asupra contestatiei depuse de SC X SRL, impotriva deciziei de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr. .... ..../26.09.2012, emisa in baza raportului de inspectie fiscala incheiat in data de 26.09.2012.

Contestatia are ca obiect suma totala de ..... lei reprezentand:

- ..... lei - impozit pe profit;
- ... lei –dobanzi de intarziere aferente impozitului pe profit;
- ..... lei - taxa pe valoarea adaugata;
- ..... lei –dobanzi de intarziere aferente taxei pe valoarea adaugata.

Constatand ca in speta sunt intrunite conditiile prevazute de art.205 alin.(1), art.207 alin.(1) si art.209 alin.(1) lit.a) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, Directia Generala a Finantelor Publice a judetului M. este investita sa se pronunte asupra contestatiei.

I. Prin contestatia formulata SC X SRL solicita admiterea acesteia si anularea deciziei de impunere nr. .... nr. ..../26.09.2012, motivand urmatoarele:

Materialele achizitionate, potrivit facturilor emise de SC X SRL si de SC D. SRL, au fost inregistrate in contabilitate potrivit normelor, incorporate in lucrarile executate si in veniturile realizate de societate, venituri pe care organele de inspectie fiscala le-au luat in calcul la stabilirea venitului impozabil si a taxei pe valoarea adaugata.

La calculul impozitului pe profit costul materialelor a fost exclus de la cheltuieli dar același cost a fost adăugat la venituri.

Taxa pe valoarea adăugată aferentă valorii încorporată în lucrări a fost considerată ca datorată în timp ce taxa pe valoarea adăugată aferentă achiziției materialelor a fost exclusă.

SC X SRL nu a avut informația inactivității SC D. SRL și a fost de bună credință, astfel ca aceasta din urmă trebuie să suporte consecințele prevăzute de lege pentru faptul că a făcut acte de comerț deși a fost declarată inactivă.

Faptul că pe factura emisă de SC D. I. SRL nu este menționat mijlocul de transport nu motivează concluzia și măsura nedeductibilității cheltuielilor cu materialele încorporate în lucrări ori a taxei pe valoarea adăugată. Persoana care a transportat marfa poate fi identificată iar pentru documentele întocmite incorect sunt prevăzute expres de lege sancțiuni contravenționale.

Neînregistrarea facturilor emise de societatea furnizoare nu intră în răspunderea cumpărătorului, cum nici faptul că vânzătoarea nu a întocmit ori deșus decont de TVA, bilanț sau alte documente influențate de astfel de vânzări.

II. Prin raportul de inspecție fiscală încheiat în data de 26.09.2012, organele de inspecție fiscală din cadrul Activității de Inspecție Fiscală au constatat următoarele:

Forma inspecției fiscale a fost inspecție fiscală generală și a vizat perioada 23.08.2010-30.06.2012.

SC X SRL are ca obiect principal de activitate: Lucrări de construcții a clădirilor rezidențiale și nerezidențiale, cod CAEN 4120.

**1.Referitor la impozitul pe profit**, organele de inspecție fiscală au constatat următoarele:

Conform evidenței contabile SC X SRL a înregistrat la data de 31.12.2010 o pierdere în suma de ..... lei .

La data de 31.12.2011 SC X SRL a înregistrat în contul 121 un profit în suma de .... lei și cheltuieli nedeductibile în suma de .... lei, rezultând un profit impozabil în suma de .... lei. Având în vedere pierderea de recuperat din anii precedenți în suma de ..... lei, rezultă o pierdere de recuperat în anii următori în suma de .... lei.

La data de 30.06.2012, societatea înregistrează în contul 121 o pierdere în suma de .... lei.

În perioada 01.01.2012 – 30.05.2012 SC X SRL a înregistrat în evidența contabilă facturi de aprovizionare cu materiale de construcții în valoare de .... lei și TVA aferentă în suma de .... lei de la SC D. SRL din S. M., care a

fost declarata inactiva conform Ordinului presedintelui Agentiei Nationale de Administrare Fiscala nr. ..../21.09.2010 .

In vederea clarificarii acestui aspect a fost luata nota explicativa administratorului SC X SRL care declara ca era contactat telefonic de " un domn L." caruia ii solicita materialele necesare, in ziua urmatoare materialele erau aduse cu camionul , se facea plata si se emitea factura si chitanta.

Conform art. 11 alin.(1<sup>2</sup>) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare, nu sunt luate in considerare de autoritatile fiscale tranzactiile efectuate cu un contribuabil declarat inactiv prin ordin al presedintelui A.N.A.F.

Potrivit art. 21 alin.(4) lit.r) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal cheltuielile inregistrate in baza unui document emis de un contribuabil inactiv nu sunt deductibile.

Avand in vedere cele prezentate, organele de inspectie fiscala au stabilit o cheltuiala nedeductibila in suma de ..... lei.

In perioada 01.04.2012-30.06.2012 SC X SRL a inregistrat in evidenta contabila .. facturi emise de SC D. I. SRL din B. M. in valoare totala de .... lei cu o taxa pe valoarea adaugata aferenta in suma de .... lei, reprezentand achizitii de materiale de constructii. Din analiza documentelor puse la dispozitia echipei de control a rezultat ca pe facturi nu era mentionat mijlocul de transport si ca acestea au fost achitate in numerar.

In vederea stabilirii realitatii operatiunilor economice derulate intre cele doua societati comerciale au fost solicitate documente contabile respectiv jurnale de vanzari de la SC D. I. SRL. De asemenea a fost luata o nota explicativa administratorului societatii d-nul A. F. D. in care acesta declara ca nu are cunostiinte despre societatea verificata, nu a livrat materiale de constructii si nu recunoaste stampila utilizata pe facturi.

Avand in vedere aceste precizari a fost luata nota explicativa administratorului SC X SRL d-nul L. I. care declara ca era contactat de un domn A. in diverse locatii, de la care achizitiona materiale, se achitau in numerar dupa care prelua materialele.

Organele de inspectie fiscala au constatat ca aceste operatiuni economice sunt suspecte a fi fictive, consecinta fiscala fiind aceea de a nu se accepta ca si cheltuiala deductibila valoarea lor, respectiv ..... lei.

In conformitate cu art. 21 alin.(4) lit.f) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal cheltuielile inregistrate in contabilitate care nu au la baza un document justificativ potrivit legii, prin care sa se faca dovada efectuarii operatiunii sau intrarii in gestiune nu sunt deductibile fiscal, motiv pentru care organele de inspectie fiscala au stabilit o cheltuiala nedeductibila in suma de ..... lei.

Avand in vedere pierderea inregistrata de societate la data de

30.06.2012 in suma de ..... lei, pierderea de recuperat din anii precedenti in suma de .... lei si cheltuielile nedeductibile stabilite la control in suma de ..... lei, organele de inspectie fiscala au stabilit un profit impozabil in suma de ..... lei pentru care au calculat un impozit pe profit suplimentar in suma de .... lei.

Pentru neplata la termenul legal al impozitului pe profit determinat suplimentar in suma de ..... lei organele de inspectie fiscala au calculat dobanzi de intarziere in suma de .... lei, pentru perioada 25.07.2012-21.09.2012 conform art.119 din OG nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala .

**2.Referitor la taxa pe valoarea adaugata**, organele de inspectie fiscala au constatat urmatoarele:

La data de 30.06.2012 SC X SRL inregistreaza o taxa pe valoarea adaugata de plata in suma de .... lei.

Avand in vedere constatarile de la capitolul "Impozit pe profit" , organele de inspectie fiscala au procedat la stabilirea taxei pe valoarea adaugata suplimentara dupa cum urmeaza:

- .... lei din facturile emise de SC D. SRL, reprezentand achizitii cu marfuri.

Organele de inspectie fiscala au constatat ca SC X SRL a dedus nejustificat taxa pe valoarea adaugata in suma de ..... lei, avand in vedere ca SC D. SRL a fost declarata inactiva conform Ordinului presedintelui Agentiei Nationale de Administrare Fiscala nr. .../21.09.2010, fiind incalcate prevederile art. 146 alin.(1) lit.a) si art. 155 alin(5) din Legea nr. 571/2003.

- .... lei din facturile emise de SC D. I. SRL, reprezentand achizitii de materiale de constructii.

Au fost incalcate prevederile art. 145 alin.(1) si ale art. 146 alin.(1) lit.a) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, raspunderea revenind societatii verificate.

Prin urmare, organele de inspectie fiscala au stabilit o taxa pe valoarea adaugata de plata suplimentara in suma de .... lei.

Pentru neplata la termenul legal a taxei pe valoarea adaugata stabilita suplimentar in suma de .... lei, organele de inspectie fiscala au calculat, pentru perioada 25.04.2012-21.09.2012, dobanzi de intarziere in suma de .... lei in conformitate cu prevederile art.119 din OG nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala .

Raportul de inspectie fiscala incheiat in data de 26.09.2012 , a stat la baza emiterii deciziei de impunere nr. .... .../26.09.2012, privind obligatiile fiscale datorare de SC X SRL in suma totala de .... lei reprezentand impozit pe profit in suma de .... lei, dobanzi de intarziere aferente in suma de .... lei, taxa

pe valoarea adaugata in suma de ..... lei si dobanzi de intarziere aferente in suma de .... lei.

III.Luand in considerare sustinerile contestatoarei, constatarile organelor de inspectie fiscala, documentele existente la dosarul contestatiei, precum si actele normative invocate de organele de inspectie fiscala, s-au retinut urmatoarele:

**1.Directia Generala a Finantelor Publice a judetului M. este investita sa se pronunte daca SC X SRL datoreaza impozitul pe profit in suma de ..... lei, stabilit suplimentar prin decizia de impunere nr. .... /26.09.2012, emisa de Activitatea de Inspectie Fiscala.**

**In fapt**, SC X SRL a inregistrat in perioada 01.01.2012-30.05.2012, achizitii de materiale de constructii in valoare fara TVA de .... lei, in baza a ... facturi emise de SC D. SRL .

SC D. SRL a fost declarata inactiva incepand cu data de 07.10.2010 prin Ordinul presedintelui Agentiei Nationale de Administrare Fiscala nr. ..../21.09.2010 pentru aprobarea Listei contribuabililor declarati inactivi.

Conform balantei de verificare la data de 30.06.2012 materialele in speta au fost date in consum intrucat conturile din clasa 3 " Conturi de stocuri si productie in curs de executie" nu inregistreaza solduri finale.

Astfel, organele de inspectie fiscala au considerat cheltuielile in suma de .... lei nedeductibile fiscal .

**In drept** , art.11 alin.(1<sup>2</sup>) din Legea nr.571/2003, precizeaza:

***"Beneficiarii care achiziționează bunuri și/sau servicii de la contribuabili după înscrierea acestora ca inactivi în Registrul contribuabililor inactivi/reactivați conform art. 78<sup>1</sup> din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003, republicată, cu modificările și completările ulterioare, nu beneficiază de dreptul de deducere a cheltuielilor și a taxei pe valoarea adăugată aferente achizițiilor respective, cu excepția achizițiilor de bunuri efectuate în cadrul procedurii de executare silită."***

In temeiul prevederilor legale citate se retine ca SC X SRL nu are dreptul sa deduca cheltuielile reprezentand achizitii de materiale de constructii de la SC D. SRL din perioada 01.01.2012-30.05.2012 avand in vedere ca aceasta a fost declarata inactiva incepand cu data de 07.10.2010.

Art.19 alin.(1) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare, precizeaza:

***“Profitul impozabil se calculeaza ca diferenta intre veniturile realizate din orice sursa si cheltuielile efectuate in scopul realizarii de venituri, dintr-un an fiscal, din care se scad veniturile neimpozabile si la care se adauga cheltuielile nedeductibile”.***

Art.21 alin.(4) lit r) din acelasi act normativ prevede :

***“(4) Următoarele cheltuieli nu sunt deductibile:***

***r) cheltuielile înregistrate în evidența contabilă, care au la bază un document emis de un contribuabil inactiv al cărui certificat de înregistrare fiscală a fost suspendat în baza ordinului președintelui Agenției Naționale de Administrare Fiscală.”***

Art. 3 alin. (1) si (2) din Ordinul presedintelui Agentiei Nationale de Administrare Fiscala nr. 575/2006 precizeaza:

***“(1) De la data declararii ca inactiv contribuabilul nu mai are dreptul de a utiliza facturi, facturi fiscale, alte documente sau formulare tipizate cu regim special.***

***(2) Documentele fiscale emise de un contribuabil declarat inactiv cu incalcarea interdictiei prevazute la alin. (1) nu produc efecte juridice din punct de vedere fiscal”.***

Luand in considerare prevederile legale citate si documentele existente la dosarul cauzei, se retine ca, SC X SRL nu are dreptul sa deduca cheltuielile in suma de .... lei, provenind din facturile fiscale emise de SC D. SRL, deoarece aceasta a fost declarata inactiva incepand cu data de 07.10.2010 prin Ordinul presedintelui Agentiei Nationale de Administrare Fiscala nr. .../21.09.2010 pentru aprobarea Listei contribuabililor declarati inactivi, data de la care aceasta societate nu mai avea dreptul sa utilizeze facturi fiscale, iar daca acestea au fost emise nu produc efecte juridice din punct de vedere fiscal.

In perioada 01.04.2012-30.06.2012 SC X SRL a inregistrat in evidenta contabila .. facturi emise de SC D. I. SRL in valoare fara TVA de .... lei reprezentand achizitii de materiale de constructii.

Organele de inspectie fiscala au constatat ca facturile in speta au valoarea sub .... lei fiecare, au fost achitate in numerar si ca in cuprinsul acestora nu este specificat mijlocul de transport pentru a justifica realitatea operatiunilor.

In vederea stabilirii realitatii operatiunilor economice derulate intre cele doua societati comerciale organele de inspectie fiscala au luat o nota explicativa administratorului SC D. I. SRL d-nul A. F. D. in care acesta declara ca nu detine nici un fel de informatie despre SC X SRL, nu a avut nici un fel de relatii

comerciale cu aceasta, nu emite decat facturi electronice, nu comercializeaza materiale de constructii, nu stie cine sunt persoanele care au intocmit facturile si chitantele si nu recunoaste stampila utilizata pe facturi.

Prin urmare, organele de inspectie fiscala au constatat ca facturile fiscale in speta nu indeplinesc calitatea de document justificativ prin care sa se faca dovada efectuarii operatiunilor iar cheltuielile in suma de ..... lei sunt nedeductibile fiscal.

Art. 21 alin. (1) si alin. (4) lit. f) din acelasi act normativ prevede:

***“(1) Pentru determinarea profitului impozabil sunt considerate cheltuieli deductibile numai cheltuielile efectuate in scopul realizarii de venituri impozabile, inclusiv cele reglementate prin acte normative in vigoare.***

***(4) Urmatoarele cheltuieli nu sunt deductibile:***

***f) cheltuielile inregistrate in contabilitate, care nu au la baza un document justificativ, potrivit legii, prin care sa se faca dovada efectuarii operatiunii sau intrarii in gestiune, dupa caz, potrivit normelor;”***

Luand in considerare prevederile legale citate si cele precizate in continutul deciziei se retine ca SC X SRL nu are drept de deducere a cheltuielilor in suma de ..... lei, reprezentand materiale de constructii deoarece nu au la baza un document justificativ potrivit legii avand in vedere ca facturile de aprovizionare nu au fost completate cu toate datele corespunzatoare, respectiv numarul mijlocului de transport si semnatura de predare-primire asa cum prevede pct.2 din O.M.F.P. nr.3512/2008 privind documentele financiar-contabile, in vigoare de la data de 01.01.2009, care precizeaza:

***“Documentele care stau la baza înregistrărilor în contabilitate pot dobândi calitatea de document justificativ numai în condițiile în care furnizează toate informațiile prevăzute de normele legale în vigoare.”***

Luand in considerare cele precizate in continutul deciziei se retine ca SC D. I. SRL nu a emis facturi fiscale catre SC X SRL, asa cum rezulta din nota explicativa data de administratorul SC D. I. SRL care precizeaza ca nu a avut nici un fel de relatii comerciale cu aceasta, nu emite decat facturi electronice, nu comercializeaza materiale de constructii, nu stie cine sunt persoanele care au intocmit facturile si chitantele si nu recunoaste stampila utilizata pe facturi, prin urmare operatiunile consemnate in aceste facturi nu pot fi inregistrate in contabilitate iar bunurile care fac obiectul tranzactiilor respective sunt considerate fara documente legale de provenienta.

Astfel, se retine ca operatiunile consemnate in aceste facturi nu sunt reale si ca au fost inregistrate in evidenta contabila cu scopul diminuarii obligatiilor de plata si nu pentru realizarea de venituri.

Conform art. 6 alin. (2) din Legea nr. 82/1991, republicata, care prevede:

**“ Documentele justificative care stau la baza inregistrarilor in contabilitate angajeaza raspunderea persoanelor care le-au intocmit, vizat si aprobat, precum si a celor care le-au inregistrat in contabilitate, dupa caz”,** administratorul SC X SRL raspunde de legalitatea documentelor inregistrate in evidenta contabila.

In concluzie, cheltuielile in suma de .... lei sunt nedeductibile fiscal, prin urmare SC X SRL datoreaza impozitul pe profit in suma de ..... lei calculat luand in considerare pierderea inregistrata la data de 30.06.2012 in suma de .... lei, pierderea de recuperat din anii anteriori in suma de ... lei si cheltuielile nedeductibile mai sus mentionate, motiv pentru care pentru acest capat de cerere contestatia urmeaza sa fie respinsa ca neintemeiata .

**2.Directia Generala a Finantelor Publice a judetului M. este investita sa se pronunte daca SC X SRL datoreaza taxa pe valoarea adaugata in suma de ..... lei, stabilita suplimentar prin decizia de impunere nr. .... /26.09.2012, emisa de Activitatea de Inspectie Fiscala.**

**In fapt**, in perioada 01.01.2012-30.05.2012 SC X SRL a dedus taxa pe valoarea adaugata in suma de ..... lei dintr-un nr. de .... facturi fiscale emise de SC D. SRL in valoare fara TVA de .... lei.

Organele de inspectie fiscala au constatat ca SC D. SRL a fost declarata inactiva incepand cu data de 07.10.2010 prin Ordinul presedintelui Agentiei Nationale de Administrare Fiscala nr. ..../21.09.2010 pentru aprobarea Listei contribuabililor declarati inactivi, motiv pentru care au constatat ca SC X SRL nu are dreptul sa deduca taxa pe valoarea adaugata in suma de ..... lei.

**In drept**, art.146 alin.(1) lit. a) Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, precizeaza:

**“(1)Pentru exercitarea dreptului de deducere a taxei, persoana impozabilă trebuie să îndeplinească următoarele condiții:**

**a) pentru taxa datorată sau achitată, aferentă bunurilor care i-au fost ori urmează să îi fie livrate sau serviciilor care i-au fost ori urmează să îi fie prestate în beneficiul său de către o persoană impozabilă, să dețină o factură emisă în conformitate cu prevederile art. 155 alin.(5);”**



Art. 155 alin. (5) lit. c) din același act normativ prevede:

***“(5) Factura cuprinde în mod obligatoriu următoarele informații:  
c) denumirea/numele, adresa și codul de înregistrare prevăzut la art. 153, după caz, ale persoanei impozabile care emite factura;”***

În temeiul prevederilor legale citate se reține că, pentru exercitarea dreptului de deducere a taxei pe valoarea adăugată în suma de .... lei SC X SRL trebuie să dețină facturi fiscale care să cuprindă codul de înregistrare fiscală al furnizorului, care are prefixul “RO”, conform Standardului internațional ISO 3166, așa cum prevede art. 154 alin.(1) din Legea nr. 571/2003, privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare.

Art.11 alin.(1<sup>2</sup>) din Legea nr.571/2003, precizează:

***“Beneficiarii care achiziționează bunuri și/sau servicii de la contribuabili după înscrierea acestora ca inactivi în Registrul contribuabililor inactivi/reactivați conform art. 78<sup>1</sup> din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003, republicată, cu modificările și completările ulterioare, nu beneficiază de dreptul de deducere a cheltuielilor și a taxei pe valoarea adăugată aferente achizițiilor respective, cu excepția achizițiilor de bunuri efectuate în cadrul procedurii de executare silită.”***

Luând în considerare prevederile legale citate se reține că, SC X SRL nu are dreptul să deducă taxa pe valoarea adăugată în suma de .... lei din facturile emise de SC D. SRL deoarece aceasta a fost declarată inactivă începând cu data de 07.10.2010, fiindu-i anulată din oficiu înregistrarea în scopuri de TVA începând cu data de 01.11.2010, data de la care această societate nu mai avea dreptul să utilizeze facturi fiscale, iar dacă acestea au fost emise nu produc efecte juridice din punct de vedere fiscal așa cum rezultă din art. 3 alin.(1) și (2) din Ordinul președintelui Agenției Naționale de Administrare Fiscală nr. 575/2006 citat la capatul de cerere soluționat anterior.

Așa cum s-a arătat la capatul de cerere soluționat anterior, SC X SRL a înregistrat în evidența contabilă, în mod nejustificat, cheltuieli în suma de .... lei, pentru care a dedus taxa pe valoarea adăugată în suma de .... lei în baza a .. facturi fiscale emise de SC D. I. SRL care nu au la bază operațiuni reale așa cum rezultă din nota explicativă dată de administratorul SC D. I. SRL care precizează că nu a avut nici un fel de relații comerciale cu aceasta, nu emite decât facturi electronice, nu comercializează materiale de construcții, nu știe cine sunt persoanele care au întocmit facturile și chitanțele și nu recunoaște stampila utilizată pe facturi .

Astfel, organele de inspectie fiscala au constatat ca taxa pe valoarea adaugata in suma de .... lei aferenta facturilor in speta nu este deductibila.

**In drept**, art. 145 alin. (2) lit. a) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, precizeaza:

**“(2) Orice persoană impozabilă are dreptul să deducă taxa aferentă achizițiilor, dacă acestea sunt destinate utilizării în folosul următoarelor operațiuni:**

**a) operațiuni taxabile;”**

Luand in considerare prevederile legale citate si cele aratate in continutul deciziei, se retine ca SC X SRL nu are drept de deducere a taxei pe valoarea adaugata in suma de .... lei din facturile fiscale in cauza deoarece acestea nu sunt destinate realizarii de operatiuni taxabile avand in vedere ca nu au la baza operatiuni reale.

Mai mult, facturile fiscale in speta nu indeplinesc calitatea de document justificativ deoarece nu au fost completate cu toate datele corespunzatoare , respectiv nu contin numarul de inmatriculare a mijlocului de transport si semnatura de predare-primire asa cum prevede pct.2 din O.M.F.P. nr.3512/2008 privind documentele financiar-contabile.

In concluzie, pentru capatul de cerere reprezentand taxa pe valoarea adaugata in suma de .... lei, contestatia urmeaza sa fie respinsa ca neintemeiata.

**3.Directia Generala a Finantelor Publice a judetului M. este investita sa se pronunte daca, SC X SRL datoreaza dobanzile de intarziere in suma totala de .... lei aferente impozitului pe profit si taxei pe valoarea adaugata, stabilite prin decizia de impunere nr. ....../26.09.2012, emisa de Activitatea de Inspectie Fiscala M..**

**In fapt**, asa cum s-a aratat la capetele de cerere solutionate anterior, SC X SRL datoreaza impozitul pe profit in suma de .... lei si taxa pe valoarea adaugata in suma de .... lei .

Pentru neplata in termenul legal a obligatiilor fiscale determinate suplimentar, in suma totala de ..... lei, reprezentand impozit pe profit si taxa pe valoarea adaugata, organele de inspectie fiscala au calculat dobanzi de intarziere in suma totala de .... lei.

**In drept**, art. 119 alin. (1) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003, modificat prin OUG nr. 39/2010 in vigoare de la data de 01.07.2010 prevede:

***“(1) Pentru neachitarea la termenul de scadenta de catre debitor a obligatiilor de plata, se datoreaza dupa acest termen dobanzi si penalitati de intarziere”.***

Art. 120 alin. (1) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003, modificat prin OUG nr. 39/2010, in vigoare de la data de 01.07.2010 precizeaza:

***“(1) Dobanzile se calculeaza pentru fiecare zi de intarziere, incepand cu ziua imediat urmatoare termenului de scadenta si pana la data stingerii sumei datorate inclusiv.***

Art. 120 alin.(7) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003, modificat prin OUG nr.88/2010, in vigoare de la data de 01.10.2010, precizeaza:

***“Nivelul dobanzii de intarziere este de 0,04% pentru fiecare zi de intarziere si poate fi modificat prin legile bugetare anuale”.***

In temeiul prevederilor legale citate, se retine ca, pentru obligatiile fiscale in suma totala de .... lei reprezentand impozit pe profit si taxa pe valoarea adaugata, neachitate la scadenta SC X SRL datoreaza dobanzile de intarziere in suma de ..... lei , motiv pentru care pentru acest capat de cerere contestatia urmeaza sa fie respinsa ca neintemeiata .

Pentru considerentele retinute in continutul deciziei si in temeiul prevederilor art.210 si art.214 alin.(1) si (3) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, se

DECIDE

Respingerea ca neintemeiata a contestatiei formulate de SC X SRL, cu domiciliul fiscal in loc. B. M. , str. G., nr... .

Prezenta decizie poate fi atacata la Tribunalul M. in termen de 6 luni de la data comunicarii.

DIRECTOR EXECUTIV