

**DECIZIA nr. 1028 din 29.12.2014** privind  
solutionarea contestatiei formulata de  
**ABC GmbH – Germania**  
prin imputernicit SC TTR SRL,  
inregistrata la D.G.R.F.P.B. sub nr. ....2014

Directia Generala Regionala a Finantelor Publice Bucuresti prin Serviciul solutionare contestatii a fost sesizata cu adresa inregistrata sub nr. ....2014 de catre Administratia Fiscala pentru Contribuabili Nerezidenti cu privire la contestatia ABC GmbH din Germania, formulata prin imputernicit SC TTRSRL in baza procurii datate 22.05.2013.

Obiectul contestatiei, transmisa prin posta in data de ..... si inregistrata la organul fiscal sub nr. .... il constituie decizia de rambursare a TVA pentru persoanele impozabile nestabilite in Romania, stabilite in alt stat membru al Uniunii Europene nr. DECR/XXX, comunicata prin posta la data de .... prin care s-a respins la rambursare TVA in suma de **S lei**.

Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei cu privire la indeplinirea conditiilor prevazute de art. 205 alin. (1), art. 207 alin. (1) si art. 209 alin. (1) lit. b) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare se retin urmatoarele:

*Cauza supusa solutionarii este daca Directia Generala Regionala a Finantelor Publice Bucuresti prin Serviciul solutionare contestatii se poate investi cu analiza pe fond a contestatiei, in conditiile in care aceasta nu poarta amprenta stampilei persoanei juridice imputernicite sa formuleze contestatia in numele titularului dreptului la contestatie.*

**In fapt**, in data de zz.yy.mmmm BBB a formulat contestatie impotriva deciziei nr. DECR/XXX, prin care organele fiscale competente au solutionat cererea de rambursare a TVA nr. .... formulata de societatea nerezidenta ABC GmbH din Germania – cod fiscal DE....., prin respingerea la rambursare a TVA in suma de S lei.

Contestatia este semnata de **H... K.... in numele “BBB” si poarta amprenta stampilei “BBB”**, iar cu adresa datata ..... si inregistrata sub nr. .... a fost transmisa imputernicirea datata ....., in original, prin care societatea DIERING GmbH, identificata prin codul fiscal DE.... a **“imputernicit SC TTR SRL** (reprezentant a BBB) [...] sa depuna contestatii si sa intreprinda orice alte masuri necesare aferente cererilor noastre de rambursare a TVA”.

Astfel, din documentele existente la dosarul cauzei reiese ca procura este data de societatea nerezidenta, in calitate de titulara a dreptului de contestare este acordata societatii **SC TTR SRL** (reprezentant a BBB) in timp ce contestatia datata zz.yy.mmmm este semnata de reprezentantul **BBB** si poarta

amprenta stampilei **BBB**, fara ca in dosar **sa existe vreo dovada ca imputernicita SC TTR SRL a subimputernicit BBB** pentru semnarea si stampilarea contestatiei **ori procura originala prin care insasi societatea nerezidenta titulara a imputernicit direct pe BBB** sa formuleze contestatia.

Avand in vedere aceste aspecte, prin adresa nr. .... organul de solutionare a contestatiei a solicitat societatii imputernicite SC TTR SRL sa depuna/sa transmita la registratura directiei regionale, in termen de 5 zile de la primirea adresei, sub sanctiunea respingerii contestatiei fara a se mai antama fondul cauzei, unul din urmatoarele documente:

- un exemplar identic al contestatiei dataata zz.yy.mmmm, **care sa poarte semnatura reprezentantului legal al SC TTR SRL si amprenta stampilei acestei societati in calitate de imputernicita** conform procurii originale transmise cu adresa dataata 28.05.2013;

- procura originala prin care societatea nerezidenta a imputernicit BBB pentru depunerea contestatiei;

- procura originala prin care SC TTR SRL a subimputernicit BBB pentru depunerea contestatiei.

Societatea imputernicita SC TTR SRL a transmis prin posta in data ....2014 un exemplar identic al contestatiei dataata zz.yy.mmmm, inregistrat la registratura directiei sub nr. ....2014, care este semnata de doamna S.... L..., in calitate de reprezentant al SC TTR SRL, dar care **nu poarta amprenta stampilei acestei societati**, ci poarta amprenta stampilei initiale "BBB".

Prin urmare, se constata ca societatea imputernicita SC TTR SRL **nu a stampilat contestatia** formulata in numele societatii nerezidente ABC GmbH din Germania **cu propria stampila**, ci cu stampila unei alte societati, **desi prin adresa nr. ....2014 i s-a solicitat in mod expres stampilarea contestatiei cu stampila societatii imputernicite, si nu cu o alta stampila.**

**In drept**, sunt incidente prevederile art. 18 si art. 206 din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, care precizeaza urmatoarele:

"Art. 18 - (1) În relatiile cu organul fiscal **contribuabilul poate fi reprezentat printr-un imputernicit. Continutul si limitele reprezentarii sunt cele cuprinse în imputernicire** sau stabilite de lege, dupa caz. Desemnarea unui imputernicit nu îl împiedica pe contribuabil sa își îndeplineasca personal obligatiile fiscale, chiar daca nu a procedat la revocarea imputernicirii potrivit alin. (2).

(2) Imputernicitul este obligat sa depuna la organul fiscal actul de imputernicire, în forma scrisa, în original sau copie legalizata. Revocarea imputernicirii opereaza fata de organul fiscal de la data depunerii actului de revocare."

"Art. 206 - **Contestatia se formuleaza in scris si va cuprinde:**

- a) datele de identificare a contestatorului;
- b) obiectul contestatiei;
- c) motivele de fapt si de drept;
- d) dovezile pe care se intemeiaza;

e) **semnătura** contestatorului sau a **împuternicitului acestuia, precum și stampila în cazul persoanelor juridice**. Dovada calității de împuternicit al contestatorului, persoană fizică sau juridică, se face potrivit legii.”

Conform prevederilor pct. 2.3 din Instrucțiunile pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, aprobate prin Ordinul președintelui A.N.A.F. nr.2.906/2014:

**"2.3. În situația în care contestația nu îndeplinește cerințele care privesc depunerea în original a împuternicirii sau în copie legalizată, semnătura, precum și stampilarea acesteia, organele de soluționare competente vor solicita contestatorului, printr-o scrisoare recomandată cu confirmare de primire, ca în termen de 5 zile de la comunicare să îndeplinească aceste cerințe. În caz contrar, contestația va fi respinsă, fără a se mai antama fondul cauzei."**

Astfel, din documentele existente la dosarul cauzei rezulta că organul de soluționare a făcut cunoscut împuternicitului societății nerezidente contestatoare lipsa stampilei societății împuternicite și i-a acordat un termen de 5 zile pentru a îndeplini aceste cerințe, dar **pana la data prezentei societatea SC TTRSRL nu s-a conformat acestor cerințe**, netransmitând contestația stampilată cu propria-i stampilă.

Se reține faptul că și persoanele nerezidente ce formulează cereri de rambursare adresate autorităților fiscale române trebuie să se conformeze dispozițiilor Codului de procedură fiscală din România în ceea ce privește exercitarea căilor de atac conform art. 23 alin. (2) din Directiva 2008/9/CEE din data de 12 februarie 2008 de stabilire a normelor detaliate privind rambursarea taxei pe valoare adăugată, prevăzută în Directiva 2006/112/CE, către persoane impozabile stabilite în alt stat membru decât statul membru de rambursare:

**"Contestații împotriva deciziilor de respingere a unor cereri de rambursare pot fi depuse de către solicitant la autoritățile competente ale statului membru de rambursare, în forma și în termenele prevăzute pentru contestațiile introduse de către persoanele stabilite în statul membru respectiv cu privire la cererile de rambursare".**

Potrivit pct. 9.4 din Instrucțiunile pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, aprobate prin Ordinul președintelui A.N.A.F. nr. 2.906/2014

**"9.4. În soluționarea contestațiilor, excepțiile de procedură și de fond pot fi următoarele: excepția de nerespectare a termenului de depunere a contestației, excepția de neкомпetență a organului care a încheiat actul contestat, excepția lipsei semnăturii sau a stampilei de pe contestație, excepția lipsei de interes, excepția lipsei de calitate procesuală, excepția reverificării aceleiași perioade și aceluiași tip de obligație bugetară, prescripția, puterea de lucru judecat etc."**

In conformitate cu prevederile art. 213 si art. 217 din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare:

"Art. 213. – (5) **Organul de soluționare competent se va pronunța mai întâi asupra excepțiilor de procedură și asupra celor de fond, iar când se constată că acestea sunt întemeiate, nu se va mai proceda la analiza pe fond a cauzei**".

"Art. 217. – (1) **Dacă organul de soluționare competent constată neîndeplinirea unei condiții procedurale, contestația va fi respinsă fără a se proceda la analiza pe fond a cauzei**".

Prin urmare, avand in vedere cerintele procedurale referitoare la stampilarea contestatiei in cazul persoanelor juridice, expres prevazute de art. 206 alin. (1) lit. e) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare si intrucat contestatia este stampilata cu stampila altei societati si nu cu stampila societatii imputernicite, ceea ce echivaleaza cu lipsa stampilei de pe contestatie, organul de solutionare nu poate proceda la solutionarea pe fond a cauzei, urmand sa respinga contestatia pentru neindeplinirea conditiilor procedurale.

Pentru considerentele ce preced si in temeiul art. 18 alin. (1) si alin. (2), art. 206 alin. (1) lit. e), art. 213 alin. (5) si art. 217 alin. (1) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare si pct. 2.3 si pct. 9.4 din Instructiunile pentru aplicarea titlului IX din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, aprobate prin Ordinul presedintelui A.N.A.F. nr. 2.906/2014

#### **DECIDE:**

Respinge pentru neindeplinirea conditiilor procedurale contestatia formulata de ABC GmbH din Germania prin imputernicit SC TTR SRL impotriva deciziei de rambursare a TVA pentru persoanele impozabile nestabilite in Romania, stabilite in alt stat membru al Uniunii Europene nr. DECR/XXX pentru TVA respinsa la rambursare in suma de **S lei**.

Prezenta decizie este definitiva in sistemul cailor administrative de atac si poate fi contestata in termen de 6 luni de la data comunicarii la Tribunalul Bucuresti.