



**MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE**

**Agenția Națională de  
Administrare Fiscală**

**Directia Generală a Finanțelor  
Publice a Județului Bacău**



Str. Dumbrava Roșie nr. 1-3  
Bacău, jud. Bacău  
Tel : +023 451 00 15  
Fax : +023 451 00 05  
e-mail : dgfp.bc@mfinante.ro

### **DECIZIA NR. 1205 DIN 28.12.2011**

Privind solutionarea contestatiei formulata de SC X SRL impotriva deciziei de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare stabilite de inspectia fiscala nr.F-BC X

Directia generala a finantelor publice a judetului Bacau a primit spre solutionare de la Directia generala de solutionare a contestatiilor, cu adresa nr. X, inregistrata la institutia noastra sub nr. X, contestatia formulata de SC X SRL impotriva deciziei de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare stabilite de inspectia fiscala nr.F-BC X, in conformitate cu prevederile art.4, alin.(2) din OPANAF nr.3333/2011 privind conditiile de delegare a competentei de solutionare a contestatiilor altui organ de solutionare.

Suma contestata este X lei si reprezinta :

- X lei-taxa pe valoarea adaugata;
- X lei-majorari/dobanzi de intarziere si penalitati de intarziere aferente taxei pe valoarea adaugata;
- X lei-impozit pe profit;
- X lei-majorari/dobanzi de intarziere si penalitati de intarziere aferente impozitului pe profit.

Contestatia a fost depusa in termenul legal prevazut de art.207 alin (1) din O.G. nr. 92/2003, republicata, privind Codul de Procedura Fiscala, decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare stabilite de inspectia fiscala si raportul de inspectie fiscala fiind predate societatii la data de X.

In indeplinirea regulilor procedurale contestatia este semnata de reprezentantul legal al SC X SRL, domnul X, semnatura acestuia fiind insotita de ștampila societatii, astfel cum se prevede la art. 206, lit.e) din OG nr.92/2003, republicata.

Procedura fiind indeplinita, s-a trecut la solutionarea pe fond a contestatiei.

**I.** Prin contestatia formulata petenta solicita admiterea contestatiei si anulara deciziei de impunere nr.F-BC X si a raportului de inspectie fiscala nr.F-BC nr.X.

In sustinerea acestei cauze petenta aduce urmatoarele argumente:

Conform procesului verbal nr.X avizul de inspectie fiscala nr.F-BC X a fost transmis societatii X SRL la vechiul sediu social si nu la sediul social al societatii , sat. X. Prin urmare vechiul administrator al societatii, X, nu a aflat ca societatea face obiectul unui control fiscal.

Prin urmare controlul fiscal a fost efectuat fara prezentarea de catre contribuabil de documente justificative, stabilindu-se astfel obligatii fiscale prin estimare conform art.11, alin.(1) din Legea nr.571/2003.

Din cuprinsul raportului de inspectie fiscala rezulta ca nu au fost predate de catre contribuabil documente contabile catre administratorul judiciar, ceea ce ar insemna ca societatea este supusa procedurii de insolventa, fapt cu totul fals.

De asemenea, la capitolul discutia finala cu contribuabilul rezulta ca aceasta discutie ar fi trebuit sa aiba loc in data de X, deci atat pr. verbal cat si raportul de inspectie fiscala au fost intocmite inainte a avea loc discutia finala cu contribuabilul, contrar prevederilor legale in vigoare, respectiv art.107, alin.(2) din OG nr.92/2003.

In data de X a avut loc cesionarea partilor sociale de catre X catre X. La data cesionarii, administratorul vechi nu a avut cunostinta ca societatea face obiectul unui control fiscal. Conform art.202, alin.2<sup>1</sup>-2<sup>4</sup> din Legea nr.31/1990 atat ANAF cat si alti posibili creditorii nu au facut opozitie la transmiterea partilor sociale, ceea ce ar insemna ca societatea nu avea datorii fiscale sau de alta natura.

La data preluarii partilor sociale nu a fost preluata si evidenta contabila a societatii deoarece X s-a obligat sa prezinte documentele contabile la o data ulterioara intrucat nu avea timpul necesar sa o numeroteze trebuind sa plece de urgenta in Anglia la noul sau loc de munca.

In concluzie, petenta solicita anulara rezultatelor inspectiei fiscale si reverificarea perioadei fiscale pe baza documentelor contabile care vor fi puse la dispozitie cu diligena dupa intrarea in posesie.

**II.** Prin raportul de inspectie fiscala nr.F-BC X, care a stat la baza emiterii deciziei de impunere nr. F-BC X, organele de inspectie fiscala au constatat urmatoarele:

Inspectia fiscala generala efectuata la SC X SRL s-a desfasurat in perioada X, si a vizat taxa pe valoarea adaugata aferenta perioadei X si impozitul pe profit pentru perioada X.

La **capitolul III-Constatari fiscale**, organele de inspectie fiscala au constatat *cu privire la impozitul pe profit*, urmatoarele:

Pentru efectuarea inspectiei fiscale s-a intocmit avizul de inspectie fiscala nr.F-BC X, transmis cu scrisoare recomandata cu confirmare de primire la sediul social al societatii din municipiul Onesti.

In data de X s-a primit retur la avizul de inspectie fiscala nr.F-BC X, la rubrica „Motivul nepredarii” fiind inscrisa mentiunea „Avizat lipsa”.

Deoarece avizul de inspectie fiscala nr.F-BC X nu a putut fi comunicat prin posta acesta a fost comunicat prin publicitate, conform prevederilor legale.

Din datele existente la organul fiscal teritorial, site-urile ONRC si MFP rezulta ca societatea se afla in functiune precum si faptul ca se retrage din societate asociatul unic al societatii X care cesioneaza toate partile sociale la valoarea nominala, asociatului X iar sediul societatii se schimba in localitatea X, com.X, jud. Bacau.

Organul de inspectie fiscala s-a deplasat in ziua de X la vechiul precum si la noul sediu al societatii unde a constatat ca societatea nu mai functioneaza la aceste adrese, iar reprezentantul legal al acesteia nu a putut fi gasit.

In ziua de X, organul de inspectie fiscala s-a deplasat la domiciliul administratorului din X, str. X, nr.X, sc.X, ap. X, unde o persoana care s-a recomandat total administratorului a spus ca acesta este plecat din tara.

In data de X, organul de inspectie fiscala impreuna cu un reprezentant al primariei X s-a deplasat la sediul societatii din satul X unde s-a constatat ca la adresa respectiva nu locuieste nimeni si ca nu exista indicii ca aici s-ar

desfasura o activitate economica. In acest sens Primaria X a emis adresa nr.X din care rezulta ca la adresa sat X, nr.X figureaza ca proprietar doamna X CNP X conform CVC nr.X incheiat de Biroul Notarial X. De asemenea, prin adresa nr. X s-a solicitat Inspectoratului de Politie al judetului Bacau sprijinul in vederea obtinerii documentelor contabile la adresa sus mentionata fara insa ca organul de inspectie fiscala sa intre in posesia actelor si documentelor contabile si fiscale ale societatii si fara ca administratorul X sa se prezinte la sediul organului fiscal.

In consecinta, controlul nu s-a putut efectua intrucat societatea nu mai functioneaza la sediul social declarat, iar administratorul X nu a raspuns solicitarii de a se prezinta la sediul organului fiscal teritorial.

Intrucat contribuabilul nu a pus la dispozitie documente contabile si fiscale organul de inspectie fiscala nu a putut verifica realitatea si legalitatea achizitiilor declarate prin deconturile de TVA si prin declaratia 101 si nici daca au fost efectuate pentru obtinerea de venituri conform obiectului de activitatea declarat si sunt deductibile din punct de vedere fiscal. Nu s-a putut verifica nici daca pentru achizitiile inregistrate in evidenta contabila si fiscala exista documente primare si daca acestea au calitatea de documente justificative, motiv pentru care au fost calculate debite suplimentare in baza prevederilor art.11, alin.(1) din Legea nr.571/2003 coroborate cu cele ale art.67 din OG nr.92/2003, folosindu-se urmatoarele documente si informatii:

-situatia depunerii declaratiilor de impozite si taxe, a situatiilor informative si a bilanturilor si raportarilor semestriale la organul fiscal teritorial;

-situatiile cuprinzand declaratiile informative 394 depuse de contribuabil coroborate cu cele depuse de catre partenerii de afaceri.

Astfel, bazele de impunere suplimentare, impozitul pe profit suplimentar precum si accesoriile aferente au fost stabilite prin estimare, astfel:

**-Pentru anul 2006** organul de inspectie fiscala a stabilit un profit impozabil in suma de X lei, iar societatea a stabilit un profit impozabil in suma de X lei.

Impozitul pe profit declarat de societate a fost X lei iar cel stabilit de organul de inspectie fiscala este X lei, rezultand o diferenta de **X lei**.

**-Pentru anul 2007** organul de inspectie fiscala a stabilit un profit impozabil in suma de X lei, iar societatea a stabilit un profit impozabil in suma de X lei.

Impozitul pe profit declarat de societate a fost X lei iar cel stabilit de organul de inspectie fiscala este X lei, rezultand o diferenta de **X lei**.

**-Pentru anul 2008** organul de inspectie fiscala a stabilit un profit impozabil in suma de X lei, iar societatea a stabilit un profit impozabil in suma de X lei.

Impozitul pe profit declarat de societate a fost X lei iar cel stabilit de organul de inspectie fiscala este X lei, rezultand o diferenta de **X lei**.

**-Pentru anul 2009** organul de inspectie fiscala a stabilit un profit impozabil in suma de X lei, iar societatea a stabilit un profit impozabil in suma de X lei.

Impozitul pe profit declarat de societate a fost X lei iar cel stabilit de organul de inspectie fiscala este X lei, rezultand o diferenta de **X lei**, care provine din:

**-X lei** calculat in baza declaratiei informative 394 depusa de SC X SRL pentru sem I 2009 prin care a declarat achizitiile efectuate de la SC X SRL in suma de X lei plus TVA in suma de X lei, fata de X lei plus TVA in suma de X lei, livrari declarate de SC X SRL, mai putin cu X lei plus TVA in suma de X lei;

**-X lei**-calculat in baza declaratiei 101 privind impozitul pe profit.

**-Pentru perioada 01.01.2010-30.09.2010** organul de inspectie fiscala a stabilit un profit impozabil in suma de X lei, iar societatea a stabilit un profit impozabil in suma de X lei.

Impozitul pe profit declarat de societate a fost X lei iar cel stabilit de organul de inspectie fiscala este X lei, rezultand o diferenta de **X lei**.

**-Pentru perioada 01.10.2010-31.12.2010** organul de inspectie fiscala a stabilit un profit impozabil in suma de X lei, iar societatea a stabilit un profit impozabil in suma de X lei.

Impozitul pe profit declarat de societate a fost X lei iar cel stabilit de organul de inspectie fiscala este X lei, rezultand o diferenta de **X lei**.

Astfel, pentru intreg anul 2010 a fost calculata o baza de impozitare suplimentara in suma de X lei respectiv un impozit pe profit suplimentar in suma de **X lei**.

**-Pentru perioada 01.01.2011-30.03.2011** organul de inspectie fiscala a stabilit baza impozabila suplimentara in baza deconturilor de TVA depuse la organul fiscla teritorial intrucat nu a fost depusa declaratia privind impozitul pe profit:

-livrari/prestari declarate prin deconturi de TVA	-X lei
-achizitii declarate prin deconturi de TVA	-X lei
-achizitii nedeductibile fiscal	-X lei
-baza impozabila stabilita suplimentar	-X lei
-impozit pe profit stabilit suplimentar	<b>-X lei.</b>

In consecinta, pentru intreaga perioada verificata a fost stabilita o baza impozabila suplimentara in suma de X lei careia ii corespunde un impozit pe profit suplimentar in suma de **X lei**(X lei/2006+X lei/2007+X lei/2008+X lei/2009+X lei/2010+X lei/trim.I 2011).

Pentru neplata in termen a impozitului pe profit stabilit suplimentar pentru intreaga perioada verificata organul de inspectie fiscala a calculat accesorii pana la data de 31.08.2011 in suma totala de X lei din care X lei majorari/dobanzi de intarziere si X lei penalitati de intarziere.

La **capitolul III-Constatari fiscale**, organele de inspectie fiscala au constatat *cu privire la taxa pe valoarea adaugata*, urmatoarele:

In urma demersurilor prezentate la capitolul impozit pe profit, organul de inspectie fiscala nu a putut verifica realitatea si legalitatea achizitiilor declarate prin deconturile de TVA si nici daca acestea au fost efectuate pentru obtinerea de venituri conform obiectului de activitatea declarat si sunt deductibile din punct de vedere fiscal. Nu s-a putut verifica nici daca pentru achizitiile inregistrate in evidenta contabila si fiscala exista documente primare si daca acestea au calitatea de documente justificative, motiv pentru care au fost calculate debite suplimentare in baza prevederilor art.11, alin.(1) din Legea nr.571/2003 coroborate cu cele ale art.67 din OG nr.92/2003, folosindu-se urmatoarele documente si informatii:

-situatia depunerii declaratiilor de impozite si taxe, a situatiilor informative si a bilanturilor si raportarilor semestriale la organul fiscal teritorial;

-situatiile cuprinzand declaratiile informative 394 depuse de contribuabil coroborate cu cele depuse de catre partenerii de afaceri.

Astfel, pentru perioada X, organul de inspectie fiscala a calculat TVA colectata in suma totala de X lei si TVA deductibila X lei, rezultand TVA de plata la finele perioadei verificate in suma totala de X lei.

In aceeaasi perioada contribuabilul a efectuat plati in suma de X lei, a declarat TVA de plata in suma de X lei(X lei-X lei) si a depus pentru luna ianuarie 2006 decont de TVA cu un sold suma negativa taxa pe valoarea adaugata in suma de X lei.

Pornind de la aceste date, pentru perioada X, contribuabilul a inregistrat TVA de rambursat in suma de X lei:

- sold suma negativa TVA la 31.12.2005	-X lei;
-TVA colectata	-X lei;
-TVA deductibila	-X lei;
-TVA achitata	-X lei;
-TVA de rambursat	-X lei.

Pentru aceeaasi perioada, respectiv X, organul de inspectie fiscala a stabilit o TVA suplimentara in suma de X lei, astfel:

-TVA de plata organ de inspectie fiscala	-X lei;
-TVA de rambursat societate	-X lei;
-TVA de plata suplimentara	-X lei.

Diferenta de plata suplimentara, stabilita de organul de inspectie fiscala in suma de **X lei** este formata din:

-TVA fara drept de deducere in suma de X lei(X lei+X lei);

-TVA in suma de X lei calculat in baza declaratiei informative 394 depusa de SC X SRL pentru sem I 2009 prin care a declarat achizitii efectuate de la SC X SRL in suma de X lei plus TVA in suma de X lei, fata de X lei plus TVA in suma de X lei, livrari declarate de SC X SRL, mai putin cu X lei plus TVA in suma de X lei;

Pentru neplata in termen a taxei pe valoarea adaugata stabilita suplimentar pentru intreaga perioada verificata, organul de inspectie fiscala a

calculat accesorii pana la data de 31.08.2011 in suma totala de X lei din care X lei majorari/dobanzi de intarziere si X lei penalitati de intarziere.

Obligatiile fiscale stabilite prin raportul de inspectie fiscala nr. F-BC X au fost impuse prin decizia de impunere nr.F-BC X.

**III.** Luand in considerare sustinerile petentei, documentele invocate de aceasta, constatarile organului de control precum si actele normative aplicabile spetei in cauza invocate de contestatoare si de organele de inspectie fiscala, retinem:

SC X SRL are domiciliul fiscal in judetul Bacau, localitatea X, comuna X, are cod unic de inregistrare fiscala X, are ca obiect principal de activitate „comert cu ridicata al deseurilor si resturilor”, cod CAEN 4677.

**Cauza supusa solutionarii Directiei generale a finantelor publice Bacau este daca institutia noastra se poate investi in solutionarea contestatiei in conditiile in care organele de inspectie fiscala au sesizat Parchetul de pe langa Tribunalul Bacau cu privire la existenta unor indicii privind savarsirea unor fapte penale conform prevederilor art.9, alin.(1), lit.c) si f) din Legea nr.241/2005 pentru prevenirea si combaterea evaziunii fiscale, intocmindu-se sesizarea penala nr.19118/22.09.2011.**

Asa cum rezulta din documentele prezentate la dosarul cauzei, organul de inspectie fiscala a constatat odata cu stabilirea debitelor din raportul de inspectie fiscala nr. F-BC X si impuse prin decizia de impunere nr. F-BC X, ca au existat si indicii privind savarsirea unor fapte penale conform prevederilor art.9, alin.(1), lit.c) si f) din Legea nr.241/2005 pentru prevenirea si combaterea evaziunii fiscale, intocmindu-se sesizarea penala nr.X.

In acest sens, potrivit prevederilor art.214, alin.(1), lit.a) din OG nr.92/2003, care face referire la suspendarea procedurii de solutionare a contestatiei pe cale administrativa,

***„(1) Organul de solutionare competent poate suspenda, prin decizie motivata, solutionarea cauzei atunci cand:***

- a) organul care a efectuat activitatea de control a sesizat organele in drept cu privire la existenta indicilor savarsirii unei infractiuni a carei constatare ar avea o inraurire hotaratoare asupra solutiei ce urmeaza sa fie data in procedura administrativa;”***



Avand in vedere situatia prezentata la punctele I si II din prezenta decizie, vis-a-vis de faptul ca a fost sesizat Parchetul de pe langa Tribunalul Bacau, Directia generala a finantelor publice prin Biroul de solutionare contestatii se afla in situatia de a suspenda solutionarea contestatiei pana la rezolvarea cauzei penale, in conditiile in care prioritatea de solutionare in speta o au organele penale care se vor pronunta asupra caracterului infractional al faptei ce atrage plata la bugetul statului a obligatiilor datorate si constate in virtutea faptei infractionale, potrivit principiului de drept „penalul tine in loc civilul”, consacrat prin art.19, alin.2 din Codul de procedura penala.

Solutionarea cauzei urmeaza sa se reia odata cu incetarea motivului care a determinat suspendarea, potrivit prevederilor pct.10.1 din OMFP nr.2137/2011 privind aprobarea Instructiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata:

***„ Dacã prin decizie se suspendã soluþionarea contestaþiei pânã la rezolvarea cauzei penale, organul de soluþionare competent va relua procedura administrativã, în condiþiile art. 213 alin. (1) din Codul de procedurã fiscalã, numai dupã încetarea definitivã și irevocabilã a motivului care a determinat suspendarea. Aceasta trebuie doveditã de cãtre organele fiscale sau de contestator printr-un înscris emis de organele abilitate. Soluþia datã de organele de cercetare și urmãrire penalã trebuie însoþitã de rezoluþia motivatã, atunci când suspendarea a fost pronunþatã pânã la rezolvarea cauzei penale. „***

Avand in vedere situatia mai sus prezentata, si in temeiul prevederilor art. 214 din OG nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, coroborate cu prevederile punctului 10.1 din OMFP nr.2137/2011 privind aprobarea Instructiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, se

DECIDE:

Suspendarea solutionarii contestatiei formulata de SC X SRL impotriva deciziei de impunere nr.F-BC X, pentru suma de X lei, urmand ca DGFP Bacau sa se investeasca cu solutionarea pe latura civila a cauzei dupa incetarea motivului care a determinat suspendarea si comunicarea de catre

AIF Bacau a solutiei definitive si irevocabila data de organele de cercetare si urmarire penala.

Prezenta decizie poate fi contestata la instanta competenta, potrivit Legii contenciosului administrativ nr.554/2004, in termen de 6 luni de la comunicare.

Director executiv,  
**X**

Avizat,  
Biroul Juridic si Contencios  
**X**