



## **DECIZIA nr. 468 / 26.04.2021**

privind contestația formulată de societatea ..... S.R.L., înregistrată la  
D.G.R.F.P. Timișoara sub nr. .... /04.02.2021

Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Timișoara a fost sesizată de către A.J.F.P. Hunedoara-Inspecție Fiscală cu adresa nr. HDG\_AIF ..... /18.09.2020, înregistrată la D.G.R.F.P. Timișoara sub nr. .... /04.02.2021, asupra contestației formulate de

Societatea ..... S.R.L.,  
înregistrată la O.R.C. sub nr. ...., CUI .....,  
Cu sediul în .....,  
Prin Cabinet de Avocat .....,  
cu sediul pentru comunicarea actelor de procedură  
în .....

înregistrată la A.J.F.P. Hunedoara sub nr. HDG\_REG ..... /25.01.2021, și respectiv sub nr. HDG\_DEX ..... /25.01.2021, la A.J.F.P. Hunedoara - Inspecția Fiscală sub nr. HDG\_AIF ..... /26.01.2021 și la Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Timișoara sub nr. TMR\_DGR ..... /04.02.2021.

Petenta ..... S.R.L. contestă parțial **Decizia de impunere nr. F-HD ..... /30.12.2020** privind obligațiile fiscale principale aferente diferențelor bazelor de impozitare stabilite în cadrul inspecției fiscale la persoane juridice și **Raportul de inspecție fiscală nr. F-HD ..... /30.12.2020**, emise de Activitatea de Inspecție Fiscală din cadrul A.J.F.P. Hunedoara.

**Referitor la suma contestată**, din totalul sumei de ..... lei stabilită prin decizia de impunere contestată, petenta înțelege să conteste suma de .....

lei reprezentând impozit pe veniturile din dividende distribuite persoanelor fizice.

**Referitor la semnătura contestatorului sau a împuternicitului acestuia**, se rețin următoarele:

Din verificarea îndeplinirii condițiilor de procedura reglementate de art. 268 alin. (1) și art. 269 alin. (1) lit. e) din Legea nr. 207/2015 privind Codul de procedură fiscală, referitor la *semnătura contestatorului sau a împuternicitului acestuia*, organul de soluționare a contestației a constatat că, pentru petenta Societatea ..... SRL Deva, a formulat contestație Cabinetul de Avocat ....., contestația purtând semnătura și ștampila Cabinetului de avocat ....., la dosarul cauzei fiind depuse în fotocopie atât Împuternicirea avocațială seria B nr. .... din 21.01.2021 cât și contestația formulată de Cabinetul de Avocat ..... pentru Societatea ..... SRL.

Pe cale de consecință, în temeiul prevederilor pct. 2.1 și 2.3 din Ordinul nr. 3741/23.12.2015 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea Titlului VIII din Legea nr.207/2015 privind Codul de procedură fiscală, în condițiile în care la dosarul cauzei se regăsesc în fotocopie atât Împuternicirea avocațială seria B nr. .... din 21.01.2021, cât și contestația formulată de Cabinetul de Avocat ..... pentru Societatea ..... SRL, cu adresa nr. ..../12.03.2021, D.G.R.F.P. Timișoara a solicitat Cabinetului de Avocat ..... ca în termen de 5 zile de la primirea adresei, să completeze dosarul contestației cu **împuternicirea avocațială/procură/mandat în original** sau în copie legalizată, după caz, precum și cu **originalul contestației** formulate de Cabinetul de Avocat ..... pentru Societatea ..... SRL, prin depunerea acestora la registratura D.G.R.F.P. Timișoara, din loc. Timișoara, str. Gheorghe Lazar nr. 9B.

Solicitarea a fost transmisă prin intermediul serviciilor poștale cu scrisoare recomandată cu confirmare de primire, la sediul pentru comunicarea actelor de procedură din ....., adresa înscrisă în cuprinsul contestației.

Cu adresa înregistrată la D.G.R.F.P. Timișoara sub nr. ..../29.03.2021 Cabinetul de Avocat ..... a răspuns solicitării, completând dosarul contestației cu documentele solicitate, respectiv: Împuternicirea avocațială seria B nr. ..../21.01.2021, în original, completată în condițiile legii, precum și cu exemplarul original al contestației, considerându-se astfel, la data prezentei, îndeplinit elementul de procedură referitor la *semnătura contestatorului sau a împuternicitului acestuia și depunerea în original a contestației*.

*Referitor la solicitarea reprezentantului legal al petentei de comunicare a stadiului soluționării contestației formulate împotriva Deciziei de impunere nr. F-HD ..../30.12.2020 privind obligațiile fiscale principale aferente diferențelor bazelor de impozitare stabilite în cadrul inspecției fiscale la*

persoane juridice și a Raportului de inspecție fiscală nr. F-HD ...../30.12.2020, emise de Activitatea de Inspecție Fiscală din cadrul A.J.F.P. Hunedoara, conținută în adresa înregistrată la A.J.F.P. Hunedoara sub nr. HDG\_REG ...../10.03.2021, transmisă la DGRFP Timișoara fiind înregistrată sub nr. TMR\_DGR ...../18.03.2021, învederăm că, potrivit art. 77 din Legea nr. 207/2015 privind Codul de procedură fiscală:

„ART. 77

*Termenul de soluționare a cererilor contribuabilului/plătitorului*

*(1) Cererile depuse de către contribuabil/plătitor la organul fiscal se soluționează de către acesta în termen de 45 de zile de la înregistrare.*

*(2) În situațiile în care, pentru soluționarea cererii, este necesară administrarea de probe suplimentare relevante pentru luarea deciziei, acest termen se prelungește cu perioada cuprinsă între data solicitării probei și data obținerii acesteia, dar nu mai mult de:*

*a) două luni, în cazul în care sunt solicitate probe suplimentare de la contribuabilul/plătitorul solicitant;*

*b) 3 luni, în cazul în care sunt solicitate probe suplimentare de la autorități sau instituții publice ori de la terțe persoane din România;*

*c) 6 luni, în cazul în care sunt solicitate probe suplimentare de la autorități fiscale din alte state, potrivit legii.”*

Având în vedere faptul că D.G.R.F.P. Timișoara a solicitat Cabinetului de Avocat ..... cele mai sus descrise, în scopul soluționării în condițiile legii a contestației formulate, în considerarea dispozițiilor art. 276 din Codul de procedură fiscală, termenul de soluționare al contestației formulate de Cabinetul de Avocat ..... pentru Societatea ..... SRL prelungindu-se până la data primirii documentelor solicitate, în speță 29.03.2021, conform dispozițiilor legale mai sus citate.

În raport de data comunicării Deciziei de impunere F-HD ...../30.12.2020, emisă de Activitatea de Inspecție Fiscală din cadrul A.J.F.P. Hunedoara, respectiv data de **03.08.2020**, cu scrisoare recomandată cu confirmare de primire, existentă în fotocopie la dosarul cauzei, și data depunerii contestației, respectiv data de **14.09.2020**, contestația a fost depusă în termenul prevăzut de art. 270 din Legea nr. 207/2015 privind Codul de procedură fiscală.

Fiind îndeplinită procedura de formă, s-a trecut la analizarea contestației:

I. Petenta ..... S.R.L. contestă parțial Decizia de impunere nr. F-HD ...../30.12.2020 privind obligațiile fiscale principale aferente diferențelor de impozitare stabilite în cadrul inspecției fiscale la persoane juridice emisă în baza Raportul de inspecție fiscală nr. F-HD ...../30.12.2020 de către

Activitatea de Inspecție Fiscală Hunedoara, considerându-le nelegale și solicita desființarea parțială a acestora din următoarele motive:

Inspectorii au apreciat în mod eronat că în perioada 01/01/2017 - 31/08/2020 au fost distribuite dividende în valoare de ..... lei pentru care ar datora impozit în valoare de ..... lei, reținând că „au fost acordate avansuri de trezorerie fără ca ulterior să se materializeze în achiziții de bunuri/servicii necesare desfășurării activității economice a societății”, așa încât au apreciat că aceste sume de bani reprezintă venituri sub formă de dividende, în conformitate cu art. 97 alin. (7) din Legea nr. 227/2015 privind Codul fiscal, și ca atare urmează a fi impozitate cu o cotă de 5%.

În realitate, așa cum reiese din fișele de cont puse la dispoziția inspectorilor fiscali, inclusiv fișa contului 542 „Avansuri de trezorerie”, suma de ..... lei a fost însușită în mod nelegal de către domnul Administrator ....., acesta neprezentând documente justificative. Această sumă de bani nu a fost distribuită sub formă de dividende și nici achitată asociaților, neexistând nicio dovadă în acest sens, pe cale de consecință nu s-a născut în sarcina ..... SRL obligația de a calcula și reține impozitul pe veniturile sub formă de dividende, întrucât această obligație se naște, conform art. 97 alin. (7) din Legea nr. 227/2015 privind Codul fiscal, odată cu plata dividendelor, care în cazul de față nu a avut loc.

Conform art. 6 din Legea nr. 207/2015 privind Codul de procedură fiscală *„organul fiscal este îndreptățit să aprecieze, în limitele atribuțiilor și competențelor ce îi revin, relevanța stărilor de fapt fiscale prin utilizarea mijloacelor de probă prevăzute de lege și să adopte soluția întemeiată pe prevederile legale, precum și pe constatări complete asupra tuturor împrejurărilor edificatoare în cauză (...)”*, ori în cauza de față, inspectorii au făcut aprecieri fără a utiliza mijloace de probă care să le întemeieze, soluția adoptată neavând la bază prevederi legale și nici constatări complete ale împrejurărilor particulare.

Organul de control nu a precizat care sunt actele pe care și-au întemeiat concluziile, nu au detaliat care au fost datele la care suma de ..... lei a fost retrasă din conturile companiei, care a fost persoana care a făcut respectivele retrageri, toate acestea constituind împrejurări edificatoare în cauza de față. De asemenea, aceștia nu au făcut dovada, că această sumă a fost distribuită sub formă de dividende către asociați. Nu a existat nicio hotărâre a Adunării Generale a Asociaților care să stabilească repartizarea profitului net al societății, astfel cum prevede art. 194 alin. (1) lit. a) din Legea Societăților nr. 31/1991, pentru că suma de ..... lei nu reprezintă venituri sub formă de dividende, așa cum a reținut organul de control fiscal, ci ea a fost însușită de către Administratorul ....., după cum reiese din „Balanța personal din Decembrie 2018, Cont: 542 Avansuri trezorerie”, document ce a fost predat organului de control în cadrul inspecției fiscale.

Petenta arată că, împotriva domnului Administrator ..... a formulat Notificarea nr. 65/ 09.12.2020 prin care i s-a solicitat acestuia restituirea sumei de ..... lei încasată fără niciun drept, iar în prezent se formulează o cerere de chemare în judecată la Tribunalul București, Secția a VI-a Civilă. (urmând a depune în cel mai scurt timp și dovezile în acest sens).

Acest aspect face o dată în plus dovada faptului că suma de ..... lei nu reprezintă dividende, iar în sarcina ..... SRL nu s-a născut obligația de a calcula și reține impozitul pe veniturile sub formă de dividende, calculat de organul de control ca fiind în sumă de ..... lei.

Pe cale de consecință petenta solicită desființarea pct. 2 din Decizia de impunere nr. F-HD ...../30.12.2020, reprezentând „Impozit pe veniturile din dividende distribuite persoanelor fizice” în sumă de ..... lei.

Petenta depune împreună cu contestația formulată următoarele înscrisuri în fotocopie:

- Raportul de inspecție fiscală nr. F-HD ...../30.12.2020;
- Decizia de impunere nr. F-HD ...../30.12.2020;
- Balanța personal din Decembrie 2018, Cont: 542 Avansuri trezorerie;
- Notificare nr. ..../09.12.2020;
- Delegație avocațială.

**II.** Prin Raportul de inspecție fiscală nr. F-HD ...../30.12.2020, care a stat la baza emiterii Deciziei de impunere privind obligațiile fiscale principale aferente diferențelor de impozitare stabilite în cadrul inspecției fiscale la persoane juridice nr. F-HD ...../30.12.2020 încheiată la ..... S.R.L., organele de inspecție fiscală din cadrul Activității de Inspecție Fiscală Hunedoara au constatat deficiente care au condus la modificarea bazei de impunere și au determinat diferențe suplimentare stabilind în sarcina petentei suma totală de ..... lei, din care petenta înțelege să conteste doar suma de ..... lei.

În timpul inspecției fiscale organele de inspecție fiscală au constatat că au fost acordate avansuri de trezorerie fara ca ulterior sa se materializeze in achiziții de bunuri / servicii necesare desfășurării activității economice a societății.

Organele de inspecție fiscală au solicitat note explicative celor doi administratori aceștia menționând ca nu dețin documente justificative pentru suma de ..... lei, rezultând astfel ca au fost ridicați bani din societate, fara insa a proba ca sumele de bani ridicate au fost cheltuite in folosul societarii.

In conformitate cu prevederile art.7 alin.1, pct. 11 și art 97 alin. 7 din Codul fiscal, organele de inspecție au asimilat suma de ..... lei, impozitului pe veniturile din dividende distribuite persoanelor fizice.

III. Având în vedere motivele invocate de petentă, documentele existente la dosarul contestației și prevederile actelor normative în vigoare, se rețin următoarele:

*Cauza supusă soluționării este dacă organele de inspecție fiscală în mod legal au considerat suma de ..... lei, ridicată de administratorul societății, o distribuie în bani efectuată de o persoană juridică unui participant la acea persoană juridică, în condițiile în care nu a fost decontată și nu au fost prezentate în susținere documente justificative.*

*În fapt*, în timpul inspecției fiscale organele de inspecție fiscală au constatat că au fost acordate avansuri de trezorerie fara ca ulterior sa se materializeze in achiziții de bunuri / servicii necesare desfășurării activității economice a societății.

Organele de inspecție fiscală au solicitat note explicative celor doi administratori, aceștia menționând ca nu dețin documente justificative pentru suma de ..... lei, rezultând astfel ca au fost ridicați bani din societate, fara insa a proba ca sumele de bani ridicate au fost cheltuite in folosul societății.

In conformitate cu prevederile art. 7 alin.1, pct. 11, art. 11 si art 97 alin. 7 din Codul fiscal, organele de inspecție au asimilat suma de ..... lei cu o distribuie de dividende și au calculat impozit pe dividende distribuite persoanelor fizice în sumă totală de ..... lei.

*În drept*, sunt aplicabile prevederile art. 7 alin.1, pct. 11 si art 97 alin. 7 din Legea nr. 227/2015 privind Codul fiscal, prevede că:

*“ART. 7 - Definiții ale termenilor comuni*

*În înțelesul prezentului cod, cu excepția titlurilor VII și VIII, termenii și expresiile de mai jos au următoarele semnificații:*

**11.dividend - o distribuie în bani sau în natură, efectuată de o persoană juridică unui participant, drept consecință a deținerii unor titluri de participare la acea persoană juridică, (...)**

*(...)*

*“ART. 11 - Prevederi speciale pentru aplicarea Codului fiscal*

*(1) La stabilirea sumei unui impozit, a unei taxe sau a unei contribuții sociale obligatorii, autoritățile fiscale pot să nu ia în considerare o tranzacție care nu are un scop economic, ajustând efectele fiscale ale acesteia, sau pot reîncadra forma unei tranzacții/activități pentru a reflecta conținutul economic al tranzacției/activității.(...)*

*(...)*

*“ART. 97*

*Reținerea impozitului din veniturile din investiții*

*(7) Veniturile sub forma de dividende, inclusiv castigul obținut ca urmare a deținerii de titluri de participare definite de legislația în materie la organisme de plasament colectiv se impun cu o cotă de 5% din suma acestora, impozitul fiind final. Obligația calculării și reținerii impozitului pe veniturile sub formă de dividende revine persoanelor juridice, odată cu plata dividendelor/sumelor reprezentând castigul obținut ca urmare a deținerii de titluri de participare de către acționari/asociați/investitori. Termenul de virare a impozitului este până la data de 25 inclusiv a lunii următoare celei în care se face plata. În cazul dividendelor/caștigurilor obținute ca urmare a deținerii de titluri de participare, distribuite, dar care nu au fost - plătite acționarilor/asociaților/investitorilor până la sfârșitul anului în care s-au aprobat situațiile financiare anuale, impozitul pe dividende/castig se plătește până la data de 25 ianuarie inclusiv a anului următor. Impozitul datorat se virează integral la bugetul de stat. ”*

Conform acestor prevederi legale, dividendul reprezintă o distribuție în bani sau în natură, efectuată de o persoană juridică unui participant la persoana juridică. Dividendele obținute de la o persoană juridică română sunt venituri obținute din România, se cuprind în categoria veniturilor din investiții și sunt supuse impozitării cu o cotă de 5%.

De asemenea, art. 6 din Legea contabilității nr. 82/1991, prevede:

*“(1) Orice operațiune economico-financiară efectuată se consemnează în momentul efectuării ei într-un document care stă la baza înregistrărilor în contabilitate, dobândind astfel calitatea de document justificativ.*

*(2) Documentele justificative care stau la baza înregistrărilor în contabilitate angajează răspunderea persoanelor care le-au întocmit, vizat și aprobat, precum și a celor care le-au înregistrat în contabilitate, după caz.”*

Conform prevederilor legale precitate, orice operațiune economico-financiară efectuată se consemnează în momentul efectuării ei într-un document în baza căruia se efectuează înregistrările în contabilitate, dobândind astfel calitatea de document justificativ, iar înregistrarea lor în contabilitate angajează răspunderea persoanelor care le-au întocmit.

Din constatările organelor de inspecție fiscală, rezultă că au fost acordate avansuri de trezorerie fara ca ulterior sa se materializeze in achiziții de bunuri/servicii necesare desfășurării activității economice a societății.

**Referitor la contul 542 "Avansuri de trezorerie",** prin ORDINUL nr. 1.802 din 29 decembrie 2014 pentru aprobarea Reglementărilor contabile privind situațiile financiare anuale individuale și situațiile financiare anuale consolidate, se prevede:

*“Contul 542 "Avansuri de trezorerie”*

*Cu ajutorul acestui cont se ține evidența avansurilor de trezorerie.*

*Contul 542 "Avansuri de trezorerie" este un cont de activ.*

*În debitul contului 542 "Avansuri de trezorerie" se înregistrează:*

- avansurile de trezorerie acordate (531);*
- diferențele favorabile de curs valutar aferente avansurilor de trezorerie în valută, înregistrate la finele lunii, respectiv la închiderea exercițiului financiar (765).*

*În creditul contului 542 "Avansuri de trezorerie" se înregistrează:*

- avansurile de trezorerie justificate prin achiziția de stocuri, inclusiv diferențele de preț nefavorabile aferente (301 la 303, 308, 361, 368, 371, ....., 388, 401);*

- cheltuieli reprezentând valoarea materialelor nestocate, consumurilor de energie și apă, întreținere și reparații, primele de asigurare, studii și cercetare executate de terți, comisioane și onorarii, protocol, reclamă și publicitate, transport de bunuri, deplasări, poștale și telecomunicații, alte servicii executate de terți (602, 604, 605, 611 la 614, 622 la 626, 628);*

- sume reprezentând avansuri nejustificate (428);*

- sumele reprezentând avansuri de trezorerie, nedecontate până la data bilanțului (461, 428);*

- sume restituite în numerar reprezentând avansuri de trezorerie neutilizate (531);*

- sume utilizate pentru achitarea altor valori (532);*

- diferențele nefavorabile de curs valutar, aferente avansurilor de trezorerie în valută, înregistrate la finele lunii, respectiv la închiderea exercițiului financiar sau la lichidarea acestora (665).*

*Soldul contului reprezintă sumele acordate ca avansuri de trezorerie, nedecontate."*

De asemenea, la pct. 306 din ORDINUL nr. 1.802 din 29 decembrie 2014 pentru aprobarea Reglementărilor contabile privind situațiile financiare anuale individuale și situațiile financiare anuale consolidate, se prevede:

*"306. - (1) Sumele în numerar, puse la dispoziția personalului sau a terților, în vederea efectuării unor plăți în favoarea entității, se înregistrează distinct în contabilitate (contul 542 "Avansuri de trezorerie", respectiv contul 461 "Debitori diverși", în cazul terților).*

*2) În cazul plăților în valută suportate din avansuri de trezorerie, cheltuielile se recunosc în contabilitate la cursul din data efectuării operațiunilor sau la cursul din data decontării avansului.*

*3) Sumele reprezentând avansuri de trezorerie, acordate potrivit legii și nedecontate până la data bilanțului, se evidențiază în contul de debitori diverși (461 "Debitori diverși") sau creanțe în legătură cu personalul (4282 "Alte creanțe în legătură cu personalul"), în funcție de natura creanței. "*



Astfel, reglementările contabile prevăd la funcționalitatea contului 542 "Avansuri de trezorerie", că în creditul contului se înregistrează pe lângă altele și sumele reprezentând avansuri de trezorerie nedecontate până la data bilanțului, în corespondență cu conturile 461 "Debitori diverși" și 4282 "Alte creanțe în legătură cu personalul".

Așadar, la final de an se face o analiză a contului 542 "Avansuri de trezorerie" și se defalcă pe cele 2 categorii:

- aparținând terților - în speță administratorului

- aparținând personalului

în funcție de care se fac notele de reclasificare

461 "Debitori diverși" = 542 "Avansuri de trezorerie"

sau

4282 "Alte creanțe în legătură cu personalul" = 542 "Avansuri de trezorerie"

Prin urmare, avansurile spre decontare sunt sume puse la dispoziția administratorilor sau a salariaților din entitate, în vederea efectuării unor plăți în numele acesteia. Aceste sume sunt considerate avansuri de trezorerie și se evidențiază în contul 542 "Avansuri de trezorerie".

Sumele reprezentând avansuri spre decontare, acordate potrivit legii și nedecontate până la data bilanțului, se evidențiază în contul de debitorii diverși (461 "Debitori diverși") sau creanțe în legătură cu personalul (4282 "Alte creanțe în legătură cu personalul"), în funcție de natura creanței.

Justificarea avansului și transformarea sa în cheltuială efectivă are loc pe baza unui decont de cheltuieli, iar din punct de vedere al documentelor justificative, în Ordinul nr. 2634 din 5 noiembrie 2015, privind documentele financiar-contabile, regăsim ca și înscrisuri probatoare: decont de cheltuieli, ordin de deplasare, dispoziție de plată, dispoziție de încasare, chitanță, situații de calcul, etc., fiind prevăzut și modul de întocmire al acestora.

Se reține faptul că societatea petentă nu prezintă nici în timpul inspecției fiscale și nici cu ocazia depunerii contestației documente contabile prin care să probeze că a utilizat sumele respective în folosul societății, prin care să justifice corectitudinea și legalitatea înregistrărilor efectuate, așa cum prevede art.73 din Legea nr.207/2015 privind Codul de procedură fiscală *"Sarcina probei în dovedirea situației de fapt fiscale:*

*(1) Contribuabilul are sarcina de a dovedi actele și faptele care au stat la baza declarațiilor sale și a oricăror cereri adresate organului fiscal".*

Conform art. 11 alin. 1 din Legea nr. 227/2015 privind Codul Fiscal:

*"(1) La stabilirea sumei unui impozit, a unei taxe sau a unei contribuții sociale obligatorii, autoritățile fiscale pot să nu ia în considerare o tranzacție*

*care nu are un scop economic, ajustând efectele fiscale ale acesteia, sau pot reîncadra forma unei tranzacții/activități pentru a reflecta conținutul economic al tranzacției/activității. ”*

De asemenea, la pct. 57 din ORDINUL nr. 1.802 din 29 decembrie 2014 pentru aprobarea Reglementărilor contabile privind situațiile financiare anuale individuale și situațiile financiare anuale consolidate, se prevede:

*“57. - (1) Contabilizarea și prezentarea elementelor din bilanț și din contul de profit și pierdere ținând seama de fondul economic al tranzacției sau al angajamentului în cauză. Respectarea acestui principiu are drept scop înregistrarea în contabilitate și prezentarea fidelă a operațiunilor economico-financiare, în conformitate cu realitatea economică, punând în evidență drepturile și obligațiile, precum și riscurile asociate acestor operațiuni.*

*Evenimentele și operațiunile economico-financiare trebuie evidențiate în contabilitate așa cum acestea se produc, în baza documentelor justificative. Documentele justificative care stau la baza înregistrării în contabilitate a operațiunilor economico-financiare trebuie să reflecte întocmai modul cum acestea se produc, respectiv să fie în concordanță cu realitatea. De asemenea, contractele încheiate între părți trebuie să prevadă modul de derulare a operațiunilor și să respecte cadrul legal existent.*

*Forma juridică a unui document trebuie să fie în concordanță cu realitatea economică. Atunci când există diferențe între fondul sau natura economică a unei operațiuni sau tranzacții și forma sa juridică, entitatea va înregistra în contabilitate aceste operațiuni, cu respectarea fondului economic al acestora.”*

Având în vedere prevederile mai sus enunțate, în baza *principiului prelevanței economice asupra juridicului*, acordarea de avansuri către administratori/asociați poate fi reconsiderată astfel încât să reflecte conținutul economic al unor astfel de operațiuni (ridicare de dividende), în condițiile în care nu există nicio justificare dovedită cu documente.

Astfel, din punct de vedere fiscal, organele fiscale pot reîncadra tranzacțiile dintre societatea comercială (contribuabilă) și persoanele afiliate (asociații), respectiv acordarea avansurilor către asociați poate fi tratată drept acordare de dividend.

Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei rezultă că, în timpul inspecției fiscale, organele de inspecție fiscală au constatat că au fost acordate avansuri de trezorerie fara ca ulterior sa se materializeze in achiziții de bunuri / servicii necesare desfășurării activității economice a societății.

Conform bilanței de verificare întocmite de societate, soldul contului 542 - "Avansuri de trezorerie" la data de 31.08.2020 este în sumă de ..... lei (..... lei la data de 31.12.2019 și ..... lei la data de 31.12.2018).

Pentru clarificarea și definitivarea constatărilor, organele de inspecție fiscală au solicitat explicații scrise de la reprezentantul legal al petentei, respectiv celor doi administratori: d-na ..... în calitate de administrator și asociat a societății și d-lui ..... - în calitate de administrator, solicitându-le să precizeze și să prezinte organelor de inspecție fiscală care sunt documentele financiar contabile deținute de societate, pentru justificarea acestor valori (Întrebarea nr. 2 din Notele explicative, existente în fotocopie la dosarul cauzei).

Prin Nota explicativa din data de 15.12.2020, dată organelor de inspecție fiscală de către d-na .....-în calitate de administrator și asociat a societății-, existentă în fotocopie la dosarul cauzei, d-na ..... declară: "Așa cum reiese din fișele de cont puse la dispoziție, soldul este compus din sume pe care persoanele în cauză nu au prezentat documente justificative. Atașat aveți notificarea mea către dl. ...."

În timp ce prin Nota explicativa din data de 17.12.2020 dată organelor de inspecție fiscală de către dl. ....-în calitate de administrator-, existentă în fotocopie la dosarul cauzei, acesta declară: "În urma discuțiilor purtate în prezența acționari/administratori s-a hotărât acordarea sumelor sub forma dividendelor".

În cuprinsul contestației formulate, petenta afirmă că, suma de ..... lei a fost însușită în mod nelegal de către domnul Administrator ....., acesta neprezentând documente justificative, sumă de bani care nu a fost distribuită sub formă de dividende și nici achitată asociaților, neexistând nicio dovadă în acest sens, pe cale de consecință nu s-a născut în sarcina ..... SRL obligația de a calcula și reține impozitul pe veniturile sub formă de dividende, întrucât această obligație se naște, conform art. 97 alin. (7) din Legea nr. 227/2015 privind Codul fiscal, odată cu plata dividendelor, care în cazul de față nu a avut loc.

De asemenea, nu a existat nicio hotărâre a Adunării Generale a Asociaților care să stabilească repartizarea profitului net al societății, așa cum prevede art. 194 alin. (1) lit. a) din Legea Societăților nr. 31/1991, astfel că suma respectivă de bani nu reprezintă venituri sub formă de dividende, așa cum a reținut organul de control fiscal, ci ea a fost însușită de către Administratorul ....., după cum reiese din „Balanța personal din Decembrie 2018, Cont: 542 "Avansuri trezorerie", document ce a fost predat organului de control în cadrul inspecției fiscale.

Petenta arată că împotriva domnului Administrator ..... a formulat Notificarea nr. .... / 09.12.2020 prin care i s-a solicitat acestuia restituirea sumei de ..... lei încasată fără niciun drept.

Deși petenta a depus în motivarea contestației, în fotocopii, Balanța personal din Decembrie 2018 - Cont: 542 "Avansuri trezorerie" și Notificarea

nr. ..../09.12.2020, se constată că acestea au fost avute în vedere în timpul inspecției fiscale.

Se reține că, pentru a nu fi tratate drept dividende, petenta trebuia să demonstreze cu documente că sumele ridicate de dl. ...., în calitate de administrator, au fost utilizate pentru nevoile societății petente. Ori, se reține că, nici în timpul desfășurării inspecției fiscale, nici în susținerea contestației, societatea nu a prezentat documente justificative de natura mijloacelor de probă reglementate de Codul de procedură fiscală din care să reiasă că suma de ..... lei înregistrată în contul 542 "Avansuri trezorerie" au fost folosite în scopul desfășurării activității societății, deși conform prevederilor art. 73 - Sarcina probei în dovedirea situației de fapt fiscale din Legea 207/2015 privind Cod procedură fiscală, sarcina dovedirii acestui aspect este a contribuabilului: „(1) *Contribuabilul/Plătitorul are sarcina de a dovedi actele și faptele care au stat la baza declarațiilor sale și a oricăror cereri adresate organului fiscal.*”

Referitor la susținerea petentei potrivit căreia în prezent se formulează o cerere de chemare în judecată la Tribunalul București, Secția a VI-a Civilă, urmând a depune în cel mai scurt timp și dovezile în acest sens, aceasta nu nu poate fi luată în considerare în soluționarea contestației, atâta vreme cât până la data emiterii prezentei nu a depus vreun înscris în acest sens.

Pe cale de consecință, având în vedere că pentru suma de ..... lei, societatea nu a putut prezenta documente justificative, nu a depus în susținerea propriei cauze documente noi care să nu fi fost avute în vedere de către organele de inspecție fiscală, iar motivele invocate în contestație nu sunt de natură să modifice constatările din Raportul de inspecție fiscală nr. F-HD ...../30.12.2020, care a stat la baza emiterii Deciziei de impunere nr. F-HD ...../30.12.2020 privind obligațiile fiscale principale aferente diferențelor bazelor de impozitare stabilite în cadrul inspecției fiscale la persoane juridice, emise de AJFP Hunedoara - Inspecție Fiscală, rezultând astfel ca, au fost ridicați bani din societate, fara inasa a proba ca sumele de bani ridicate au fost cheltuite in folosul societatii, în mod corect și legal organele de inspecție fiscală au asimilat suma de ..... lei cu o distribuie de dividende și au calculat un impozit pe dividende distribuite persoanelor fizice în sumă totală de ..... lei, în conformitate cu prevederile dispozițiilor art. 279 alin.(1) din Legea nr.207/2015 privind Codul de procedură fiscală, cu modificările și completările ulterioare, conform căroră: „(1) *Prin decizie contestația poate fi admisă, în totalitate sau în parte, ori respinsă*” coroborate cu prevederilor pct.11.1 lit.a) din OPANAF nr.3741/2015 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului VIII din Legea nr.207/2015 privind Codul de procedură fiscală, care prevăd:

*„11.1. Contestația poate fi respinsă ca:*

a) *neîntemeiată, în situația în care argumentele de fapt și de drept prezentate în susținerea contestației nu sunt de natură să modifice cele dispuse prin actul administrativ fiscal atacat*”, se va **respinge ca neîntemeiată** contestația, pentru suma de ..... **lei reprezentând impozit pe veniturile din dividende distribuite persoanelor fizice.**

Pentru considerentele reținute în conținutul deciziei și în temeiul prevederilor Legii nr.207/2015 privind Codul de procedură fiscală, se

### **DECIDE :**

- *respingerea contestației* formulate împotriva Deciziei de impunere nr. F-HD ...../30.12.2020 privind obligațiile fiscale principale aferente diferențelor bazelor de impozitare stabilite în cadrul inspecției fiscale la persoane juridice emisă de A.J.F.P. Hunedoara – Activitatea de inspecție fiscală, pentru suma totală de ..... **lei** reprezentând impozit pe veniturile din dividende distribuite persoanelor fizice.

- prezenta decizie se comunica la:

- Cabinet de Avocat ..... din București;

- A.J.F.P. Hunedoara - Activitatea de inspecție fiscală,  
cu respectarea pct. 7.6 din O.P.A.N.A.F. nr. 3.741/2015.

Decizia poate fi atacată potrivit prevederilor legale la Tribunalul Hunedoara in termen de 6 luni de la primirea prezentei.

DIRECTOR GENERAL,