



MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE
Agenția Națională de
Administrare Fiscală

Directia Generală a Finanțelor
Publice Bacau



Str. Dumbrava Rosie
Nr. 1-3, Bacau
Tel : +0234 51 00 15
Fax : +0234 51 00 03

Nr./

DECIZIA NR. 818/2010

privind solutionarea contestatiei formulate de SC X impotriva deciziei de impunere nr., intocmita de organele de control ale Activitatii de Inspectie Fiscala Bacau, inregistrata la Directia generala a finantelor publice Bacau sub nr. /

Directia generala a finantelor publice Bacau, a primit spre solutionare de la Activitatea de Inspectie Fiscala Bacau, cu adresa nr./, contestatia formulata de SC X .

Contestatia a fost formulata impotriva deciziei de impunere nr., emisa de Activitatea de Inspectie Fiscala Bacau, iar obiectul contestatiei il constituie suma totala de lei, reprezentand:

- lei – taxa pe valoarea adaugata;
- lei – accesorii aferente taxei pe valoarea adaugata;
- lei – impozit pe profit;
- lei – accesorii aferente impozitului pe profit.

Contestatia a fost depusa in termenul legal, prevazut de alin. (1) al art. 207 “Termenul de depunere a contestatiei” din OG nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, comunicarea actului administrativ fiscal, a fost efectuata in data de, iar contestatia formulata de SC X, a fost inregistrata la Activitatea de Inspectie Fiscala, Bacau, sub nr.

In indeplinirea regulilor procedurale contestatia este semnata de reprezentantul legal al SC X - administrator L.M., si este confirmata cu stampila societatii.

Procedura fiind indeplinita, s-a trecut la solutionarea pe fond a contestatiei.

I. Contestatia a fost formulata de SC X impotriva masurilor dispuse prin decizia de impunere nr., respectiv, raportul de inspectie fiscala nr., emise de Activitatea de Inspectie Fiscala Bacau, pe care le considera netemeinice si nelegale din urmatoarele motive:

In fapt,

1. In mod eronat organul de inspectie fiscala a considerat suma de lei, din care TVA de lei, din factura fiscala nr., ca fiind nedeductibila fiscal, inregistrata in evidenta contabila a societatii in luna august 2009, fara ca acesta sa aiba in vedere explicatiile date de petenta.

Petenta sustine ca, asa cum a declarat la control, factura mentionata facea parte dintr-un carnet de facturi, care impreuna cu alte bunuri personale i-au fost furate la data de din masina personala, fiind sesizata Sectia 2 de Politie Bacau.

Contestatoarea precizeaza ca, avand in vedere ca, aceasta factura facea parte dintr-un carnet furat, a declarat aceasta situatie la organul de Politie si a publicat in Monitorul Oficial al Romaniei nr. 217/2007, pe care l-a prezentat in copie organului de inspectie fiscala, furtul acestor facturi si nulitatea acestora, carnet din care facea parte si factura mentionata, mai sus.

Societatea contestatoare mentioneaza ca, factura in speta: *“a fost completata si folosita fara stiinta reprezentantilor societatii. Inregistrarea acestei facturi in evidenta contabila a societatii s-a facut cu intarziere, respectiv, in luna august 2009, pentru ca abia la acea data am avut cunostinta ca aceasta factura a fost emisa.”*

2. Petenta sustine ca, a fost explicata in detaliu organelor de inspectie fiscala, situatia referitoare la tranzactia dintre aceasta si SC K, si la modul de emitere a facturilor fiscale in baza contractului de vanzare-cumparare, autentificat sub nr. , respectiv:

“Tranzactia dintre noi a fost incheiata in fata notarului public cu pretul de vanzare efectiv, pret care in actele notariale nu face in mod explicit referire la TVA aferent acestei sume, deoarece taxa pe valoarea adaugata nu se taxeaza, aceasta nefiind inclusa in pret. Avand in vedere ca ulterior i-am prezentat cumparatorului o factura fiscala aferente sumei din contractul de vanzare-cumparare, la care am adaugat TVA de 19%, acesta mi-a refuzat achitarea sumei calculata in plus cu titlu de TVA, motivand ca, la data perfectarii vanzarii-cumpararii tranzactiile imobiliare erau scutite de TVA, solicitand a deduce suma reprezentand TVA din pretul tranzactiei de EURO, cu amentintarea ca, in caz contrar va solicita rezilierea contractului de vanzare cumparare si obligarea noastra la restituirea pretului. Acesta a fost motivul pentru care s-a intocmit acea factura in rosu si s-au facut mentiunile in evidenta contabila, societatea neavand TVA colectata in luna octombrie 2007 si nici TVA deductibila in luna noiembrie 2007, si sub acest aspect din punctul nostru de vedere, nu datoram aceasta suma cu titlu de TVA, iar constatările organului de inspectie fiscala, fata de aceasta situatie sunt netemeinice.”

3. Referitor la facturile fiscale aferente tranzactiilor dintre petenta si SC D, SC V si SC A, societatea contestatoare precizeaza ca, isi sustine punctul de vedere exprimat in notele explicative date cu ocazia inspectiei fiscale.

Prin adresa inregistrata la Activitatea de Inspectie Fiscala Bacau, sub nr. /, i se aduce la cunostinta petentei ca, in conformitate cu prevederile pct. 2.5 din Instructiunile pentru aplicarea titlului IX din OG nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, sa completeze contestatia cu motivele de fapt si temeiul de drept, care au determinat formularea prezentei contestatii.

Cu adresa inregistrata la Bacau sub nr./, petenta precizeaza ca: *“nu a incalcat cu nimic legile fiscale in vigoare”* fara a mai prezenta alte argumente in sustinerea contestatiei.

In concluzie, SC X solicita admiterea contestatiei si desfiintarea actelor fiscale, la care a facut referire, invocand ca temei de drept, dispozitiile art. 205 si art. 207 din OG nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala.

II. Raportul de inspectie fiscala nr., intocmit de organele de inspectie fiscala din cadrul Activitatii de Inspectie Fiscala Bacau a avut ca obiectiv:

-verificarea bazelor de impunere, a legalitatii si conformitatii declaratiilor fiscale, corectitudinii si exactitatii indeplinirii obligatiilor de catre contribuabil, respectarii prevederilor legislatiei fiscale si contabile, stabilirea diferentelor obligatiilor de plata si a accesoriilor aferente acestora, sanctionarea potrivit legii a faptelor constatate si dispunerea de masuri pentru prevenirea si combaterea abaterilor de la prevederile legislatiei fiscale si contabile;

-solutionarea adresei Garzii Financiare Bacau nr., inregistrata la Activitatea de Inspectie Fiscala Bacau, sub nr. / prin care se solicita organelor de inspectie fiscala stabilirea prejudiciului adus bugetului de stat urmare a inregistrarii cu intarziere in evidenta contabila a facturii fiscale seria nr., in valoare totala de lei, din care TVA in suma de lei (factura a fost inregistrata in evidenta contabila in luna august 2009, desi perioada la care se refera operatiunea economica inscrisa in factura mentionata este luna februarie 2007).

Perioada supusa inspectiei fiscale, a fost cuprinsa intre: 01.01.2007 – 30.09.2009.

Prin decizia de impunere nr., care are la baza constatările cuprinse in raportul de inspectie fiscala nr., la capitolul 2 “Datele privind obligatiile suplimentare de plata”, subcapitolul 2.1.1 “Obligatii suplimentare de plata” s-au stabilit obligatii fiscale suplimentare de plata in suma totala de lei, reprezentand: lei -taxa pe valoarea adaugata si suma de lei- majorari de intarziere aferente taxei pe valoarea adaugata.

2.1.2 “Motivele de fapt” care au determinat stabilirea suplimentara a taxei pe valoarea adaugata in suma de lei, sunt urmatoarele:

1.1. Contribuabilul nu a prezentat organului de inspectie fiscala pentru perioada verificata documentele pentru TVA dedusa.

1.2. Contribuabilul a inregistrat cu intarziere (in luna august 2009) factura seria nr. emisa catre beneficiar TI pentru autoturism , in valoare totala de , din care TVA lei.

1.3. Conform situatiei Declaratia 394 – Neconcordante, pusa la dispozitie de catre Compartimentul de Schimb International de Informatii din cadrul DGFP Bacau – AIF in semestrul I 2007, contribuabilul a emis catre SC D, CUI , o factura de livrare in suma totala de lei, din care TVA in suma de lei, operatiune pe care nu a inregistrat-o nici in evidenta contabila si nici in cea fiscala.

1.4. Conform situatiei Declaratia 394 – Neconcordante, pusa la dispozitie de catre Compartimentul de Schimb International de Informatii din cadrul DGFP Bacau – AIF in semestrul II 2007, contribuabilul a emis catre SC V, CUI o factura de livrare in suma totala de lei, din care TVA in suma de lei, operatiune pe care nu a inregistrat-o nici in evidenta contabila si nici in cea fiscala.

1.5. Contribuabilul a emis catre SC K , CUI, factura nr. cu TVA, in loc de a avea inscrisa mentiunea taxare inversa iar in luna noiembrie 2007 a diminuat veniturile inregistrate in evidenta contabila prin emiterea si inregistrarea fara o motivatie legala a facturii in rosu nr. /, in valoare totala de lei, din care TVA de lei.

1.6. Nu au fost prezentate organului de inspectie fiscala, documentele din care sa rezulte componenta stocurilor scriptice, inregistrate in balanta de verificare aferenta lunii septembrie 2009, si nici documente justificative cu privire la lipsa acestor stocuri, care faptic nu mai exista conform precizarilor din nota explicativa din data de 07.12.2009.

2. Pentru suma stabilita suplimentar, au fost calculate majorari de intarziere, in suma totala de lei.

2.1.3. “Temeiul de drept”

- Art. 6 alin. (1) si alin. (2), art. 7 alin. (1), art. 11 si art. 26 din Legea contabilitatii nr. 82/1991, republicata;

- Art. 128 alin. (4) lit. d) si alin. (8), art. 134 alin. (3), art. 134¹ alin. (1) alin. (1), art. 134² alin. (1), art. 137 alin. (1) lit. a), art. 138 lit. a) art. 140 alin. (1), art. 146 alin. (1) lit. a), art. 156 alin. (2), art. 156¹ alin. (1) , art. 156² alin. (1) art. 157 alin. (1), art. 158 alin. (1) art. 159 alin. (1) lit. b), art. 160 alin. (1), alin. (2) lit. b) si alin. (3) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare;

-Art. 53 alin. (1), art. 82 alin. (3), art. 119 si art. 120 din OG nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare.

Prin decizia de impunere nr. , care are la baza constatarile cuprinse in raportul de inspectie fiscala nr., la capitolul 2 “Datele privind obligatiile

suplimentare de plata”, subcapitolul 2.1.1 “Obligatii suplimentare de plata” s-au stabilit obligatii fiscale suplimentare de plata in suma totala de lei, reprezentand: lei – impozit pe profit si suma de lei- majorari de intarziere aferente impozitului pe profit.

2.1.2 “Motivele de fapt” care au determinat stabilirea suplimentara a impozitului pe profit in suma de lei, sunt urmatoarele:

1.1. Contribuabilul nu a prezentat organului de inspectie fiscala pentru perioada verificata (01.01.2007 – 30.09.2009) documente justificative pentru cheltuielile inregistrate ca fiind deductibile la calculul impozitului pe profit.

1.2. Contribuabilul a inregistrat cu intarziere (in luna august 2009) factura seria nr. , emisa catre beneficiar T.I.pentru autoturism , in valoare totala de lei.

1.3. Conform situatiei Declaratia 394 – Neconcordante, pusa la dispozitie de catre Compartimentul de Schimb International de Informatii din cadrul DGFP Bacau – AIF in semestrul I 2007, contribuabilul a emis catre SC D, CUI , o factura de livrare in suma totala de lei, operatiune pe care nu a inregistrat-o nici in evidenta contabila si nici in cea fiscala.

1.4. Conform situatiei Declaratia 394 – Neconcordante, pusa la dispozitie de catre Compartimentul de Schimb International de Informatii din cadrul DGFP Bacau – AIF in semestrul II 2007, contribuabilul a emis catre SC V, CUI , o factura de livrare in suma totala de lei, operatiune pe care nu a inregistrat-o nici in evidenta contabila si nici in cea fiscala.

1.5. Contribuabilul a emis catre SC K, CUI, factura nr. cu TVA, in loc de a avea inscrisa mentiunea taxare inversa, iar in luna noiembrie 2007 a diminuat veniturile inregistrate in evidenta contabila prin emiterea si inregistrarea fara o motivatie legala a facturii in rosu nr. / in valoare totala de lei.

1.6. Nu au fost prezentate organului de inspectie fiscala, documentele din care sa rezulte componenta stocurilor scriptice, inregistrate in balanta de verificare aferenta lunii septembrie 2009, si nici documente justificative cu privire la lipsa acestor stocuri, care faptic nu mai exista conform precizarilor din nota explicativa din data de 07.12.2009.

In consecinta, organul de inspectie fiscala a stabilit un impozit pe profit de plata in suma de lei prin aplicarea cotei de 16%, prevazuta de art. 17 asupra bazei de impozitare stabilita potrivit art. 19 alin. (1) din acelasi act normativ, respectiv suma de lei, a fost diminuată cu pierderea contabila inregistrata de societate, rezultand o baza de calcul in suma de lei.

2. Pentru neplata la termen a impozitului pe profit stabilit suplimentar, societatea datoreaza majorari de intarziere in suma de lei.

2.1.3. “Temeiul de drept”

- Art. 6 alin. (1) si alin. (2), art. 7 alin. (1), art. 11 si art. 26 din Legea contabilitatii nr. 82/1991, republicata;

- Art. 17 alin. (1), art. 19 alin. (1), art. 21 alin. (4) lit. f), art. 128 alin. (4) lit. d) si alin. (8) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare;

-Art. 53 alin. (1), art. 82 alin. (3), art. 119 si art. 120 din OG nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare.

III. Luand in considerare sustinerile petentei, constatarile organului de inspectie fiscala, documentele existente la dosarul cauzei, precum si actele normative aplicabile spetei in cauza, retinem:

SC X are sediul social declarat in sat, com., jud. Bacau, este inmatriculata la Oficiul Registrului Comertului sub nr. J04//, are codul de identificare fiscala, cu atribut fiscal RO , si are ca obiect principal de activitate: "Constructii hidrotehnice", COD CAEN 4524.

Raportul de inspectie fiscala nr., intocmit de organele de inspectie fiscala din cadrul Activitatii de Inspectie Fiscala Bacau a avut ca obiectiv:

-verificarea bazelor de impunere, a legalitatii si conformitatii declaratiilor fiscale, corectitudinii si exactitatii indeplinirii obligatiilor de catre contribuabil, respectarii prevederilor legislatiei fiscale si contabile, stabilirea diferentelor obligatiilor de plata si a accesoriilor aferente acestora, sanctionarea potrivit legii a faptelor constatate si dispunerea de masuri pentru prevenirea si combaterea abaterilor de la prevederile legislatiei fiscale si contabile;

-solutionarea adresei Garzii Financiare Bacau nr., inregistrata la Activitatea de Inspectie Fiscala Bacau, sub nr. / prin care se solicita organelor de inspectie fiscala stabilirea prejudiciului adus bugetului de stat urmare a inregistrarii cu intarziere in evidenta contabila a facturii fiscale seria nr., in valoare totala de lei, din care TVA in suma de lei (factura a fost inregistrata in evidenta contabila in luna august 2009, desi perioada la care se refera operatiunea economica inscrisa in factura mentionata este luna februarie 2007).

Perioada supusa inspectiei fiscale, a fost cuprinsa intre: 01.01.2007 - 30.09.2009.

In fapt,

Prin Decizia de impunere nr., s-a stabilit de plata suma totala de lei, dupa cum urmeaza:

- lei – taxa pe valoarea adaugata nedeductibila;
- lei – taxa pe valoarea adaugata colectata suplimentar la control;
- lei – majorari de intarziere aferente taxei pe valoarea adaugata;
- lei – impozit pe profit stabilit suplimentar la control;
- lei – majorari de intarziere aferente impozitului pe profit.

1. Cauza supusa solutionarii este daca Directia generală a finantelor publice Bacau se poate pronunța asupra taxei pe valoarea adaugata neadmisa

la deducere in suma de lei, în condițiile în care, prin contestația formulată, societatea nu aduce nici o motivație în susținerea acestui capăt de cerere

Analizand documentele care formeaza dosarul cauzei, vis-à-vis de sustinerile petentei si constatarile organului de control, am retinut urmatoarele:

Prin contestatia formulata, petenta contesta taxa pe valoarea adaugata in suma totala de lei, din care face parte si taxa pe valoarea adaugata stabilita ca nedeductibila la control in suma de lei, insa in sustinere, nu prezinta argumente de fapt si de drept, care au determinat contestarea acestei sume stabilita de organele de inspectie fiscala prin Decizia de impunere nr.

In fapt,

In perioada supusa inspectiei fiscale, SC X a constituit TVA deductibila in suma de lei, dar a declarat la organul fiscal teritorial TVA deductibila in suma de lei (conform anexei nr. 1, care face parte integranta din RIF).

Organele de inspectie fiscala nu au acordat dreptul de deducere pentru taxa pe valoarea adaugata in suma de lei, ca urmare a faptului ca, petenta nu a prezentat la control documente justificative pentru sumele inregistrate in evidenta contabila.

Pentru evidentierea TVA deductibila stabilita la control, petenta a prezentat jurnalele de cumparari, dar nu a pus la dispozitie documentele primare in baza carora s-au facut inregistrarile, contrar prevederilor art. 6 alin. (1) si alin. (2) si art. 11 din Legea contabilitatii nr. 82/1991, republicata.

In drept,

Potrivit art. 6 din Legea contabilitatii, republicata:

“(1) Orice operațiune economico-financiară efectuată se consemnează în momentul efectuării ei într-un document care sta la baza înregistrărilor în contabilitate, dobândind astfel calitatea de document justificativ.

(2) Documentele justificative care stau la baza înregistrărilor în contabilitate angajează răspunderea persoanelor care le-au întocmit, vizat și aprobat, precum și a celor care le-au înregistrat în contabilitate, după caz.”

Potrivit art. 11 din legea mentionata:

“Detinerea, cu orice titlu, de bunuri materiale, titluri de valoare, numerar si alte drepturi si obligatii, precum si efectuarea de operatiuni economice, fara sa fie inregistrate sunt interzise.”

Potrivit pct. 46 alin. (1) din HG nr. 44/2004 privind Normele metodologice de aplicare a Legii nr. 571/2003 privind Codul Fiscal:

“46.(1) Justificarea deducerii taxei se face numai pe baza exemplarului original al documentelor prevăzute la art. 146 alin. (1) din Codul fiscal sau cu alte documente care sa conțină cel puțin informațiile prevăzute la art. 155 alin. (5) din Codul fiscal...În cazul pierderii, sustragerii sau distrugerii exemplarului original al documentului de justificare, beneficiarul va solicita

furnizorului/prestatorului emiterea unui duplicat al facturii pe care se va mentiona ca înlocuiește factura inițială.”

Conform prevederilor art. 206 lit.(c) și lit.(d) din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, referitoare la forma și conținutul contestației:

“(1) *Contestația se formulează în scris și va cuprinde:[...]*

c) motivele de fapt și de drept;

d) dovezile pe care se întemeiază.”

Coroborate cu prevederile art.12.1 din Ordinul nr. 519 din 27 septembrie 2005 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată:

“12.1. *Contestația poate fi respinsă ca:*

b) nemotivată, în situația în care contestatorul nu prezintă argumente de fapt și de drept în susținerea contestației sau argumentele aduse nu sunt incidente cauzei supuse soluționării;”

Din dispozițiile legale invocate mai sus, se reține că, în contestație societatea trebuie să menționeze atât motivele de fapt cât și de drept, precum și dovezile pe care se întemeiază acestea, organele de soluționare neputându-se substitui contestației cu privire la motivele pentru care înțelege să conteste aceste sume.

Având în vedere cele precizate mai sus, precum și faptul că, societatea nu aduce niciun argument de fond, în susținerea contestației care să fie justificat cu documente și motivat pe baza de dispoziții legale, prin care să combată și să înlăture constatările organelor de inspecție fiscală, se va respinge contestația formulată de SC X ca nemotivată pentru acest capăt de cerere.

2.Cauza supusă soluționării Direcției generale a finanțelor publice Bacău, este dacă taxa pe valoarea adăugată colectată în suma de lei aferente facturii fiscale nr. , în valoare totală de lei, face obiectul deciziei de impunere nr. , respectiv raportul de inspecție fiscală nr.

Analizând documentele care formează dosarul cauzei, vis-à-vis de susținerile petentei și constatările organului de control, am reținut următoarele:

Prin contestația formulată petenta susține că:

- factura fiscală nr., facea parte dintr-un carnet de facturi, care împreună cu alte bunuri personale i-au fost furate din mașina personală, la data de , situație declarată la Secția de Poliție 2.

- a publicat în Monitorul Oficial al României nr. 217/2007, furtul carnetului de facturi, din care facea parte și factura mai sus menționată.

- înregistrarea facturii în evidența contabilă a SC X s-a făcut cu întârziere, respectiv în luna august 2009, pentru că abia la acea dată, a avut cunoștința că aceasta factură a fost emisă.

In fapt,

Prin nota de constatare nr., intocmita de organele Garzii Financiare Bacau si semnata de administratorul SC X , s-a constatat ca, factura fiscala seria nr., emisa de petenta, catre beneficiar T.I., reprezentand autoturism marca, in valoare totala de lei, din care TVA de lei, *a fost inregistrata de SC X in evidenta contabila a lunii august 2009* (asa cum rezulta din evidenta contabila in format electronic a petentei, tinuta de firma de contabilitate SC B din municipiul Onesti), *desi perioada la care se refera operatiunea economica inscrisa in factura mentionata, este luna februarie 2007.*

Prin aceeasi nota de constatare, se mentioneaza ca, din explicatiile formulate de administratorul societatii: *“toate actele contabile ale SC X inclusiv factura fiscala nr., nu au putut fi prezentate la control, intrucat acestea au ars in martie, fiind sesizata Politia si Pompierii, in acest caz.”*

In sustinerea acestei afirmatii, petenta ataseaza la dosarul cauzei, adresa nr., emisa de Postul de Politie, transmisa doamnei L. M., prin care se precizeaza ca, la acest post se afla in lucru dosarul penal nr. privind distrugerea unei magazii (birou, chiosc) prin incendiere in noaptea de .

Referitor la situatia semnalata, organele de control au constatat ca, desi SC X era obligata sa procedeze la reconstituirea documentelor, in conformitate cu prevederile art. 26 din Legea contabilitatii nr. 82/1991, republicata:

“În caz de pierdere, sustragere sau distrugere a unor documente contabile se vor lua măsuri de reconstituire a acestora în termen de maximum 30 de zile de la constatare, potrivit reglementărilor emise în acest scop »,

la data efectuării inspectiei fiscale, petenta nu a fost in masura sa prezinte documentele primare reconstituite, aferente perioadei supuse inspectiei fiscale, respectiv: 01.01.2007 – 30.09.2009.

Din analiza facturii fiscale seria nr., pusa la dispozitie de Garda Financiara Bacau, organele de inspectie fiscala au constatat ca:

- aceasta a fost semnata si stampilata de catre SC X la rubrica “Semnatura si stampila furnizorului”, si a fost emisa in data de;

- conform paginii din Monitorul Oficial partea a III a nr. 219/02.04.2007, pierderea formularelor de facturi fiscale a fost declarata dupa doua luni, de la data inscrisa pe factura fiscala seria nr. , respectiv in luna aprilie 2007.

Punctul de vedere exprimat prin contestatia formulata, vis-a-vis de factura fiscala mentionata, este ca aceasta: *“facea parte dintr-un carnet de facturi, care impreuna cu alte bunuri personale i-au fost furate la data de din masina personala, fiind sesizata Sectia 2 de Politie Bacau,”*

fara a prezenta organelor de inspectie fiscala dovezi si argumente privind realitatea afirmatiilor cu privire la spargerea masinii si furtul de bunuri din masina sau incendiul din martie 2009.

Mentionam faptul ca, intre justificarile SC X consemnate prin Nota de constatare nr., incheiate de organele Garzii Financiare, si sustinerile prezentate de petenta in contestatie, exista neconcordante atat cu privire la momentul declarat al disparitiei documentelor contabile, cat si cu privire la modul in care acestea au disparut.

In drept,

Potrivit prevederilor din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare:

Art. 134 alin. (3):

“Exigibilitatea platii taxei reprezinta data la care o persoana are obligatia de a plati taxa la bugetul statului, conform prevederilor art. 157 alin. (1). Aceasta data determina si momentul de la care se datoreaza majorari de intarziere pentru neplata taxei.”

Art. 134¹ alin. (1):

“Faptul generator intervine la data livrarii bunurilor sau la data prestarii serviciului, cu exceptiile prevazute in prezentul capitol.”

Art. 134² alin (1):

“Exigibilitatea taxei intervine la data la care are loc faptul generator.”

Art. 156:

„(1) Persoanele impozabile stabilite in Romania trebuie sa tina evidente corecte si complete ale tuturor operatiunilor efectuate in desfasurarea activitatii lor economice.”

Avand in vedere situatia prezentata si actele normative mai sus citate, organele de inspectie fiscala au procedat, in mod legal:

- la majorarea TVA colectata pentru luna februarie 2007, cu suma de lei;

- la diminuarea TVA colectata pentru luna august 2009, cu suma de lei,

conform anexei nr. 1, care face parte integranta din RIF, conform Ordinului ANAF nr. 1181/2007,

urmeaza sa se respinga contestatia formulata de SC X ca fiind fara obiect pentru suma de lei reprezentand taxa pe valoarea adaugata aferenta facturii fiscale nr. , emisa de petenta catre beneficiar TI pentru autoturism marca, in valoare totala de lei, intrucat nu face parte din diferenta suplimentara in suma de lei, reflectata in decizia de impunere nr., motiv pentru care in conformitate cu pct. 12.2 din Ordinului MFP nr. 519 din 27 septembrie 2005 privind aprobarea Instructiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, urmeaza sa se respinga contestatia formulata de SC X, pentru suma de lei, ca fiind fara obiect.

Potrivit Ordinului MFP nr. 519 din 27 septembrie 2005 privind aprobarea Instructiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata:

12.1. Contestatia poate fi respinsa ca:

c) fiind fara obiect, in situatia in care sumele si masurile contestate nu au fost stabilite prin actul administrativ fiscal atacat sau daca prin reluarea procedurii administrative, luandu-se act de solutia pronuntata de instanta penala, se constata ca cererea ramane lipsita de obiect.”

3.Cauza supusa solutionarii Directiei generale a finantelor publice Bacau, este daca SC X datoreaza bugetului de stat taxa pe valoarea adaugata colectata in suma totala de lei, aferenta facturilor fiscale emise de petenta catre SC D, respectiv SC V stabilita prin decizia de impunere nr., respectiv raportul de inspectie fiscala nr.

Analizand documentele care formeaza dosarul cauzei, vis-à-vis de sustinerile petentei si constatarile organului de control, am retinut urmatoarele:

Prin contestatia formulata, petenta mentioneaza urmatoarele: *“Referitor la facturile fiscale aferente tranzactiilor dintre societatea noastra si SC D, SC V si SC A, ne mentinem punctul de vedere pe care l-am exprimat in notele explicative date cu ocazia inspectiei fiscale.”*

In fapt,

La control s-a constatat ca, in perioada supusa verificata, SC X a emis catre:

- SC D, CUI , o factura de livrare in suma totala de lei, din care TVA in suma de lei, *operatiune pe care petenta nu a inregistrat-o in evidenta contabila si fiscala;*

- SC V, CUI , o factura de livrare in suma totala de lei, din care TVA in suma de lei, *operatiune pe care petenta nu a inregistrat-o in evidenta contabila si fiscala;*

contrar prevederilor art. 6 alin. (1) si alin. (2), si art. 11 din Legea contabilitatii nr. 82/1991 (articole de lege mai sus citate), art. 53 alin. (1), art. 82 alin. (3) din OG nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, art. 137 alin. (1) lit. a), art. 156 alin. (2), art. 158 alin. (1).

Informatiile au fost furnizate de catre Compartimentul de Schimb International din cadrul DGFP Bacau-AIF, in semestrul I 2007, conform declaratiei 394 privind livrarile/prestarile si achizitiile efectuate pe teritoriul national.

In drept,

Conform OUG nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata :

Art. 53:

“(1) Contribuabilii sunt obligati sa furnizeze periodic organelor fiscale informatii referitoare la activitatea desfasurata.”

Art. 82:

“(3) Contribuabilul are obligatia de a completa declaratiile fiscale inscriind corect, complet si cu buna credinta informatiile prevazute de formular,

corespunzatoare, situatiei sale fiscale. Declaratia fiscala se semneaza de catre contribuabil sau de catre imputernicit.”

Potrivit Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal:

Art. 137:

“(1) Baza de impozitare a taxei pe valoarea adăugată este constituită din:

a) pentru livrări de bunuri și prestări de servicii, altele decât cele prevăzute la lit. b) și c), din tot ceea ce constituie contrapartida obținută sau care urmează a fi obținută de furnizor ori prestator din partea cumpărătorului, beneficiarului sau a unui terț, inclusiv subvențiile direct legate de prețul acestor operațiuni.”

Art. 158:

“(1) Orice persoana obligată la plata taxei poartă răspunderea pentru calcularea corectă și plata la termenul legal a taxei către bugetul de stat și pentru depunerea la termenul legal a decontului și declarațiilor prevăzute la art. 156² și 156³, la organul fiscal competent, conform prezentului titlu și legislației vamale în vigoare.”

Referitor la facturile de livrare in valoare totala de lei, din care TVA in suma de lei, emise de petenta catre SC D si SC V, organele de inspectie fiscala au solicitat explicatii in scris, domnului LG - in numele sotiei (LM – administratorul societatii SC X), in conformitate cu prevederile art. 49, art. 52 si art. 94 din OG nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata.

Explicatia furnizata prin nota explicativa, incheiata in data de 19.11.2009, cu privire la motivul neinregistrarii acestei livrari de bunuri: “...a fost o probabila neglijenta a persoanei imputernicite care se ocupa in anul 2007..,”

motivatii nefondate si nesustinite legal, care contravin prevederilor art. 10 din Legea contabilitatii nr. 82/1991, republicata si ale art. 156 din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal.

Potrivit art. 10 din Legea contabilitatii nr. 82/1991, republicata:

„(1) Răspunderea pentru organizarea și conducerea contabilitatii la persoanele prevazute la art. 1 revine administratorului, ordonatorului de credite sau altei persoane care are obligatia gestionarii unitatii respective.”

Conform art. 156 din legea nr. 571/2003:

“(2) Persoanele obligate la plata taxei pentru orice operațiune sau care se identifica drept persoane înregistrate în scopuri de TVA, conform prezentului titlu, în scopul desfășurării oricărei operațiuni, trebuie sa țină evidente pentru orice operațiune reglementată de prezentul titlu.”

Printr-o alta nota explicativa, incheiata in data de, domnul LG, precizeaza: ”nu imi aduc aminte motivul neinregistrarii acestei livrari de bunuri... vor fi furnizate detalii cu privire la motivul neinregistrarii acestei livrari”,

insa conform mentiunilor organului de inspectie fiscala, pana la data incheierii deciziei de impunere, nu au fost transmise de petenta alte informatii.

Avand in vedere situatia prezentata si actele normative citate, urmeaza sa se respinga contestatia formulata de SC X pentru taxa pe valoarea adaugata colectata suplimentar la control in suma de lei aferente facturilor fiscale de livrare emise de petenta catre SC D, respectiv SC V, ca fiind neintemeiata.

4. Cauza supusa solutionarii Directiei generale a finantelor publice Bacau este daca SC X datoreaza bugetului de stat taxa pe valoarea adaugata colectata in suma de lei, aferenta facturii de livrare nr. /, emisa de SC X catre SC K.

Analizand documentele care formeaza dosarul cauzei, vis-à-vis de sustinerile petentei si constatările organului de control, am retinut urmatoarele:

Prin contestatia formulata, petenta mentioneaza urmatoarele: *“Tranzactia dintre noi a fost incheiata in fata notarului public, cu pretul de vanzare efectiv...taxa pe valoarea adaugata nefiind inclusa in pret. Avand in vedere ca ulterior i-am prezentat cumparatorului o factura fiscala aferenta sumei din contractul vanzare-cumparare la care am adaugat TVA de 19%, acesta mi-a refuzat achitarea sumei calculata in plus cu titlu de TVA, motivand ca la data perfectarii vanzarii-cumpararii tranzactiile imobiliare erau scutite de TVA.”*

In fapt,

Organele de inspectie fiscala au constatat ca, SC X , a emis catre SC K , o factura de livrare in suma totala de lei, din care TVA, in suma de lei, *operatiune pe care SC X nu a declarat-o prin Declaratia 394*, conform informatiilor puse la dispozitie de catre Compartimentul de Schimb International de Informatii din cadrul DGFP Bacau, contrar prevederilor art. 53 alin. (1) si art. 82 alin. (3) din OG nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata (articole de lege, mai sus citate).

In baza aspectelor consemnate prin procesul verbal de control incrucisat intocmit de organul de inspectie fiscala si inregistrat la AIF Bacau sub nr. raportului de inspectie fiscala intocmit ca urmare a efectuării unei inspectii fiscale efectuate la beneficiarul SC K, si documentelor anexate acestor acte, s-au facut urmatoarele constatari:

- in luna mai 2007, in baza contractului de vanzare-cumparare autentificat la notariat cu nr./, SC X a vandut catre SC K, o suprafata de mp curti constructii, hala de productie situata pe acest teren si o serie de utilaje detaliate in anexa la contract, in valoare totala de euro;

-suma de euro a fost virata in contul SC X cu dispozitia de plata nr.

-actul a fost in scris in Cartea Funciara/N nr., sub nr.;

-in luna iulie 2007, bunurile mentionate in contractul de vanzare-cumparare nr. /, au fost predate in custodie lichidatorului judiciar al SC K, in

baza procesului verbal de inventariere si de predare in custodie, incheiat in data de ;

- in luna octombrie , SC X a emis cu intarziere, pentru bunurile mentionate in contractul de vanzare-cumparare, factura nr./, reprezentand "*Utilaje de prelucrare a lemnului*, conform anexa la contract nr./, in valoare totala de lei, din care TVA lei si factura nr./, reprezentand "Teren curti cladiri, conform contract nr./ in valoare totala de lei, din care TVA lei;

- ambele facturi au fost inregistrate in evidenta contabila si in jurnalul de vanzari, cu precizarea ca, factura nr./, a fost emisa cu TVA, in loc de a avea inscrisa mentiunea "taxare inversa", dar in balanta de verificare, aferenta lunii octombrie 2007 si in jurnalul de vanzari respectiv, TVA colectata inregistrata este de 0 (zero) lei.

- in luna noiembrie, SC X a diminuat veniturile inregistrate in evidenta contabila prin emiterea si inregistrarea fara o motivatie legala a facturii in rosu nr. in valoare totala de lei, din care TVA de lei, cu doua pozitii, reprezentand

1) Teren curti cladiri conform contract nr. , in valoare de lei si TVA lei;

2) Utilaje de prelucrare a lemnului, conform anexa la contract nr./, in valoare de de lei si TVA lei.

Factura nr./, in valoare totala de lei a fost emisa si inregistrata in evidenta contabila, desi bunurile erau in proprietatea cumparatorului, inca din data de, conform inregistrarii in Cartea Funciara si nu fusese returnate vanzatorului SC X, dovada fiind procesul verbal de inventariere si de predare in custodie, incheiat in data de, intre lichidatorul judiciar al SC K.

- inregistrarea facturilor mentionate a fost facuta in evidenta contabila in lunile in care au fost emise, astfel incat la nivelul trimestrului IV 2007 aceste operatiuni nu se regasesc in decontul de TVA, suma lor fiind zero lei;

In conformitate cu art. 137 alin. (1), art. 156 alin. (2) si art. 158 alin. (1) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, organele de inspectie fiscala au procedat la colectarea taxei pe valoarea adaugata in suma de lei, din factura fiscala nr. /, in valoare totala de lei reprezentand "*Utilaje de prelucrare a lemnului*, conform anexa la contract nr. / intrucat conform constarilor organelor de inspectie fiscala, *utilajele au trecut in proprietatea cumparatorului SC K, inca din data de; conform balantei de verificare aferente lunii septembrie 2009.*

Explicatia furnizata prin nota explicativa din data de data de catre LG in numele sotiei (LM – administratorul societatii verificate) cu privire la motivul inregistrarii acestei operatiuni a fost: "*Intrucat nu a fost achitat TVA-ul aferent am stornat facturile*"

Printr-o alta nota explicativa, dat de domnul L G, la intrebarea cu privire la bunurile vandute catre SC K, se completeaza cu explicatia din data de, cu urmatoarele precizari:

a) pretul precizat in contract nu includea TVA;

Prin contractul de vanzare cumparare nr. / s-a stipulat ca: *“Pretul acestei vanzari este in suma de euro...urmand ca societatea cumparatoare sa intre in stapanirea de drept si de fapt asupra acestor bunuri incepand de astazi, data incheierii si autentificarii prezentului act, fara nici o alta formalitate. Transferul dreptului de proprietate se face la data efectuării platii.”*

Organul de inspectie mentioneaza ca nu a fost pus la dispozitie nici un alt document din care sa fie consemnata o noua renegociere a pretului sau a conditiilor de transfer a dreptului de proprietate.

b) facturile de storno au fost inmanate administratorului care a semnat de primire pe copiile acestora;

Prin nota explicativa din data de, administratorul SC K, declara: *“Nu cunosc nimic despre factura de stornare, semnatura nefiind a mea. Nu am primit nici o suma de bani inapoi de la SC X. Nu am intrat niciodata in posesia unei asemenea facturi de stornare”.*

Prin nota explicativa luata administratorului SC X cu adresa din data de, organul de inspectie fiscala a solicitat extrasele de cont de la bancile la care societatea verificata a avut conturi deschise, documente care nu au fost prezentate pana la data incheierii inspectiei fiscale.

c) utilajele din anexa la contractul nr./ pentru care a fost emisa factura in storno nu se mai afla in proprietatea societatii intrucat au ramas in incinta fostei SC S ...s-au deteriorat parte fiind vandute la fier vechi in anul .

Precizarile cu privire la utilaje nu au fost sustinute si de documente din care sa rezulte deteriorarea si valorificarea lor la fier vechi si care sa infirme astfel mentiunile din procesul verbal de inventariere si de predare in custodie incheiat in data de , intre lichidatorul judiciar al SC K.

Avand in vedere situatia prezentata, urmeaza sa se respinga contestatia formulata de SC X ca fiind neintemeiata pentru acest capat de cerere.

5. Cauza supusa solutionarii este daca Directia generala a finantelor publice Bacau, se poate pronunta asupra taxei pe valoarea adaugata colectata in suma de lei, în condițiile în care, prin contestația formulată, societatea nu aduce nici o motivație în susținerea acestui capăt de cerere

Analizand documentele care formeaza dosarul cauzei, vis-à-vis de sustinerile petentei si constatarile organului de control, am retinut urmatoarele:

Prin contestatia formulata, petenta contesta taxa pe valoarea adaugata colectata suplimentar la control in suma de lei aferenta veniturilor stabilite suplimentar in suma de lei, inasa in sustinere, nu prezinta argumente de fapt si de drept, care au determinat contestarea acestei sume stabilita de organele de inspectie fiscala prin Decizia de impunere nr.

In fapt,

Prin raportul de inspectie fiscala nr., respectiv decizia de impunere nr., organele de inspectie fiscala mentioneaza ca nu au fost prezentate la control, documente din care sa rezulte componenta stocurilor scriptice inregistrate in balanta de verificare aferenta lunii septembrie 2009 si nici documente justificative cu privire la lipsa acestor stocuri care faptic nu mai exista.

Conform balantei de verificare aferente lunii septembrie 2009, SC X detinea la data de 30.09.2009 in patrimoniul, urmatoarele bunuri:

- mijloace fixe ct 212 = lei
- mijloace fixe ct 213 = lei
- materii prime ct 301 = lei
- marfuri ct 307 = lei

Pentru determinarea cu exactitate a componentei acestor bunuri, organul de inspectie fiscala a solicitat listele de inventariere intocmite pentru inventarierea de la finele anilor 2007 si 2008, precum si informatii cu privire la locul unde pot fi verificate aceste stocuri.

Prin nota explicativa din data de data de catre L G in numele sotiei (L M – administratorul societatii verificate) in conformitate cu prevederile art. 49, art. 52 si art. 94 din OG nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, acesta mentioneaza:

„Nu am liste de inventariere pentru anul 2007,2008. Au fost vandute cladirile si utilajele la SC K iar materiile prime si marfurile au fost produse care fiind depozitate in loc deschis s-au deteriorat si nu au fost intocmite documente din care sa rezulte acest lucru.”

Organul de inspectie fiscala precizeaza ca, petenta nu a prezentat la control documente, din care sa rezulte componenta stocurilor scriptice si nici documente justificative cu privire la lipsa stocurilor factice.

Conform anexei nr. 2.2, care face parte integranta din RIF, s-au stabilit la control venituri suplimentare in suma totala de lei, asupra carora s-a calculat taxa pe valoarea adaugata in suma de lei, prin aplicarea cotei de 19%, prevazute de art. 140 alin. (1) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal.

Veniturile suplimentare in suma totala de lei, stabilite la control, prezinta urmatoarea componenta:

- lei – aferente stocului lipsa mijloace fixe cont, 212 si 213;
- lei – aferente stocului lipsa materii prime, cont 301;
- lei – aferente stocului lipsa marfuri, cont 371.

In drept,

Potrivit art. 7 alin. (1) din Legea contabilitatii nr. 82/1991:

„Persoanele prevazute la art. 1 au obligatia sa efectueze inventarierea generala a elementelor de activ si de pasiv detinute la inceputul activitatii, cel putin o data de an pe parcursul functionarii lor, in cazul fuziunii sau incetarii activitatii, precum si in alte situatii prevazute de lege.”

Conform art. 128 alin. (4) lit. d) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal:

„(4) Sunt asimilate livrărilor de bunuri efectuate cu plată următoarele operațiuni:

d) bunurile constatate lipsă din gestiune, cu excepția celor la care se face referire la alin. (8) lit. a)-c).”

Conform situației prezentate din care rezulta ca, petenta a contestat TVA în suma de lei, fără a prezenta motivele de fapt și temeiul de drept, în conformitate cu prevederile art. 206 lit.(c) și lit.(d) din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, urmează să se respingă contestația ca fiind nemotivată pentru acest capăt de cerere, conform prevederilor art.12.1 din Ordinul nr. 519 din 27 septembrie 2005 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată (articole de lege mai sus citate), organele de soluționare neputându-se substitui contestatoarei cu privire la motivele pentru care înțelege să conteste această sumă.

În baza art. 119 și art. 120 din OG nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, considerăm că, au fost calculate în mod legal majorări de întârziere în suma totală de lei, aferente taxei pe valoarea adăugată în suma de lei, stabilită de organele de inspecție fiscală prin decizia de impunere nr.

6.Cauza supusa soluționării este dacă Direcția generală a finanțelor publice Bacău, se poate pronunța asupra impozitului pe profit în suma de lei, în condițiile în care, prin contestația formulată, societatea nu aduce nici o motivație în susținerea acestui capăt de cerere

Analizând documentele care formează dosarul cauzei, vis-à-vis de susținerile petentei și constatările organului de control, am reținut următoarele:

Prin contestația formulată, petenta contestă impozitul pe profit în suma de lei, însă în susținerea contestației nu prezintă argumente de fapt și de drept, care au determinat contestarea acestei sume, stabilită de organele de inspecție fiscală prin Decizia de impunere nr. .

În fapt,

Pentru perioada supusă inspecției fiscale, respectiv: 01.01.2007 – 30.09.2009, organele de inspecție fiscală au stabilit la control o bază impozabilă suplimentară în valoare totală de lei, care a fost diminuată cu pierderea contabilă înregistrată de petenta în suma de lei, rezultând o bază impozabilă în suma de lei, și un impozit pe profit suplimentar în suma totală de lei. Petenta a declarat un impozit pe profit în suma de lei, rămânând un impozit pe profit de plată în suma de lei.

Baza impozabila in suma de lei, a fost stabilita suplimentar la control, dupa cum urmeaza:

a) Venituri in suma totala de aferente facturilor de livrare emise de SC X catre SC D, respectiv SC V,

Conform situatiei detaliate la capitolul 2 privind TVA, din prezenta decizie, la control s-a stabilit ca, in perioada supusa verificarii, SC X a emis catre SC D, CUI , o factura de livrare in suma totala de lei, din care TVA in suma de lei, *operatiune pe care petenta nu a inregistrat-o in evidenta contabila si fiscala.*

De asemenea petenta a emis catre SC V, CUI , o factura de livrare in suma totala de lei, din care TVA in suma de lei, operatiune pe care petenta nu a inregistrat-o in evidenta contabila si fiscala.

b) Venituri in suma de lei aferente facturii fiscale nr. / emisa de SC X catre SC K, CUI,

Asa cum am prezentat in mod detaliat la capitolul 3 din prezenta decizie, organele de inspectie fiscala a constatat ca SC X a emis catre SC K, CUI, factura nr. / cu TVA, in loc de a avea inscrisa mentiunea taxare inversa, iar in luna noiembrie 2007, a diminuat veniturile inregistrate in evidenta contabila prin emiterea si inregistrarea fara o motivatie legala a facturii in rosu, nr. /, in valoare totala de lei, din care TVA de lei.

c) Venituri in suma de lei aferente stocului lipsa

Conform situatiei prezentate analitic la capitolul 5 din prezenta decizie, petenta nu a prezentat documente din care sa rezulte componenta stocurilor scriptice inregistrate in balanta de verificare aferenta lunii septembrie 2009 si nici documente justificative cu privire la lipsa acestor stocuri care faptic nu mai exista, conform precizarilor din nota explicativa.

Baza impozabila stabilita suplimentar pentru anul 2009 in suma de lei (detaliate in anexa nr. 2.2, care face parte integranta din RIF), astfel:

- suma de lei – aferenta stocului lipsa mijloace fixe, calculata prin diminuarea sumei totale de lei, cu valoarea utilajelor vandute catre SC K, si care a fost luata in calcul distinct la capitolul precedent din prezenta decizie;
- suma de lei – aferenta stocului lipsa de materii prime cont 301;
- suma de lei – aferenta stocului lipsa marfuri, cont 371.

d) Referitor la cheltuielile nedeductibile stabilite suplimentar la control in suma de lei

Organul de inspectie fiscala a constatat ca pentru perioada controlata, (01.01.2007 – 30.09.2009) petenta nu a prezentat la control documente justificative pentru cheltuielile inregistrate ca fiind deductibile la calculul impozitului pe profit (conform anexei nr. 2.1 care face parte integranta din RIF), inregistrate astfel:

- in perioada 01.01.2007 – 31.12.2007 – cheltuieli nedeductibile in suma de lei;
- in perioada 01.01.2009 – 30.09.2009 – cheltuieli nedeductibile in suma de lei

Organele de inspectie fiscala au constatat ca, SC X a incalcat urmatoarele prevederi legale: art. 6 alin. (1) si alin. (2) si art. 11 din Legea contabilitatii nr. 82/1991 (articole de lege mai sus citate) si ale art. 21 alin. (4) lit. f) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal.

In consecinta, organele de control au stabilit o baza impozabila in suma de lei, calculata astfel: venituri stabilite suplimentar la control + cheltuieli nedeductibile in suma de lei – pierdere contabila inregistrata de societate de lei = lei.

Asupra bazei impozabile stabilita la control in conformitate cu art. 19 din Legea nr. 571/2003 in suma de lei, s-a aplicat cota de 16 % in conformitate cu art. 17 din aceeași lege, rezultand un impozit pe profit in suma de lei (lei *16% = lei).

Avand in vedere ca petenta a declarat impozit pe profit in suma de lei, ramane un impozit pe profit ramas de plata in suma de lei.

In drept,

Potrivit art. 17 “Cotele de impozitare” din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal:

“(1)Cota de impozit pe profit care se aplică asupra profitului impozabil este de 16%...”

Conform art. 19 din aceeași lege:

“(1) Profitul impozabil se calculează ca diferență între veniturile realizate din orice sursă și cheltuielile efectuate în scopul realizării de venituri, dintr-un an fiscal, din care se scad veniturile neimpozabile și la care se adaugă cheltuielile nedeductibile. La stabilirea profitului impozabil se iau în calcul și alte elemente similare veniturilor și cheltuielilor potrivit normelor de aplicare.”

Potrivit art. 21 alin. (4):

“f) Sunt nedeductibile...cheltuielile inregistrate care nu au la baza un document justificativ...care sa faca dovada efectuării operatiunii.”

Referitor la impozitul pe profit suplimentar in suma lei, stabilit la control, mentionam ca SC X nu prezinta motive de fapt si de drept, care au determinat contestarea sumei mentionate conform prevederilor art. 206 lit.(c) și lit.(d) din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscala, referitoare la forma si continutul contestatiei, urmeaza sa se respinga contestatia pentru acest capat de cerere ca fiind nemotivata, conform prevederilor art. 12.1 din Ordinul nr. 519 din 27 septembrie 2005 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală (articole de lege citate la capitolul privind TVA).

In conformitate cu prevederile art. 119 si art. 120 din OG nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, consideram ca, pentru impozitul pe profit stabilit suplimentar in suma de lei, au fost calculate in mod legal majorari de intarziere in suma totala de lei.

In consecinta, avand in vedere prevederile art. 6 alin. (1) si alin. (2), art. 7 art. 10, art. 11 si art. 26 din Legea contabilitatii nr. 82/1991, republicata, art.12.1 din Ordinul nr. 519 din 27 septembrie 2005 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, art. 17 alin. (1), art. 19 alin. (1), art. 21 alin. (4) lit. f), art. 128 alin. (4) lit. d) si alin. (8) din art. 134 alin. (3), art. 134¹ alin. (1) alin. (1), art. 134² alin. (1), art. 137 alin. (1) lit. a), art. 138 lit. a) art. 140 alin. (1), art. 146 alin. (1) lit. a), art. 156 alin. (2), art. 156¹ alin. (1) , art. 156² alin. (1) art. 157 alin. (1), art. 158 alin. (1) art. 159 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare, pct. 46.1 din HG nr. 44/2004 privind Normele metodologice de aplicare a Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal, coroborate cu prevederile art. 53 alin. (1), art. 82 alin. (3), art. 119, art. 120, art. 206 si art. 216 din OG nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, se

DECIDE:

1) Respingerea contestatiei formulata de SC X ca fiind neintemeiata pentru suma totala de lei, reprezentand:

- lei - TVA;
- lei - majorari de intarziere aferente TVA;
- lei - majorari de intarziere aferente impozitului pe profit.

2) Respingerea contestatiei formulata de SC X ca fiind nemotivata pentru suma totala de lei, reprezentand:

- lei - TVA
- lei - impozit pe profit.

Prezenta decizie poate fi contestata la Tribunalul Bacau, conform procedurii legale, în termen de șase luni de la comunicare.

Director coordonator,
Cornel Asandi

Avizat,
Biroul Juridic și Contencios
Nicolae Sicoe