

**MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE**  
**DIRECTIA GENERALA A FINANTELOR PUBLICE A JUD. CLUJ**

**DECIZIA nr. 98/2005**

Directia Generala a Finantelor Publice a jud. Cluj a fost sesizata de Biroul Vamal "X"-Directia Regionala Vamala, la data de 01.04.2005, asupra contestatiei depusa de persoana fizica impotriva Actului constatator /22.02.2005 precum si asupra Proceselor Verbale de calcul accesorii din 22.02.2005.

Contestatia are ca obiect obligatiile fiscale individualizate prin Actul Constatator/22.02.2005:  
-taxe vamale;  
- accize;  
- taxa pe valoarea adaugata;

precum si obligatiile fiscale individualizate prin Procesele verbale de calcul accesorii, compuse din:  
-dobanzi si penalitati de intarziere aferente taxei vamale;  
-dobanzi si penalitati de intarziere la accize;  
-dobanzi si penalitati de intarziere aferenta taxei pe valoarea adaugata;

Contestatia a fost depusa in termenul legal de depunere, prevazut de **Art. 176, alin.(1) din O.G. nr.92/2003**, republicata, in sensul ca Actul constatator/22.02.2005, Procesele verbale / 22.02.2005 privind calculul dobanzilor si a penalitatilor de intarziere precum si Instiintarea de plata /23.02.2005 au fost comunicate contestatarului la data de 25.02.2005, potrivit confirmarii de primire aflata in copie la dosar, iar contestatia a fost depusa la Biroul Vamal"X" la data de 23.03.2005.

Directia Generala a Finantelor Publice a jud. Cluj constatand ca in speta sunt intrunite conditiile prevazute de **art.175 si art.178 alin.(1), lit.a). din O.G. nr.92/2003-privind Codul de procedura fiscala**, republicat, este competenta sa solutioneze pe fond contestatia.

**I.** Prin contestatia formulata, petentul solicita anularea datoriei vamale ca nefiind datorata, invocand in sustinerea acesteia urmatoarele motive:

*"In speta se sustine ca as fi obligat sa platesc taxe vamale, TVA si penalitati la acestea, avand in vedere ca, probabil, nu am incheiat DVT (declaratia vamala de tranzit) din data de 01.11.2000 in termenul initial acordat. Actul de constatare este nelegal, avand in vedere ca:*

*Nu aveam ce regim vamal sa inchid atata timp cat in ceea ce priveste operatiunea constatata prin DVT , operatiune de import a autoturismului nu a fost de fapt realizata.*

*Ulterior introducerii in tara a autoturismului, am renuntat la efectuarea importului si am scos autoturismul din tara; prin urmare, finalizarea opertiunii de import nu ar mai fi avut sens, fiind lipsita de obiect.*

*Dupa ce autoturismul a fost scos din tara, acesta a fost achizitionat de la vanzatorul extern de catre o societate de leasing. Acesta este titularul operatiunii de import a autoturismului, si a achitat in intregime datoria vamala aferenta acestei opertiuni de import.*

*Efectuarea importului in conditiile mai sus evocate este demonstrata de Actul Constatator din data de 18.02.2003, prin care importatorul, societatea de leasing a inchis operatiunea de import a acestui autoturism."*

Petitionarul recunoaste ca nu a respectat intru-totul obligatiile ce-i reveneau, insa pentru aceasta a fost sanctionat contraventional prin P.V./ 21.02.2005 emis de Biroul Vamal"X".

Contestatarul mentioneaza ca din chitanta cu care importatorul (societatea de leasing) a achitat datoria vamala reiese fara echivoc ca autoturismul pentru care s-a platit datoria vamala este cel care face referire actul constatator/22.02.2003. Astfel, datoria vamala aferenta importarii autoturismului in cauza apare in mod neechivoc ca fiind achitata. Pentru unul si acelas obiect importat nu pot fi stabilite taxe vamale de doua ori.

Petitionarul precizeaza: *" Nerespectarea de catre subsemnatul a termenului in care trebuia sa ma prezint la BV de destinatie nu o contest, aceasata fapta fiind sanctionata printr-un act distinct".*

Pentru cele aratate, contestatarul solicita anularea Actului Constatator/22.02.2005.

**II.** Biroul Vamal "X" a întocmit Actul Constatator /22.02.05 privind taxele vamale și alte drepturi convenite bugetului de stat, datorate petent, în calitate de titular de operațiune de import privind autoturismul în cauză, conform DVT din 01.11.2000.

Organele vamale au constatat că titularul de operațiune de import nu s-a prezentat la Biroul vamal de destinație pentru definitivarea operațiunii de vamuire conform HG 1114/2001, art.164 și art.165 și Deciziei DGV nr.471/2002, astfel că, au calculat diferențe de încasat, reprezentând: taxe vamale, accize și TVA.

De asemenea, conform Proceselor Verbale/22.02.2005-privind calculul accesoriilor pentru neplata/nevarsarea la termen a obligațiilor față de bugetul de stat, în temeiul art.108,109 și 114 din O.G. nr.92/2003 privind Codul de Procedură Fiscală, s-au calculat pentru perioada noiembrie 2000-februarie 2005, dobânzi și penalități de întârziere aferente diferențelor de încasat stabilite prin Actul Constatator /22.02.2005

**III.** Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei și având în vedere motivațiile invocate de petent, precum și actele normative aplicabile în materie, se rețin următoarele:

**Cauza supusă soluționării este de a stabili dacă petionarul este obligat la plata datoriei vamale în cuantumul stabilit de organul de control pentru bunul introdus în regimul de tranzit vamal, în condițiile în care titularul de tranzit nu s-a prezentat la biroul vamal de destinație pentru definitivarea operațiunii de vamuire și nici nu a prezentat documente din care să rezulte ca, în mod legal, operațiunea în cauză a fost încheiată în vreun fel.**

În fapt, la data de 01.11.2000, petentul a introdus în țară prin Biroul Vamal "X", un autoturism pentru care s-a întocmit DVT /01.11.2000, având ca vamă de destinație Biroul Vamal "Y".

Petionarul nu s-a prezentat la biroul vamal de destinație în vederea încheierii regimului vamal de tranzit, fapt confirmat prin adresa de răspuns/15.10.2004 emisă de Biroul Vamal "Y", ca urmare a informațiilor solicitate de Biroul Vamal "X" privind încheierea tranzitelor emise de acesta, unde se precizează că: *"tranzitul nr. emis în anul 2000 nu figurează în evidentele Biroului Vamal "Y"*.

Astfel, Biroul Vamal "X" prin adresa/12.01.2005, solicită petentului următoarele: *"Va rugăm, de urgență, să ne comunicați cum ați definitivat operațiunea de vamuire la Biroul Vamal de destinație, trimittându-ne prin fax, la numărul de telefon...,sau prin poșta, la adresa: Biroul Vamal "X", ...,documentele justificative. În caz de neprezentare, va vom întocmi "ACT CONSTATOR" și vom recurge la executare silită..."*

Adresa/12.01.2001 a fost comunicată contestatarului la data de 19.01.2005, potrivit confirmării de primire existentă la dosar, dar, întrucât acesta nu a dat răspuns celor solicitate, Biroul Vamal "X" a întocmit AC nr./22.02.2005 pe motivul: *"Neprezentarea titularului de operațiune la Biroul Vamal "Y" pentru definitivarea operațiunii de vamuire ..."*, stabilind în sarcina acestuia diferențe de încasat reprezentând: taxe vamale, accize și TVA, iar pentru neplata/nevarsarea la termen a acestor obligații față de bugetul de stat, s-au întocmit Procesele Verbale privind calculul accesoriilor, prin care s-au stabilit dobânzi și penalități de întârziere aferente debitelor stabilite prin actul constatator.

În drept, speței în cauză îi sunt aplicabile dispozițiile **art.164 și art.165 din HG nr.626/1997-** pentru aprobarea Regulamentului de aplicare a Codului vamal al României, care precizează:

**ART. 164(1)** *Termenul de încheiere pentru regimul de tranzit vamal se stabilește de biroul vamal de plecare[...](2) În cadrul termenului stabilit titularul de tranzit vamal este obligat să prezinte mărfurile, împreună cu declarația vamală de tranzit și documentele însoțitoare, la biroul vamal de destinație.*

**ART. 165(1)** *Declarația vamală de tranzit constituie titlu executoriu pentru plata taxelor vamale și a drepturilor de import, în cazul în care transportatorul nu prezintă mărfurile la biroul vamal de destinație în termenul stabilit sau le prezintă cu lipsuri ori substituiri.*

*(2) Biroul vamal de plecare percepe taxele vamale și drepturile de import, devenite exigibile potrivit alin. (1), după ce a solicitat biroului vamal de destinație informații cu privire la sosirea mărfurilor tranzitate și a primit în scris răspunsul acestuia.*

Având în vedere actele normative enunțate mai sus, se reține că petionarul, în calitate de titular de tranzit, era obligat ca în termenul de încheiere pentru regimul de tranzit, (20 zile conform celor menționate de Biroul Vamal "X" în Referatul cu propunerile de soluționare a contestației), să prezinte bunul importat împreună cu Declarația Vamală de Tranzit /01.11.2000 la Biroul Vamal de destinație "Y".

Din analiza documentelor existente la dosar, respectiv a adresei de raspuns /15.10.2004 emisa de Biroul Vamal de destinatie "Y" ca urmare a informatiilor solicitate de Biroul Vamal de plecare "X" privind incheierea tranzitelor emise de acesta, se constata petitionarul nu s-a prezentat la biroul vamal de destinatie in vederea incheierii tranzitului vamal, incalcand astfel obligatia prevazuta la **art.164 din HG nr.626/1997**. In aceasta situatie, potrivit prevederilor **art.165** din același act normativ, declarația vamală de tranzit constituie titlu executoriu pentru plata taxelor vamale și a drepturilor de import.

Fata de cele aratate, tinand cont si de prevederile **art.61(1) si art.95(2) din Legea nr.141/1997** -privind Codul vamal al României, potrivit carora:(1) *"Autoritatea vamală are dreptul ca, într-o perioadă de 5 ani de la acordarea liberului de vamă, să efectueze controlul vamal ulterior al operațiunilor. (2)Autoritatea vamală poate dispune, din oficiu, încheierea regimului vamal suspensiv atunci când titularul nu finalizează operațiunile acestui regim în termenul aprobat"*, se retine ca, organele vamale din cadrul biroului vamal de plecare, in mod legal au procedat la incheierea din oficiu a regimului vamal suspensiv, intocmind in acest sens Actul Constatator/22.02.2005 prin care au stabilit in sarcina contestatarului diferente de incasat reprezentand: taxe vamale, accize si TVA.

Pe cale de consecinta, petitionarul datoreaza si dobanzi si penalitati de intarziere, stabilite in baza actelor normative precizate prin Procesele Verbale/22.02.2005-privind calculul accesoriilor pentru neplata/ nevarsarea la termen a obligatiilor fata de bugetul de stat, modul de calcul al acestora nefiind contestat.

Referitor la argumentele contestatarului conform carora: *"Nu aveam ce regim vamal sa inchid atata timp cat in ceea ce priveste operatiunea constatata prin DVT /01.11.2000 - operatiune de import, nu a fost de fapt realizata. Ulterior introducerii in tara a autoturismului, am renuntat la efectuarea importului si am scos autoturismul din tara; prin urmare, finalizarea opertiunii de import nu ar mai fi avut sens, fiind lipsita de obiect"*, acestea nu pot fi retinute in solutionarea favorabila a cauzei pe urmatoarele motive:

-contestatarul nu a anuntat autoritatea vamala despre modificarile aparute in derularea operatiunii de tranzit asa cum se precizeaza la **art.93 din Legea nr.141/1997**- privind Codul vamal al Romaniei:*"Titularul operatiunii este obligat sa informeze de indata autoritatea vamala asupra oricaror modificari care influenteaza derularea opertaiunii sub regimul vamal aprobat"*, precum si la **art.156 din HG nr.1114/ 2001**- din Regulamentul de aplicare a Codului vamal al Romaniei: *"În cazul modificării scopului avut în vedere la acordarea regimului vamal suspensiv titularul acestui regim este obligat să solicite biroului vamal în evidența căruia se află operațiunea, dacă este cazul, acordarea unui alt regim vamal sau unei alte destinații vamale."*

-petitionarul nu prezinta documente justificative prin care sa probeze ca operatiune de vamuire a fost definitivata, respectiv, bunul aflat in tranzit a fost, in mod legal, scos din tara- situatie in care regimul vamal suspensiv de tranzit ar fi incetat, cu toate ca a fost solicitat in acest sens, atat de catre autoritatea vamala prin cat si de Serviciul solutionare contestatii.

In drept, **art.95 (1)din Legea nr.141/1997** privind Codul vamal al Romaniei, si **art. 155 din HG nr.1114/2001** din Regulamentul de aplicare a Codului vamal al Romaniei, arata ca:

**Art.95.(1)** *"Regimul vamal suspensiv aprobat se încheie atunci când mărfurile primesc un alt regim vamal"*.

**Art.155"**(1) *Regimul vamal suspensiv încetează, dacă mărfurile plasate sub acest regim sau, după caz, produsele compensatoare sau transformate obținute primesc, în mod legal, o altă destinație vamală sau un alt regim vamal.*

(2) *Dacă regimul vamal suspensiv nu încetează în condițiile alin. (1), taxele vamale și alte drepturi de import datorate se încasează, din oficiu, de birourile vamale în baza unui act constatator, iar operațiunea se scoate din evidența biroului vamal. Taxele vamale și alte drepturi de import datorate se determină pe baza elementelor de taxare în vigoare la data înregistrării declarației vamale pentru acordarea regimului vamal suspensiv.*

(3) *Actul constatator constituie titlu executoriu pentru încasarea taxelor vamale și altor drepturi de import la care se adaugă comisionul vamal, dacă acesta se datorează."*

Conform prevederilor legislative mentionate mai sus, se retine ca regimul de tranzit inceteaza daca marfurile plasate sub acest regim primesc in mod legal o alta destinatie.

Nu pot fi luate in considerare pentru solutionarea favorabila a cauzei Declaratia vamala/12.02.2003 si Actul Constatator/18.02.2003 ce au ca obiect acelasi bun, a caror titular de operatiune este societatea de leasing, intrucat aceste documente nu pot indreptatii pe contestatar, sa

considera ca, in mod legal, a incetat operatiunea de vamuire aferenta DVTz./ 01.11.2000 a carui titular este, prin efectuarea operatiunii de reexport, atata timp cat dispozitiile legale prevazute la **Cap.8 “Alte destinatii vamale”**, **Sectiunea a II-a “Reexportul marfurilor straine de pe teritoriul Romaniei”**, **art.135, alin.(1) si(2) din Legea nr.141/1997** privind Codul vamal al Romaniei arata ca:”(1) *Mărfurile străine aflate pe teritoriul României, care nu au fost vămuite, pot fi reexportate. (2) Reexportul constă în scoaterea din țară, prin depunerea declarației vamale de reexport, în vederea vămuirii, cu excepția cazului în care măsurile de politică comercială interzic operațiunea*”.

Avand in vedere ca pententul nu a informat autoritatea vamala asupra modificarilor care au influentat derularea operatiunii sub regimul vamal aprobat, nu a solicitat biroului vamal în evidenta căruia se afla operatiunea, acordarea unui alt regim vamal sau unei alte destinatii vamale si nu a prezentat documente justificative (declaratii vamale de export si formalitatile de export potrivit) privind scoaterea autoturismului din tara, atata timp cat legislatia in materie precizeza clar care sunt conditiile obligatorii de a se realiza aceasta operatiune si in ce conditii inceteaza regimul vamal suspensiv, se retine ca autoritatea vamala in mod temeinic si legal a stabilit ca pentru bunul in cauza a luat nastere datoria vamala.

In consecinta, contestatia formulata de petent impotriva Actului constatator/22.02.2005 privind taxele vamale si alte drepturi cuvenite bugetului de stat precum si asupra Proceselor Verbale /22.02.2005 privind calculul dobanzilor si a penalitatilor de intarziere, urmeaza a se respinge ca neantemeiata.

Pentru considerentele aratate mai sus si in temeiul prevederilor legale enuntate in cuprinsul prezentei coroborate cu dispozitiile **art.178-180 si art.185 din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala**, republicata, se:

#### **DECIDE :**

1. Respingerea ca neantemeiata a contestatieie formulate impotriva Actului constatator /22.02.2005 prin care s-au stabilit obligatii fata de bugetul de stat reprezentand taxe vamale, accize si TVA precum si impotriva Proceselor verbale/22.02.2005 privind calculul dobanzilor si a penalitatilor de intarziere aferente.

2. Comunicarea Deciziei de solutionare a contestatiei catre petent, respectiv Biroul Vamal "X" .