



## Ministerul Finantelor Publice

Agentia Nationala de  
Administrare Fiscala  
Directia Generala a Finantelor  
Publice a judetului Brasov

Nr. inreg. ANSPDCP: 759



Str. Mihail Koglniceanu, nr. 7  
Braov  
Tel: 0268.547726  
Fax: 0268.547730  
E-mail: [finantepublice@rdsbv.ro](mailto:finantepublice@rdsbv.ro)

### DECIZIA NR.791

Directia Generala a Finantelor Publice Brasov, Biroul de Solutionare a Contestatiilor a fost sesizata de catre DGFP Brasov - Activitatea de Inspectie Fiscala - Serviciul 5 , privind solutionarea contestatiei depusa de catre SC **XXXX** cu sediul in municipiul..., inregistrata la noi sub nr.....

Contestatia a fost formulata impotriva Deciziei de impunere nr.... si a Raportului de inspectie fiscala nr. .. emise de Activitatea de Inspectie Fiscala Serviciul 5 prin care s-au stabilit obligatii fiscale suplimentare de plata in suma de ... **lei**.

Obiectul contestatiei il constituie stabilirea suplimentara de plata a TVA in suma de ... **lei** si majorari de intarziere aferente in suma de ... **lei**.

Contestatia este depusa in termenul legal prevazut de art.207 din Ordonanta Guvernului nr.92/2003, republicata privind Codul de procedura fiscala republicata, in raport de comunicarea Deciziei de impunere nr. ... si a Raportului de inspectie nr. .. din data de .... si de data inregistrarii contestatiei la DGFP Brasov, respectiv ....

Procedura fiind indeplinita s-a trecut la solutionarea contestatiei.

I Petenta **SC xx** solicita anularea Deciziei de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare nr.... intocmita in baza Raportului de inspectie fiscala nr.... prin care s-au stabilit suplimentar **TVA** in suma de ... **lei** si obligatii fiscale accesorii in suma de ... **lei**.

In sustinerea contestatiei, petenta prezinta urmatoarele considerente:

Societatea noastra a incheiat un contract de prestari servicii in data de ... si completat cu act aditional, incheiat in ... cu SC ... SRL cu sediul in .... , avand ca obiect: "administrarea si intretinerea serverelor societatii noastre", asa cum se regasesc in cap.2 din Actul aditional incheiat la .... - contract prezentat si echipei de

inspectie fiscala si inaintat acesteia ca raspuns la notificarea inregistrata la societate sub nr. ....

Pentru realizarea obiectului din actul aditional **prestatorul si beneficiarul au convenit ca pretul prestatiei este de ... EUR/luna + ... USD/luna, platibil in lei la cursul BNR al zilei facturarii.**

In fapt, organele de control au considerat ca suma de ... lei aferenta facturilor enumerate mai sus, nu poate fi admisa la rambursare, intrucat societatea noastra nu a prezentat contracte, situatii/devize de lucrari, rapoarte de lucru sau orice alte documente din care sa rezulte natura prestatilor facturate, tarifele percepute, etc., desi societatea noastra a prezentat contractul de prestare servicii si actul aditional incheiat intre prestator (SC ... SRL) si beneficiar( SC... SRL).

Mentionam ca acest contract se deruleaza din ..., perioada in care societatea noastra a beneficiat de rambursari de TVA, fara ca sa se constate ca aceste prestari de servicii nu sunt aferente operatiunilor taxabile ale societatii.

Acest contract a fost incheiat ca urmare a activitatii complexe a societatii (societatea dispune de un numar de 12 echipamente IT), care desfasoara activitate de casa de expeditie, contracteaza servicii de transport si mentine colaborarea prin internet cu partenerii de afaceri, dar si intre angajatii nostri din.....

Echipele de inspectie fiscala a ajuns la concluzia ca societatea noastra nu a respectat - conform Deciziei de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr. ... - prevederile art.145, alin.2,lit a) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal intrucat aceste deduceri nu sunt destinate utilizarii in folosul operatiunilor taxabile.

Fata de aceasta incadrare , referitoare la sfera de aplicare a dreptului de deducere, subliniem din nou ca serviciile prestate si mentionate mai sus reprezinta operatiuni impozabile, asa cum este prevazut in capitolul II, art.126, alin (1), lit.a) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare.

Echipele de inspectie fiscala a considerat ca societatea noastra nu a respectat prevederile pct. 48 din HG 44/2004 pentru aprobarea Normelor de aplicare a Legii nr. 571/2003 cu modificarile si completarile ulterioare, privind aplicarea art. 21 din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal.

Apreciem ca nu s-a facut incadrarea la TITLUL VI, cu capitolele aferente taxei pe valoare adaugata, iar art.21 "Cheltuieli", CAP 2 " Calculul profitului impozabil", din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, reglementeaza cheltuielile la determinarea profitului impozabil.

In sustinerea contestatiei, petenta a depus o copie a contractului de prestari servicii incheiat cu SC ... SRL si actul aditional incheiat in .....

II. Prin Raportul de inspectie fiscala nr.... si Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare nr.... , organul de inspectie fiscala a constatat urmatoarele:

Societatea a inregistrat in perioada aprilie - iunie 2009 "prestari servicii" in suma de ... lei si a dedus TVA in suma de ... lei, in baza facturilor fiscale emise de SC ... SRL.

In sensul celor de mai sus echipa de control a solicitat societatii verificate informatii/documente justificative pentru realizarea efectiva a prestatiei prin Notificarea inregistrata la societate sub nr. ...., din care se retin urmatoarele:

*“Va rugam sa precizati in ce s-au materializat serviciile facturate de SC .... SRL ... Si care sunt documentele care probeaza natura si realitatea acestor prestatii respectiv devize, situatii de lucrari sau orice documente le considerati relevante in sustinerea raspunsului?”*

In Nota explicativa data ca raspuns la intrebarea formulata prin notificare, societatea a prezentat copiile facturilor, copii ale documentelor de plata ale acestora, corespondenta purtata cu societatea mentionata, insa nu a prezentat pentru justificarea prestatiilor facturate situatii/devize de lucrari, rapoarte de lucru sau orice alte documente din care sa rezulte natura prestatiilor facturate, tarifele percepute si care sa probeze realitatea prestatiilor facturate, incalcandu-se astfel prevederile art. 145 si 146 din Legea 571/2003 privind Codul fiscal cu modificarile si completarile ulterioare, coroborate cu art. 21, alin.(4) lit.m) si pct. 48 din HG 44/2004 pentru aprobarea Normelor de aplicare a Legii 571/2003 privind Codul fiscal cu modificarile si completarile ulterioare.

Date fiind constatările mentionate mai sus, suma de ....lei s-a respins la deducere. Intrucat societatea a beneficiat de rambursare cu control ulterior, pentru diferenta de TVA stabilita cu ocazia controlului s-au calculat majorari de intarziere in suma de .... lei.

III. Luand in considerare constatările organului de inspectie fiscala, sustinerile petentei, documentele aflate la dosarul cauzei precum si prevederile actelor normative in vigoare in perioada supusa verificarii se retin urmatoarele:

Inspectia fiscala a avut drept obiectiv verificarea bazelor de impunere, a realitatii si conformitatii datelor raportate in deconturile de TVA aferente perioadei ....

SC ....SRL are domiciliul fiscal in ....., numar de inregistrare la Registrul Comertului J, cod unic de inregistrare RO , capital social subscris si varsat de ... lei , obiectul principal de activitate .....

Petenta contesta si solicita anularea Deciziei de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare nr..... intocmita in baza Raportului de inspectie fiscala nr. ... prin care s-au stabilit suplimentar **TVA** in suma de ... lei si obligatii fiscale accesorii in suma de ... lei.

#### **1) In ceea ce priveste TVA in suma de ... lei**

**Cauza supusa solutionarii D.G.F.P. Brasov, prin Biroul de solutionare contestatii este de a stabili daca societatea contestatoare are drept de deducere asupra sumei de ... lei reprezentand TVA aferenta facturilor emise de SC .... SRL .**

Conform contractului de prestare servicii incheiat intre petenta in calitate de beneficiar si SC ... SRL in calitate de prestator la ... si completat cu actul aditional incheiat in .... , obiectul acestuia este “administrarea si intretinerea serverelor” petentei iar pretul este de ... EUR/luna + ... USD/luna, platibil in lei la cursul BNR al zilei facturarii.

In baza acestui contract s-au emis urmatoarele facturi de catre SC .... SRL:

In fapt, echipa de inspectie fiscala a solicitat petentei informatii/documente justificative referitoare la realizarea respectivelor prestatii prin Notificarea inregistrata la societate sub nr.....

In nota explicativa data ca raspuns, petenta a prezentat copiile facturilor mentionate, copii ale documentelor de plata si un deviz pentru repunerea in functiune a serverului aferent facturii ....

Prin adresa .... s-a solicitat petentei de catre Biroul Solutionare Contestatii sa transmita alte documente considerate necesare in sustinerea contestatiei si care nu au fost depuse la dosarul cauzei din care sa rezulte natura serviciilor prestate de catre SC ....SRL si ca aceste servicii sunt aferente operatiunilor taxabile ale societatii.

In raspunsul comunicat prin adresa inregistrata la noi sub nr. ... petenta precizeaza inca o data faptul ca nu a avut posibilitatea de a-si exprima punctul de vedere la Raportul de inspectie fiscala, in conformitate cu prevederile art. 107 din OG 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, fara a prezenta alte documente in sustinerea cauzei.

Echipa de inspectie fiscala a constatat ca petenta a dedus nejustificat TVA in suma de ... lei aferenta facturilor emise de SC ... SRL.

In drept, serviciilor prestate petentei de catre SC .... SRL conform facturilor fiscale emise, li se aplica prevederile art. 145 si 146 din Legea 571/2003 privind Codul Fiscal .

In privinta exercitarii dreptului de deducere, art. 145 alin.(1) si (3) lit.a) din Legea 571/2003 privind Codul Fiscal, specifica:

*“Art. 145 Sfera de aplicare a dreptului de deducere*

*(1) Dreptul de deducere ia nastere in momentul exigibilitatii taxei.*

*(2) Orice persoana impozabila are dreptul sa deduca taxa aferenta achizitiilor , daca acestea sunt destinate utilizarii in folosul urmatoarelor operatiuni:*

*a) operatiuni taxabile;*

*Art. 146 Conditii de exercitare a dreptului de deducere*

*(1)Pentru exercitarea dreptului de deducere a taxei, persoana impozabila trebuie sa indeplineasca urmatoarele conditii:*

*a) pentru taxa datorata sau achitata, aferenta bunurilor care i-au fost ori urmeaza sa-i fie livrate sau serviciilor care i-au fost ori urmeaza sa ii fie prestate in beneficiul sau, sa detina o factura care sa cuprinda informatiile prevazute la art. 155 alin.(5).*

In conformitate cu prevederile legale anterior enuntate rezulta ca orice persoana impozabila inregistrata ca platitor de taxa pe valoare adaugata, are dreptul sa deduca taxa pe valoarea adaugata aferenta bunurilor care i-au fost livrate si pentru prestarile de servicii care i-au fost prestate sau urmeaza sa ii fie prestate de o persoana impozabila, daca bunurile si serviciile achizitionate sunt destinate utilizarii in folosul operatiunilor sale taxabile.

Astfel obligatia justificarii serviciilor ca fiind aferente operatiunilor sale taxabile revine persoanei impozabile care a achizitionat serviciile respective.

Argumentul societatii conform caruia simpla prezentare a contractului de prestari servicii si a facturii sunt suficiente pentru justificarea dreptului de deducere

nu poate fi retinut pentru solutionarea favorabila a contestatiei intrucat TVA devine exigibila numai in masura in care societatea justifica prestarea efectiva a serviciului cu documente din care sa reiasa natura serviciilor prestate.

Avand in vedere prevederile legale mai sus enuntate se constata ca doar factura nr. ... indeplineste conditiile cerute, in sensul ca s-a emis in baza contractului si se justifica printr-un deviz de lucrari, urmand a se admite contestatia pentru suma de ....lei reprezentand TVA deductibil.

In ceea ce priveste diferenta de .... lei , reprezentand TVA-ul deductibil aferent celorlalte trei facturi emise (factura nr. ... cu TVA de ... lei, factura ... cu TVA de ... lei si factura nr. ...cu TVA de ... lei), deoarece petenta nu a facut dovada prestarii efective a serviciilor cu documente justificative, urmeaza a se respinge contestatia ca neintemeiata pentru aceasta suma.

Organele de inspectie fiscala au enuntat in cuprinsul Raportului de inspectie fiscala prevederile art. 21, alin.(4) lit.m) din Legea 571/2003 privind Codul Fiscal si pct. 48 din HG 44/2004 pentru aprobarea Normelor de aplicare a Legii 571/2003 privind Codul Fiscal care precizeaza:

*Art. 21*

*Alin.(4) Urmatoarele cheltuieli nu sunt deductibile:*

*m) cheltuielile cu serviciile de management, consultanta, asistenta sau alte prestari de servicii, pentru care contribuabilii nu pot justifica necesitatea prestarii acestora in scopul activitatilor desfasurate pentru care nu sunt incheiate contracte;*

*Norme metodologice:*

*48. Pentru a deduce cheltuielile cu serviciile de management, consultanta, asistenta sau alte prestari de servicii trebuie sa se indeplineasca cumulativ urmatoarele conditii:*

*- serviciile trebuie sa fie efectiv prestate, sa fie executate in baza unui contract incheiat intre parti sau in baza oricarei forme contractuale prevazute de lege; justificarea prestarii efective a serviciilor se efectueaza prin: situatii de lucrari, procese verbale de receptie, rapoarte de lucru, studii de fezabilitate, de piata sau orice alte materiale corespunzatoare;*

*- contribuabilul trebuie sa dovedeasca necesitatea efectuarii cheltuielilor prin specificul activitatilor desfasurate.”*

Argumentele societatii potrivit carora organele de inspectie fiscala au incadrat operatiunea in prevederile art. 21, alin.(4) lit.m) din Legea 571/2003 privind Codul Fiscal coroborate cu prevederile art. 48 din HG 44/2004 privind Normele de aplicare a Codului Fiscal, prevederi care reglementeaza calculul profitului impozabil si nu sunt aplicabile Titlului VI din Codul Fiscal ce reglementeaza taxa pe valoarea adaugata , nu pot fi retinute in solutionarea favorabila a contestatiei intrucat desi au fost invocate prevederile art. 21 alin.(4), lit.m) din Legea 571/2003, obligatiile fiscale suplimentare au fost stabilite conform art.145 alin.(2) lit.a) si art. 146 alin.(1) lit.a) din Legea 571/2003 privind Codul Fiscal , intrucat societatea contestatoare nu a facut dovada prestarii efective a serviciilor pentru care a dedus TVA in suma de ... lei.

Mentiunile petentei conform carora nu a avut posibilitatea exprimarii unui punct de vedere cu privire la Raportul de inspectie fiscala in conformitate cu prevederile art. 107 alin.(2) si (4) din OG 92/2003 nu pot fi retinute in solutionarea favorabila a contestatiei intrucat nici ca urmare a solicitarii organelor de inspectie fiscala prin notificarea prezentata petentei in data de ...., nici urmare a solicitarii organelor de solutionare contestatii, petenta nu a prezentat documente care sa

probeze prestarea efectiva a serviciilor in valoare de .... lei cu TVA aferenta in suma de .... lei.

**2) Referitor la suma de .... lei reprezentand majorari de intarziere aferente TVA stabilit suplimentar de plata, precizam:**

In ce priveste majorarile de intarziere in suma de ... lei stabilite de echipa de inspectie fiscala, acestea au fost calculate potrivit prevederilor art. 119 alin.(1) si art.120 alin.(1),(2) si 7 din OG nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala care precizeaza:

*“Art. 119*

*(1) Pentru neachitarea la termenul de scadenta de catre debitor a obligatiilor de plata, se datoreaza dupa acest termen majorari de intarziere.*

*Art. 120*

*(1) Majorarile de intarziere se calculeaza pentru fiecare zi de intarziere, incepand cu ziua imediat urmatoare termenului de scadenta si pana la data stingerii sumei datorate, inclusiv.*

*(2) Pentru diferentele suplimentare de creante fiscale rezultate din corectarea declaratiilor sau modificarea unei decizii de impunere, majorarile de intarziere se datoreaza incepand cu ziua imediat urmatoare scadentei creantei fiscale pentru care s-a stabilit diferenta si pana la data stingerii acesteia inclusiv.*

*(7) Nivelul majorarii de intarziere este de 0,1% pentru fiecare zi de intarziere, si poate fi modificat prin legile bugetare anuale.”*

Ca urmare, majorarile de intarziere in suma de ... lei aferente TVA, reprezinta masuri accesorii in raport de debitul stabilit si potrivit principiului de drept conform caruia *“accesoriul urmeaza principalul”* , astfel incat prin prezenta decizie a fost admisa contestatia pentru TVA in suma de ... lei, urmeaza a se admite contestatia si pentru majorarile de intarziere aferente in suma de ... lei, iar pentru majorarile de intarziere in suma de ... lei urmeaza a se respinge contestatia ca neintemeiata.

Pentru considerentele aratate in continutul deciziei si in temeiul art.216 din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala republicata se:

**DECIDE :**

1.Admiterea partiala a contestatiei formulata de SC .... SRL inregistrata la D.G.F.P. Brasov sub nr..... pentru suma de ... lei reprezentand TVA si pentru suma de .... lei reprezentand majorari de intarziere aferente si anulara partiala a Deciziei de impunere nr. ... pentru suma de .... lei reprezentand TVA si pentru suma de .. lei reprezentand majorari de intarziere.

2.Respingerea contestatiei pentru suma de ... lei reprezentand TVA si pentru suma ... lei reprezentand majorari de intarziere aferente TVA stabilite prin Decizia de impunere nr....

Prezenta Decizie poate fi atacata la Tribunalul Brasov in termenul prevazut de Legea contenciosului administrativ nr.554/2004.