Dosar nr.. - contencios administrativ-

ROMANIA
TRIBUNALUL SUCEAVA
SECŢIA COMERCIALĂ, CONTENCIOS ADMINISTRATIV ŞI FISCALĂ
SENTINŢA NR. 4013
Şedinţa publică din ... 2006
Preşedinte
Grefier

Pe rol, judecarea cererii având ca obiect "contencios administrativ" formulată de contestatoarea , jud. Suceava în contradictoriu cu intimata **D.G.F.P. Suceava**.

La apelul nominal făcut în şedinţa publică se prezintă administratorul contestatoarei , lipsă fiind intimata.

Procedura de citare este legal îndeplinită.

Se face referatul cauzei de către grefierul de şedinţă, după care:

Administratorul contestatoarei depune la dosar delegaţie de reprezentare, chitanţa nr. din în sumă de RON reprezentând taxa judiciară de timbru şi timbru judiciar de RON, aferente acţiunii formulate.

Instanţa constatând probatoriul epuizat şi acţiunea în stare de judecată acordă cuvântul la dezbateri.

Reprezentantul contestatoarei solicită admiterea contestaţiei în sensul exonerării de la plata sumei de RON. Precizează că nu avea obligaţia de a verifica facturile emise de vânzătoare.

Declarând dezbaterile închise, după deliberare,

TRIBUNALUL

Asupra cauzei de faţă, constată:

Prin acţiunea adresată acestei instanţe, înregistrată sub nr. reclamanta în contradictoriu cu pârâta D.G.F.P. Suceava, a formulat contestaţie împotriva deciziei de impunere nr. emisă de pârâtă.

In motivare se arată că organul de control a dat o interpretare eronată dispoziţiilor legale în materie, considerând că s-a înregistrat nejustificat în contabilitate cu suma de lei, în condiţiile în care s-au respectat dispoziţiile HG nr.831/1997.

suspendarea executării actului administrativ atacat până la soluționarea definitivă şi irevocabilă a contestației.

In motivarea acțiunii, contestatoarea a arătat că prin procesul verbal încheiat la [illegible] de Garda Financiară Suceava s-a stabilit în sarcina sa obligația de plată a sumei de [illegible] lei Ron, măsură care ulterior a fot contestată, iar prin decizia nr. [illegible] contestația a fost admisă în parte, în sensul că procesul verbal a fost menținut pentru suma de [illegible] lei Ron. Prin procesul verbal menționat se reține că în perioada ianuarie 2002-martie 2003 a desfăşurat activitate de şcolarizare a unui nr. de [illegible] persoane în vederea obținerii permisului de conducere, realizând venituri de [illegible] lei Ron pe care nu le-a înregistrat în evidența contabilă şi deci societatea datorează TVA aferent. Pentru această faptă, administratorul societății a fost cercetat penal pentru săvârşirea infracțiunii de evaziune fiscală. Organul de cercetare penală a dispus efectuarea unei expertize contabile, iar din lucrarea efectuată rezultă că societatea şi-a îndeplinit obligația de a evidenția veniturile realizate şi că sumele înscrise în facturi sunt cele reale. In baza acestor concluzii organele de cercetare penală au dispus, prin rezoluția nr. [illegible] a Parchetului de pe lângă Judecătoria Suceava, scoaterea de sub urmărire penală a administratorului societății, sub aspectul săvârşirii infracțiunii de evaziune fiscală, întrucât fapta nu există. Concluziile acestei expertize au fost preluate în totalitate de organele de urmărire penală şi s-a stabilit că nu există nici o obligație a societății de plată a unor sume de bani la bugetul de stat.

In dovedirea acțiunii s-au depus înscrisuri.

Prin întâmpinare intimata a arătat că admisibilitatea cererii de suspendare a executării actului administrativ supus controlului este condiționat de o justificare temeinică şi de iminența producerii unei pagube, partea interesată trebuind să învedereze instanței elemente care să justifice temeinicia cererii, precum şi împrejurarea că paguba este pe cale să se producă. Contestatoarea nu a arătat motivat că îndeplineşte condițiile arătate şi îi revine sarcina de a proba că executarea actelor contestate ar avea consecințe deosebit de grave asupra activității societății. Cât priveşte fondul cauzei, intimata a precizat că răspunderea penală a persoanei fizice a intervenit pentru încălcarea legislației fiscale. Din verificările efectuate la SC [illegible] SRL organul de inspecție fiscală a constatat că societatea a desfăşurat în perioada ianuarie 2002 – martie 2003 în mod constant activitate de şcolarizare în vederea obținerii permisului de conducere categoriile B,C,C+E,D, folosind în acest scop 5 mijloace de transport. Organul de control a constatat că agentul economic nu a înregistrat în evidența contabilă venituri din activitatea de şcolarizare în sumă de [illegible] lei Ron şi nu a colectat şi achitat la bugetul de stat taxa pe valoarea adăugată aferentă acestora. In ceea ce priveşte impozitul pe profit, în urma controlului efectuat s-a constatat că în data de [illegible] SC [illegible] SRL a încheiat un contract de închiriere pe o perioadă de un an cu SC [illegible] SRL, închiriind un nr. de 5 microbuze marca [illegible] în vederea efectuării de transport de

persoane. Societatea a efectuat în perioada octombrie 2002 – martie 2003 cheltuieli în sumă de lei înscrise în facturi fiscale, reprezentând contravaloarea reparațiilor auto şi contribuțiilor financiare aferente mijloacelor de transport închiriate. Organele de control au considerat că aceste cheltuieli nu sunt deductibile la calculul profitului impozabil, motivat de faptul că nu sunt aferente activității desfăşurate, fiind efectuate în scopul realizării de venituri din transportul persoanelor de către SC SRL şi nu pentru realizarea veniturilor din închiriere de către SC SRL.

Cu privire la suspendarea executării deciziei nr., prin încheierea nr. secția comercială şi de contencios administrativ a Tribunalului Suceava a admis cererea şi a dispus suspendarea executării acestei decizii, reținând că reclamanta a făcut dovada unui caz justificat şi a producerii unei pagube iminente, încheiere rămasă irevocabilă prin decizia nr. din a Curții de Apel Suceava.

Prin sentința civilă nr din pronunțată de Tribunalul Suceava s-a admis acțiunea formulată de contestatoare şi s-a anulat decizia nr emisă de intimata D.G.F.P. Suceava şi a procesului verbal întocmit de Garda Financiară Suceava la , reținându-se că, aşa cum reiese din raportul de expertiză extrajudiciară efectuat cu ocazia cercetării penale, sumele reținute nu sunt datorate.

Impotriva acestei sentințe a declarat recurs intimata D.G.F.P. Suceava, invocând dispozițiile art.304 pct.5,9, Cod proc. civ., solicitând admiterea recursului, casarea sentinței şi trimiterea cauzei spre rejudecare aceleiaşi instanțe, motivate de faptul că instanța de fond nu a judecat cauza în contradictoriu cu organul constatator, iar pe fond a solicitat admiterea recursului, modificarea sentinței şi respingerea contestației.

Prin decizia civilă nr. pronunțată de Curtea de Apel Suceava s-a admis recursul, s-a casat sentința civilă atacată şi s-a trimis cauza spre rejudecare, reținându-se că nu a fost citat în cauză agentul constatator, respectiv Garda Financiară Suceava.

In drept, s-au reținut dispozițiile art.312 alin.5 Cod proc. civ.

Cauza a fost reînregistrată pe rolul acestei instanțe la şi face obiectul prezentei judecăți.

Conform îndrumărilor date în decizia de casare, a fost citată în cauză, în calitate de intimată, Garda Financiară Suceava.

Analizând actele şi lucrările dosarului, tribunalul apreciază ca fiind întemeiată, în parte, contestația formulată.

Astfel, prin procesul verbal din întocmit de Garda Financiară Suceava s-a reținut că reclamanta datorează bugetului suma de lei, iar prin decizia nr. emis de D.G.F.P. Suceava, s-a desființat în parte acest act constatator, stabilindu-se în sarcina contestatoarei obligația de plată a sumei de lei.

Conform raportului de expertiză contabilă efectuat cu ocazia efectuării cercetării penale se reține că sumele încasate în contul prestațiilor în cadrul școlii de șoferi nu pot fi extrapolate pe baza unui număr mic de declarații, trebuind a fi luate în considerare cele înregistrate și declarate de către firmă, în condițiile în care facturile analizate poartă mențiunea "taxă școlarizare fără combustibil", iar societatea contestatoare nu putea încasa decât contravaloarea serviciilor de școlarizare, combustibilul fiind achitat de cursanți.

Sub acest aspect, instanța reține că, în raport de prevederile art.64 alin.2 din OG nr.92/2003, D.G.F.P. Suceava nu a făcut dovada că reclamanta datorează bugetului suma de lei reprezentând TVA, aferentă veniturilor neînregistrate în sumă de lei.

Cu privire la suma de lei reținută ca fiind nedeductibilă fiscal și reprezentând cheltuieli efectuate de SC " " SRL în perioada octombrie 2002 – martie 2003 cu întreținerea unui număr de 5 microbuze închiriate societății (c/val. reparații auto și contribuții financiare), instanța reține:

Prin contractul de locațiune nr. contestatoarea a cedat folosința a 5 microbuze marca Mercedes Sprinter stipulându-se în contract că cheltuielile necesare pentru întreținerea acestora sunt în sarcina locatarei (SC" " SRL).

Prin actul adițional încheiat se stipulează că începând cu aceste cheltuieli se suportă de locator (dosar fond).

Insă, în raport de prevederile art.1182 Cod civil, față de terți data înscrisă în actul adițional nu poate fi considerată certă, actul adițional neputând fi încadrat în niciuna din situațiile prezentate în acest articol.

Această abatere de la regula puterii doveditoare a înscrisului sub semnătură privată până la proba contrară se explică prin grija legiuitorului de a ocroti pe terți împotriva pericolului care poate să îl reprezinte pentru ei trecerea unei date false în înscris, de regulă antedatarea acestuia.

Cum înscrisul (actul adițional) nu are dată certă, nefiind opozabil terților, astfel că nu poate fi luat în considerare.

In raport de dispozițiile pct.9.1. din HG nr.859/2002, cheltuielile în sumă de sunt considerate a fi nedeductibile, astfel că suma de lei a fost corect reținută ca fiind datorată cu titlu de impozit pe profit.

Față de cele ce preced, tribunalul apreciază drept netemeinică decizia nr. emisă de D.G.F.P. Suceava, astfel că urmează a o desființa în parte, în sensul de a anula în parte procesul verbal de control din emis de Garda Financiară Suceava cu privire la suma de lei, în baza art.188 alin.2 din OG nr.92/2003 raportat la art.10 alin.1 din Legea nr.554/2004.

Pentru aceste motive,

In numele legii,

HOTĂRĂȘTE:

Admite în parte acțiunea având ca obiect "anulare act control" formulată de contestatoarea **Suceava,** str. Gheorghe Doja, nr. , jud. Suceava contradictoriu cu intimatele **D.G.F.P. Suceava** şi **Garda Financiară Suceava.**

Desființează în parte decizia nr emisă de D.G.F.P. Suceava şi, în consecință:

Anulează în parte procesul verbal din emis de Garda Financiară Suceava cu privire la la suma de lei reprezentând TVA.

Cu drept de recurs în termen de 15 zile de la comunicare.

Pronunțată în ședința publică din

Președinte,

Grefier,

PENTRU CONFORMITATE
GREFIER,

Red.T.C.
Tehnored.B.C.
Ex.4,