



ROMANIA - Ministerul Finantelor Publice
AGENTIA NATIONALA DE ADMINISTRARE FISCALA
DIRECTIA GENERALA A FINANTELOR PUBLICE
CONSTANTA
Serviciul Soluționare Contestații

DECIZIA nr. 61 / 03.05.2005
privind soluționarea contestației formulate de
S.C. CONSTANTA S.R.L.
înregistrată la D.G.F.P.Constanța sub nr.....

Serviciul Soluționare Contestații din cadrul D.G.F.P. Constanța a fost sesizat de către S.A.F. - Activitatea de Control Fiscal Constanța prin adresa nr..... din2005, înregistrată la D.G.F.P. Constanța sub nr...../.....2005, cu privire la contestația formulată de **S.C. CONSTANTA S.R.L.**, cu sediul în Mangalia , str..... nr.....

Obiectul contestației îl reprezintă debitele stabilite prin Decizia de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare întocmită în data de2005 în baza Raportului de inspecție fiscală din data de2005, constând în impozit pe profit, T.V.A. și accesorii aferente.

În contestație nu s-a specificat cuantumul sumei totale contestate, situație în care, în temeiul dispozițiilor pct.175.1 din H.G. nr.1050/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Codului de procedură fiscală, prin adresa nr...../.....2005 s-a pus în vedere contestatorului să îndeplinească această obligație.

Întrucât în răspunsul primit prin adresa înregistrată la D.G.F.P.Constanța sub nr...../.....2005 petenta nu a precizat cuantumul sumei contestate, individualizată pe categorii de impozite, taxe și accesorii, se va considera că obiectul contestației îl constituie totalitatea debitelor înscrise în Decizia de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare stabilite de inspecția fiscală, nr..... din data de2005, în cuantum de lei, din care:

- lei - impozit pe profit;
- lei - majorări de întârziere aferente;
- lei - penalități de întârziere aferente;
- lei - T.V.A.;

- lei - dobânzi;
- lei - penalități de întârziere.

Prin aceeași adresă au fost îndeplinite condițiile de formă ale contestației referitoare la datele de identificare ale contestatorului și aplicarea ștampilei în cazul persoanei juridice, prevăzute la art.175 (1) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală.

Constatând că în speță sunt întrunite și celelalte condiții de procedură, prevăzute la art.176 (1) privind termenul de depunere a contestației și art.178(1) din O.G. nr.92/2003 republicată, Serviciul Soluționare Contestații din cadrul Direcției Generale a Finanțelor Publice Constanța are competența să soluționeze pe fond cauza și să pronunțe soluția legală.

I. Prin adresa fără număr și dată înregistrată la S.A.F.-A.C.F.Constanța sub nr..... din2005, S.C. CONSTANTA S.R.L., prin reprezentantul său legal, formulează contestație împotriva obligațiilor fiscale suplimentare stabilite prin Decizia de impunere nr..... din data de2005, întocmită în baza Raportului de inspecție fiscală încheiat în data de2005, susținând următoarele:

- evidența contabilă pentru perioada noiembrie 2000 - 01.01.2003, dată până la care societatea a funcționat, nu a putut fi întocmită din lipsă de posibilități financiare și deoarece actele și documentele contabile au fost confiscate de organele de poliție;

- constatarea organelor de control potrivit căreia societatea a primit cu factura nr...../.....2001, cantitatea de 88.682 litri de motorină este eronată deoarece este vorba de 88.682 tone (unități de masă), din care s-au vândut 103.754 litri (unități de volum), având în vedere că densitatea motorinei specificată în documentele primite de la era de 0,854 l/mc;

- vânzarea produselor (benzină, motorină și combustibil tip M) către societatea R..... S.R.L. în luna decembrie 2001 s-a efectuat la același preț cu cel de intrare;

- cantitatea de 28.980 kg reziduuri cocs primită în luna ianuarie 2002, pentru care nu a fost emisă factură de livrare, a fost utilizată pentru încălzirea unei case (sediul social);

- documentele fiscale pentru uleiuri minerale pe care organele de control nu le-au găsit sunt neutilizate și pot fi oricând prezentate;

- în ceea ce privește facturile menționate de organele de control ca fiind lipsă, petenta susține că urmează a verifica existența lor, după restituirea tuturor documentelor ridicate de organele de poliție, una dintre ele fiind însă invocată chiar în Raportul de inspecție fiscală, respectiv factura fiscală nr..... emisă în2001 către S.C. S.R.L. Berbești;

- referitor la constatarea existenței de contracte de vânzare-cumpărare pentru terenuri fără a fi emise facturi fiscale, petenta susține că, potrivit legii, (fără a preciza care lege), pentru contractele de vânzare-cumpărare pentru clădiri și terenuri nu este nevoie și de factură fiscală însoțitoare, fiind suficient actul notarial pentru înregistrarea contabilă;

- în privința constatării organelor de control potrivit căreia societatea nu a mai fost controlată, petenta afirmă că aceasta este eronată deoarece controalele au existat, acest aspect putând fi clarificat dacă ar fi fost contactat asociatul unic al societății.

În finalul contestației, petenta afirmă că „așa zisa calculație” efectuată de organele de inspecție fiscală se sprijină pe date greșite, și prin urmare este nulă.

I.Verificarea fiscală a societății finalizată prin Raportul de inspecție fiscală din2005 a fost efectuată la solicitarea Inspectoratului de Poliție Constanța - Poliția Mangalia, înaintată prin adresele nr...../.....2004 și nr...../.....2004.

Efectuarea unui control al societății a mai fost solicitată și de A.N.A.F. - Direcția Generală de Inspecție Fiscală prin adresa nr...../.....2004, ca urmare a unor sesizări semnalate de firma R..... S.R.L. din Mangalia .

Urmare acestor solicitări, prin adresa nr...../.....2004 expediată la sediul social al societății, s-a cerut asociatului unic Ionescu Ion prezentarea la sediul S.A.F. - A.C.F.Constanța cu toate documentele financiar-contabile în vederea efectuării verificării fiscale.

Întrucât acesta nu a dat curs cererii, documentele contabile constând în bilanța de verificare la data de 31.10.2000 și documente primare privind acte de comerț din perioada 31.10.2000 - 31.12.2002, au fost depuse la sediul S.A.F. - A.C.F. de către organele de poliție cu adresa nr...../.....2004, întocmindu-se Procesul verbal de predare-primire din data de2004.

Din analiza acestor documente s-a constatat că societatea nu deține evidența contabilă conform Legii contabilității nr.82/1991 republicată, motiv pentru care prin adresa nr...../.....2004 s-a solicitat sprijinul Poliției Mangalia în vederea punerii acesteia la dispoziție de către asociatul unic Ionescu Ion.

Deoarece această solicitare a rămas fără răspuns, prin adresa nr...../.....2004 s-a comunicat Poliției Mangalia faptul că nu se poate efectua verificarea fiscală și stabilirea obligațiilor la bugetul de stat datorate de societatea CONSTANTA S.R.L.

În final, prin adresa nr...../.....2004 organele de poliție au solicitat efectuarea verificării fiscale a documentelor contabile puse la dispoziție, ca fiind singura

modalitate de a stabili obligațiile către bugetul de stat, având în vedere că asociatul unic al societății a refuzat întocmirea evidenței contabile conform prevederilor Legii nr.82/1991, precum și faptul că acesta face obiectul unui dosar de cercetare penală.

Urmare verificării efectuate de organele de inspecție s-a constatat că societatea a condus evidență contabilă până la 31.10.2000 și a depus până la această dată la organul fiscal teritorial declarații privind datoriile către bugetul de stat.

Comparând debitele înregistrate în bilanța de verificare cu cele existente în fișa analitică pe plătitor editată de A.F.P. Mangalia pe baza declarațiilor depuse de contribuabil a rezultat faptul că acestea nu corespund, fapt pentru care organele de inspecție fiscală au luat în considerare pentru perioada de până la data de 31.10.2000 obligațiile existente în fișa analitică în cuantum total de lei, constând în T.V.A., impozit pe salarii, impozit pe profit și accesorii calculate până la data de 15.05.2004.

În baza documentelor primare pentru perioada noiembrie 2000 - decembrie 2002, puse la dispoziție de organele de poliție, organele de inspecție fiscală au întocmit situația veniturilor și a cheltuielilor (conform facturilor emise și primite de societate), în vederea stabilirii profitului, a impozitului pe profit precum și a taxei pe valoarea adăugată datorată bugetului de stat, rezultând obligații datorate în sumă de lei și accesorii aferente în cuantum de lei.

De asemenea, au fost actualizate până la data de 31.01.2005 accesoriiile aferente datoriilor evidențiate în fișa analitică pe plătitor, rezultând un plus de lei majorări și penalități de întârziere.

În urma întocmirii situațiilor privind veniturile și cheltuielile societății pentru perioada noiembrie 2000 - decembrie 2002 s-au constatat o serie de aspecte a căror clarificare urmează a fi efectuată de organele de poliție, cu privire la:

a) faptul că societatea s-a aprovizionat în luna mai 2001 de la societatea R..... Impex S.R.L. cu cantitatea de 88.682 l motorină și a emis avize de expediție către societatea R..... S.R.L. Berbești pentru cantitatea de 103.754 l motorină, facturând doar cantitatea de 93.485 l. Contravaloarea diferenței de cantitate de 10.269 l (103.754 l - 93.485 l) a fost luată în calcul la venituri și la determinarea taxei pe valoarea adăugată.

b) în luna decembrie 2001 societatea a livrat S.C.R..... S.R.L. cantitatea de 41.660 l motorină, benzină și combustibil tip M iar regiei R.A. Mangalia cantitatea de 121.990 l CLU, fără a avea documente de intrare pentru aceste cantități, în documentele primare fiind însă regăsite documente de supraveghere fiscală emise de SA către Servimpex, pentru cantitatea totală de 163.710 l benzină, motorină și CLU.

c) în luna ianuarie 2002 societatea s-a aprovizionat cu cantitatea de 28.980 kg reziduuri cocs fără a emite factură de livrare. Contravaloarea acestui combustibil a fost luată în calcul la stabilirea veniturilor și a taxei pe valoarea adăugată.

d) societatea a achiziționat în luna octombrie 2002 documente pentru livrarea de uleiuri minerale (un carnet de facturi fiscale și unul de avize de expediție), acestea nefiind regăsite în actele primare predate de organul de poliție.

e) de asemenea, în actele predate nu s-au regăsit o serie de facturi fiscale din două carnete utilizate de societate.

f) la sesizarea formulată de S.C. R..... S.R.L. au fost anexate un număr de 16 contracte de vânzare teren deținut de societatea CONSTANTA în stațiunea Neptun, către diverse persoane fizice, în valoare totală de lei, pentru care nu au fost întocmite facturi fiscale. În timpul controlului contravaloarea acestor contracte a fost luată în calcul atât la venituri cât și la cheltuieli pentru stabilirea profitului și a taxei pe valoarea adăugată.

g) în luna decembrie 2002 societatea a încheiat un contract de vânzare cu Ionescu Ioana pentru un apartament proprietatea societății a cărui valoare de piață a fost de lei, nefiind întocmită factură fiscală de vânzare. În timpul controlului, contravaloarea contractului a fost luată în calcul la stabilirea profitului și a taxei pe valoarea adăugată.

La finalizarea verificării s-a stabilit că societatea CONSTANTA datorează bugetului de stat suma de lei, din care lei debite stabilite suplimentar față de cele declarate de contribuabil, constând în impozit pe profit, T.V.A. și accesorii aferente.

Totodată, s-a constatat că societatea a încălcat prevederile art.4 din Legea nr.87/1994 pentru combaterea evaziunii fiscale, republicată, deoarece nu a condus contabilitatea conform Legii contabilității nr.82/1991 republicată.

Drept urmare, s-a stabilit că această faptă constituie infracțiune conform cap.II art.9 și 10 din Legea pentru combaterea evaziunii fiscale nr.87/1994, republicată.

III. Având în vedere actele și documentele existente la dosarul cauzei, motivațiile petentei în raport de constatările organelor de inspecție fiscală, ținând cont de dispozițiile legale aplicabile în speță, se rețin următoarele:

Speța supusă soluționării este dacă Serviciul Soluționare Contestății din cadrul D.G.F.P.Constanța se poate investi cu analizarea pe fond a cauzei, în condițiile în care în cauză s-a constatat că există indicii cu privire la săvârșirea unei infracțiuni.

În fapt, din documentele dosarului rezultă că verificarea finalizată prin încheierea Raportului de inspecție din data de2005, raport ce a stat la baza întocmirii Deciziei de impunere și a stabilirii de obligații fiscale și debite accesorii, a fost efectuată la cererea organelor de poliție din cadrul Poliției mun.Mangalia, Biroul Cercetări Penale, înaintată prin adresele nr...../.....2004 și nr...../.....2004.

Prin aceste adrese, organele de poliție au solicitat stabilirea obligațiilor datorate bugetului de stat de către societate în baza unor documente contabile primare, motivându-se că administratorul acesteia - Ionescu Ion a refuzat în repetate rânduri să își întocmească evidența contabilă din anul 2000 până în anul 2002, cu scopul de a nu i se finaliza dosarul penal aflat în stadiul de cercetări.

Urmare verificării documentelor contabile puse la dispoziție în baza Procesului verbal de predare-primire din data de2004, (balanța de verificare întocmită la data de 31.10.2000, documentele primare privind actele de comerț din perioada 31.10.2000 - 31.12.2002), organele de inspecție fiscală au procedat la determinarea obligațiilor către bugetul de stat în perioada noiembrie 2000 - decembrie 2002, stabilind totodată că societatea nu a condus evidența contabilă conform prevederilor Legii contabilității nr.82/1991 republicată, prin această faptă fiind încălcate prevederile art.4 din Legea nr.87/1994 pentru combaterea evaziunii fiscale, republicată, potrivit căroră:

"contribuabilii sunt obligați să evidențieze veniturile realizate și cheltuielile efectuate din activitățile desfășurate prin întocmirea registrelor sau oricăror documente prevăzute de lege" .

Conform prevederilor art.9 și 10 din Legea pentru combaterea evaziunii fiscale nr.87/1994 republicată, această faptă constituie infracțiune.

De asemenea, urmare verificării s-au constatat o serie de aspecte cu privire la: livrarea de uleiuri minerale (motorină, benzină și combustibil tip M) fără a fi identificate documente legale de proveniență, la aprovizionarea cu reziduuri de cocs fără a fi emisă factură de livrare, cu privire la vânzarea de terenuri și a unui apartament, proprietatea societății, fără a fi emise facturi fiscale precum și cu privire la achiziționarea de documente speciale pentru livrarea de uleiuri minerale (un carnet de facturi fiscale și unul de avize de expediție), fără ca acestea să se regăsească în documentele predate organelor de poliție.

Organele de inspecție fiscală au stabilit că aceste aspecte urmează a fi cercetate și clarificate de organele de poliție.

Raportul de inspecție fiscală cuprinzând rezultatele controlului și constatările efectuate a fost înaintat Poliției mun. Mangalia, Biroul de Investigații Fraude cu adresa nr...../2004 din2005.

Având în vedere cele expuse se reține că în speță sunt incidente dispozițiile art.183 (1) din O.G. nr.92/2003 republicată, privind Codul de procedură fiscală, potrivit căroră:

"Organul de soluționare competent poate suspenda, prin decizie motivată, soluționarea cauzei atunci când:

a)organul care a efectuat activitatea de control a sesizat organele în drept cu privire la existența indiciilor săvârșirii unei infracțiuni a cărei constatare ar avea o înrâurire hotărâtoare asupra soluției ce urmează să fie dată în procedura administrativă".

Deoarece organele de cercetare penală urmează să se pronunțe asupra aspectelor sesizate de organele de inspecție fiscală privind legalitatea și realitatea actelor și faptelor de comerț desfășurate de S.C. CONSTANTA SRL, în cauză se impune suspendarea în condițiile textului arătat până la definitivarea cercetărilor penale, tocmai în vederea unei bune administrări a cauzei și a evitării pronunțării unei soluții nelegale.

Mai mult, faptul că prin actele contestate s-au sesizat organele abilitate în vederea efectuării cercetărilor privind săvârșirea infracțiunii economice prevăzute și pedepsite de art.9 și 10 din Legea nr.87/1994 pentru combaterea evaziunii fiscale, republicată, această împrejurare constituie suficient temei pentru suspendarea legală facultativă.

Conform art.183(3) din Codul de procedură fiscală:

"Procedura administrativă este reluată la încetarea motivului care a determinat suspendarea [...]".

Pentru considerentele arătate, în temeiul dispozițiilor art.179, 183(1) și (3) și 185(4) din O.G. nr.92/2003 republicată, privind Codul de procedură fiscală, se

DECIDE:

Suspendarea soluționării contestației formulate de S.C. CONSTANTA S.R.L. Mangalia împotriva debitelor stabilite prin Decizia de impunere nr...../.....2005, întocmită în baza Raportului de inspecție fiscală din2005, de către organele de control din cadrul SAF - Activitatea de Control Fiscal Constanța, în sumă totală de lei, din care:

- lei - impozit pe profit;
 - lei - majorări de întârziere aferente;
 - lei - penalități de întârziere aferente;
 - lei - T.V.A.;
 - lei - dobânzi aferente;
 - lei - penalități de întârziere aferente,
- până la pronunțarea unei soluții definitive pe latura penală.**

Prezenta decizie poate fi atacată la Tribunalul Constanța, în termen de 30 zile de la comunicare, conform art.187 alin.(2) din Codul de procedură fiscală, aprobat prin O.G. nr.92/2003 republicată.

**DIRECTOR EXECUTIV,
VASILICA MIHAI**

**ȘEF SERVICIU
SOLUȚIONARE SOLUȚIONARE,
EMILIA CRÂNGUȘ**

C.S./4 ex.