

CURTEA DE APEL  
SECTIA COMERCIALA, DE CONTENCIOS  
ADMINISTRATIV SI FISCAL

DECIZIA CIVILA  
Sedinta publica din data de 19.10.2006

S-a luat in examinare recursul declarat de reclamanta SC X SRL impotriva sentintei civile din data de 19.06.2006 pronuntata de Tribunal , in contradictoriu cu paratele intimate Directia Regionala Vamala - Serviciul Supraveghere Vamala si Directia Generala a Finantelor Publice, avand ca obiect anularea deciziei din data de 08.02.2006.

La apelul nominal se prezinta reprezentantul recurenteii in calitate de administrator, lipsa fiind intimatele.

Procedura de citare este indeplinita.

Reprezentantul recurenteii depune la dosar taxele de timbru datorate, aspect fata de care la termenul de azi se constata ca recursul este legal timbrat cu taxa judiciara de timbru si timbru judiciar.

S-a facut referatul cauzei dupa care , se constata ca in data de 28.09.2006 s-a inregistrat la dosar din partea intimatei Directia Generala a Finantelor Publice intampinare prin care solicita respingerea recursului formulat de reclamanta si judecarea cauzei in lipsa sa.

Instanta comunica reprezentantului recurenteii cate un exemplar din intampinare.

Reprezentantul recurenteii arata ca nu solicita administrarea de noi probe.

Curtea, apreciaza ca fiind suficiente probele administrate pentru justa solutionare a cauzei si nefiind cereri de formulat sau exceptii de invocat acorda cuvantul partii prezente pentru sustinerea recursului.

Reprezentantul recurenteii SC X SRL solicita admiterea recursului, modificarea in totalitate a hotararii atacate in sensul aditerii actiunii introductive si anularea deciziei emise de intimata, fara cheltuieli de judecata.

In sustinere arata ca produsele importate de societatea pe care o reprezinta sunt originare in C.E, respectand in totalitate prevederile art.2, 3 din Protocolul de asociere dintre C.E si Romania iar proba sustinerilor sunt listele specifice intocmite de exportatorul german verificate de autoritatea vamala romana si certificate prin stampile, in

care sunt nominalizate marcile de fabricatie a produselor importate si care toate sunt originare in C.E.

#### CURTEA:

Asupra recursurilor de fata, retine ca prin sentinta civila din data de 19 iunie 2006 a Tribunalului, s-a respins actiunea formulata de SC X SRL in contradictoriu cu paratii Directia Generala a Finantelor Publice si Directia Regionala Vamala avand ca obiect anularea deciziei din data de 08.02.2006 emisa de parata de rang I, pentru suma de () lei.

Pentru a hotari astfel, prima instanta retine ca autoritatile vamale ale statului exportator (Germania) au retinut ca firma Y a emis in mod incorect dovezi de origine preferentiala catre diversi importatori printre care si reclamanta.

In urma controlului efectuat de autoritatile vamale romane la sediul SC X SRL s-a constatat ca la un numar de cinci declaratii vamale de import s-a acordat in mod eronat originea preferentiala, adica bunurile nu sunt originare in sensul Acordului Romania - U. E.

In aceste conditii s-au calculat drepturile de import aferente pentru bunurile care in mod incorect au beneficiat de tratament tarifar preferential, rezultand o datorie vamala in suma de () lei, dupa cum rezulta din procesul verbal de control incheiat de catre Serviciul de Supraveghere Vamala din cadrul Directiei Regionale Vamale.

Conform art.16 din Protocol, produsele originare din Comunitate beneficiaza la importul in Romania si produsele originare din Romania beneficiaza la importul in Comunitate de prevederile acordului prin prezentarea:

- fie a unui certificat de circulatie a marfurilor EUR 1;
- fie in cazurile specificate la art.21 paragr.1, a unei declaratii, denumita " declaratie pe factura ..." care descrie produsele in cauza, suficient de detaliat pentru a permite identificarea lor, respectiv art.21 prevede " O declaratie pe factura poate fi intocmita :
  - de catre un exportator autorizat in sensul art.22;
  - de catre un exportator pentru orice transport constand dintr-unul sau mai multe colete continand produse originare a caror valoare sa nu depaseasca 6000 EURO".

Conform art.105 din Hotararea Guvernului nr.1114/2001 privind Regulamentul de aplicare al Codului vamal al Romaniei, preferintele tarifare stabilite prin acordurile si conventiile internationale se acorda la depunerea certificatului de origine a marfurilor si inscrierea codului

stabilit pentru fiecare acord sau conventie in rubrica corespunzatoare din declaratia vamala in detaliu.

Potrivit art.106 din acelasi act normativ, Biroul vamal poate solicita autoritatii emitente a certificatului de origine a marfurilor verificarea acestuia - cand se constata neconcordanțe între datele inscrise in dovada de origine si celelalte documente care insotesc declaratia vamala .

Procedand la realizarea controlului a posteriori s-a verificat autenticitatea documentelor emise pentru acordarea tarifului vamal preferential.

Reclamanta a sustinut ca listele specifice intocmite de exportatorul german verificate de autoritatea vamala romana si certificate in care sunt nominalizate marcile de fabricatie a produselor importate atesta provenienta acestor produse ca fiind toate originare din Comunitatea Europeana.

Or, acordarea tarifului vamal preferential se face inclusiv in temeiul documentelor autentice si regulat emise, consacrate ca acte probatorii in Protocol.

Drept urmare, autoritatile vamale romane au procedat corect la invalidarea regimului tarifar preferential acordat initial si calcularea drepturilor vamale de import aferente pentru bunurile importate cu cele cinci declaratii vamale de import incorecte.

In ceea ce priveste majorarile si penalitatile de intarziere calculate ulterior emiterii actului constatator, instanta a apreciat ca in mod corect parata Directia Generala a Finantelor Publice a apreciat ca acestea nu se datoreaza.

Datoria vamala fiind stabilita in cadrul controlului vamal a posteriori a devenit scadenta doar la momentul stabilirii ei, astfel ca nu poate comporta penalitati pentru perioada anterioara.

Impotriva acestei sentinte reclamanta SC X SRL a declarat recurs in termen legal criticand-o pentru nelegalitate si netemeinicie.

In esenta, s-a aratat ca sunt respectate in totalitate uzantele intocmirii documentelor comerciale de export de catre partenerul german, pe facturi este inscrise corect " declaratia de origine a marfurilor " respectand textul standard din Protocolul RO - UE si cu respectarea integrala a art.21 lit. B). Daca la Control s-ar fi evidentiat marfuri necomunitare, lucratorul vamal nu ar fi procedat la incasarea drepturilor de import aferente unor astfel de bunuri, pe fiecare declaratie rezultatul controlului fizic este "gasit conform".In afara controlului fizic, inca trei lucratori vamali au verificat legalitatea declaratiei vamale si a documentelor care au stat la baza vamuirii, conformitatea lor certificandu-se prin semnatura si stampila.

Parata Directia Regionala Vamala prin intampinare (f.9-10) a solicitat respingerea recursului si mentinerea legala si temeinica a sentintei instantei de fond si implicit a actelor administrative atacate.

S-a aratat ca Administratia Vamala din Germania prin adresa din data de 28.04.2005 i-a comunicat ca exportatorul Y, nu a putut prezenta documente pentru a putea dovedi "originea bunurilor" anuland astfel regimul preferential, astfel ca s-a procedat la calculul drepturilor de import aferente.

Examinand recursul prin prisma motivelor invocate cat si a dispozitiilor legale pertinente incidente in materie, Curtea retine ca este nefondat pentru considerentele ce urmeaza:

Urmare a controlului vamal a posteriori efectuat la data de 07.11.2005 de organele vamale ale Biroului vamal s-a stabilit in sarcina reclamantei SC X SRL obligatia de a vira la bugetul de stat suma reprezentand taxe vamale, comision, taxa pe valoarea adaugata , dobanzi si penalitati.

S-a retinut in esenta ca autoritatile vamale ale statului exportator (Germania ) au retinut ca firma Y a emis in mod incorect dovezi de origine preferentiala catre diversi importatori printre care si reclamanta.

In urma controlului efectuat de autoritatile vamale romane la sediul SC X SRL s-a constatat ca la un numar de cinci declaratii vamale de import s-a acordat in mod eronat originea preferentiala, adica bunurile nu sunt originare in sensul Acordului Romania - UE.

In aceste conditii s-au calculat drepturile de import aferente pentru bunurile care in mod incorect au beneficiat de tratament tarifar preferential, rezultand o datorie vamala in suma de ( ) lei, dupa cum rezulta din procesul verbal de control incheiat de catre Serviciul de Supraveghere Vamala din cadrul Directiei Regionale Vamale.

Starea de fapt retinuta in actul de control si confirmata ulterior in decizia atacata prin precizarea de actiune si mentinuta prin sentinta recurata rezulta din controlul a posteriori efectuat de autoritatile vamale romane cu concursul autoritatii vamale germane in cadrul metodelor de cooperare administrative descrise in Titlu VI al Protocolului privind definirea notiunii de "produse originare" si metodele de cooperare administrative ratificat de Romania prin Ordonanta de Urgenta a Guvernului nr.192/2001, aprobata ulterior prin Legea nr. 151/2002.

Conform art.33 alin (2) din Protocol, solutionarea litigiilor intre importator si autoritatile vamale ale tarii importatoare survenite cu ocazia verificarilor mentionate la art.32 din Protocol se face conform legislatiei din tara respectiva, adica in speta pe baza legii romane pertinente.

Conform art. 16 pct.1 din Protocol produsele originare din Comunitate beneficiaza la importul in Romania de prevederile acestui acord daca se prezinta o declaratie pe factura conform prevederilor

art.21 parag.1 din Protocol. In vederea realizarii controlului a posteriori, de catre autoritatea vamala romana, a certificatului de origine denumit declaratie pe factura, posibilitate conferita de art.32 din Protocol prin metoda cooperarii administrative si de dreptul intern pertinent conform art. 33 alin (2) din acelasi Protocol si art.106 lit.c) din Hotararea Guvernului nr.1114/2001, a reiesit ca autoritatea vamala germana nu poate confirma ca exportatorul a carui declaratie pe factura a fost verificata nu poate prezenta documentele autentice care sa dovedeasca originea bunurilor.

Acest rezultat al verificarii a condus la invalidarea declaratiilor de autenticitate, a dovezii de origine puse pe factura de catre exportatorul german si la pierderea efectului acestora, constand in aplicarea tarifului vamal preferential.

Recurentul a incercat in diferite moduri sa probeze originea comunitara a bunurilor importate si ca declaratia pe factura a exportatorului este reala, insa omite sa retina ca acordarea tarifului vamal preferential de catre tara importatorului se face exclusiv in temeiul documentelor, autentice si regulat emise, consacrate ca acte probatorii ale originii comunitare cuprinse in Protocol.

Orice alte mijloace de proba a originii comunitare a bunurilor importate nu sunt admisibile in raportul juridic de drept fiscal raportat la reglementarea din legea romana, asa cum reiese din art.75 din Legea nr.141/1997 si art.33 alin (2) din Protocol.

Asa fiind, autoritatile vamale au procedat corect la invalidarea regimului tarifar preferential acordat initial.

Drept urmare, recursul reclamantei se vadeste a fi nefondat incat conform art.188 alin (2) din OG nr.92/2003 corelat cu art.29 si art.20 alin (3) din Legea nr.554/ 2004 se va respinge ca atare.

**PENTRU ACESTE MOTIVE  
IN NUMELE LEGII  
DECIDE:**

Respinge recursul declarat de reclamanta SC X SRL impotriva sentintei civile din data de 19.06.2002 pronuntata in dosarul Tribunalului pe care o mentine in intregime.

Decizia este irevocabila.

Pronuntata in sedinta publica din data de 19.10.2006.