

TRIBUNAL
SECTIA COMERCIALA, DE CONTENCIOS
ADMINISTRATIV SI FISCAL

SENTINTA CIVILA
Sedinta publica din 19.06.2006

Pe rol fiind pronuntarea actiunii civile formulata de catre reclamanta SC X SRL in contradictoriu cu paratele Directia Regionala Vamala si Directia Generala a Finantelor Publice, avand ca obiect contencios administrativ.

Se constata ca dezbaterile in cauza au avut loc in sedinta publica din data de 05.06.2006, concluziile si sustinerile partilor fiind consemnate in incheierea de sedinta care face parte integranta din prezenta, pronuntarea solutiei fiind amanata pentru data de 12.06.2006, apoi pentru data de azi, cand in urma deliberarii, instanta a pronuntat hotararea de mai jos.

TRIBUNALUL

Asupra actiunii de fata,

Prin cererea inregistrata si precizata pentru termenul de judecata din 17 aprilie 2006 reclamanta SC X SRL a solicitat instantei, in contradictoriu cu paratele Directia Generala a Finantelor Publice si Directia Regionala Vamala, anulara deciziei din data de 08.02.2006 emisa de parata de rang I, pentru suma de ().

S-a aratat ca sunt nemultumiti de aceasta decizie prin care s-a admis in parte contestatia lor impotriva procesului verbal de control din data de 07 noiembrie 2005 al Serviciului de Supraveghere Vamala din cadrul Directiei Regionale Vamale intrucat s-a retinut in sarcina sa o datorie vamala in suma de ().

S-a aratat ca in esenta autoritatile vamale romane au procedat la invalidarea regimului tarifar preferential acordat initial, aceasta intrucat Administratia Vamala - Germania in urma controlului efectuat, a stabilit ca aceasta a emis incorect mai multe dovezi de origine

preferentiala respectiv, " declaratia pe factura" catre diversi importatori din Romania, printre care si reclamanta.

In urma constatarii procesului verbal de control din data de 07 noiembrie 2005 parata de rang I a apreciat ca reclamanta are o datorie vamala de import in suma de () intrucat pentru bunurile importate cu cinci declaratii vamale expres mentionate, nu beneficiaza de tratament tarifar preferential.

Parata Directia Regionala Vamala a solicitat respingerea cererii reclamantei aratand ca a procedat la calculul drepturilor de import aferente pentru bunurile importate cu declaratiile vamale incorecte si care nu beneficiaza de tratament tarifar preferential.

Parata Directia Generala a Finantelor Publice a solicitat respingerea actiunii si mentinerea in totalitate a deciziei din data de 08.02.2006 precum si procesul verbal de control incheiat in data de 07.11.2005 de parata Directia Regionala Vamala.

S-a aratat ca intrucat exportatorul german nu a prezentat documente pentru a dovedi originea bunurilor si a acordat in mod incorect dovezile de origine, regimul preferential nu mai poate fi acordat, astfel ca datoria vamala a reclamantei este de () lei.

Cat priveste dobanzile si penalitatile de intarziere s-a aratat ca SC X SRL nu a avut debite restante pana la data de 07.11.2005 si a luat cunostinta de aceste debite doar la aceasta data.

Analizand actele si lucrarile dosarului, instanta retine urmatoarele:

Autoritatile vamale ale statului exportator (Germania) au retinut ca firma a emis in mod incorect dovezi de origine preferentiala catre diversi importatori printre care si reclamanta.

In urma controlului efectuat de autoritatile vamale romane la sediul SC X SRL s-a constatat ca la un numar de cinci declaratii vamale de import, din 18.08.2003, 16.09.2003, 28.08.2003, 07.10.2003 si 17.10.2003, s-a acordat in mod eronat originea preferentiala, adica bunurile nu sunt originare in sensul Acordului Romania - U.E.

In aceste conditii s-au calculat drepturile de import aferente pentru bunurile care in mod incorect au beneficiat de tratament tarifar preferential , rezultand o datorie vamala in suma de (), dupa cum rezulta din procesul verbal de control incheiat in data de 07.11.2005 de catre Serviciul de Supraveghere Vamala din cadrul Directiei Regionale Vamale.

Intrucat ratiunea pentru care Autoritatea vamala romana a revenit asupra acordarii regimului tarifar preferential tine de chestiuni vizand emiterea incorecta a mai multor dovezi de origine preferentiala de catre societatea exportatoare instanta examineaza procedura de eliberare a acestora, asa cum este statuata prin prevederile Protocolului.

Conform art.16 din Protocol, " Produsele originare din Comunitate beneficiaza la importul in Romania si produsele originare din Romania beneficiaza la importul in Comunitate de prevederile acordului prin prezentarea:

a) - fie a unui certificat de circulatie a marfurilor EUR 1 ;
b) - fie in cazurile specificate la art.21 paragraful 1, a unei declaratii, denumita " declaratie pe factura..." care descrie produsele in cauza, suficient de detaliat pentru a permite identificarea lor, respectiv Articolul 21 prevede" O declaratie pe factura poate fi intocmita

a) - de catre un exportator autorizat in sensul art.22;
b) - de catre un exportator pentru orice transport constand dintr-unul sau mai multe colete continand produse originare a caror valoare sa nu depaseasca 6000 EURO".

Conform art.105 din Hotararea Guvernului nr.1114/2001 privind Regulamentul de aplicare al Codului vamal al Romaniei, preferintele tarifare stabilite prin acordurile si conventiile internationale se acorda la depunerea certificatului de origine a marfurilor si inscrierea codului stabilit pentru fiecare acord sau conventie in rubrica corespunzatoare din declaratia vamala in detaliu.

Potrivit art.106 din acelasi act normativ, Biroul vamal poate solicita autoritatii emitente a certificatului de origine a marfurilor verificarea acestuia - cand se constata neconcordanza intre datele inscrise in dovada de origine si celelalte documente care insotesc declaratia vamala. In acest caz regimul preferential se acorda numai dupa ce se primeste rezultatul verificarii care atesta conformitatea.

- cand se constata neconcordante formale care nu impieteaza asupra fondului. In aceste cazuri autoritatea vamala acorda regimul preferential si ulterior solicita verificarea dovezii de origine;

- in orice alte situatii in care autoritatea vamala are indoieli asupra realitatii datelor din dovada de origine. In acest caz regimul preferential se acorda si ulterior se solicita verificarea dovezii de origine.

Procedand la realizarea controlului a posteriori s-a verificat autenticitatea documentelor emise pentru acordarea tarifului vamal preferential.

Reclamanta a sustinut ca listele specifice intocmite de exportatorul german verificate de autoritatea vamala romana si certificate in care sunt nominalizate marcile de fabricatie a produselor importate atesta provenienta acestor produse ca fiind toate originare in Comunitatea Europeana.

Or, acordarea tarifului vamal preferential se face inclusiv in temeiul documentelor autentice si regulat emise, consacrate ca acte probatorii in Protocol.

Drept urmare, autoritatile vamale romane au procedat corect la invalidarea regimului tarifar preferential acordat initial si la calcularea drepturilor vamale de import aferente pentru bunurile importate cu cele cinci declaratii vamale de import incorecte.

In ceea ce priveste majorarile si penalitatile de intarziere calculate ulterior emiterii actului constatator, instanta apreciaza ca in mod corect parata Directia Generala a Finantelor Publice a apreciat ca acestea nu se datoreaza.

Astfel, potrivit art.61 alin. (3) din Legea nr.141/1997 privind Codul vamal al Romaniei cand controlul vamal ulterior constata ca s-au incalcat reglementarile vamale aplicate, autoritatea vamala, dupa determinarea taxelor vamale cuvenite, ia masuri de incasare de la titularul operatiunii comerciale , care este obligat sa le achite in termen de 7 zile de la data comunicarii.

Datoria vamala fiind insa stabilita in cadrul controlului vamal a posteriori a devenit scadenta doar la momentul stabilirii ei, astfel ca nu poate comporta penalitati pentru perioada anterioara.

Pentru aceste considerente, instanta apreciaza ca decizia din data de 08.02.2006 privind solutionarea contestatiei formulate de reclamanta este legala si temeinica si se impune mentinerea acesteia.

Fata de cele de mai sus, se impune respingerea cererii reclamantei, conform dispozitivului.

PENTRU ACESTE MOTIVE
IN NUMELE LEGII
HOTARASTE:

Respinge actiunea formulata de reclamanta SC X SRL in contradictoriu cu paratele Directia Generala a Finantelor Publice si Directia Regionala Vamala.

Cu drept de recurs in termen de 15 zile de la comunicare.

Pronuntata in sedinta publica, azi 19 iunie 2006.