



Ministerul Finanțelor Publice

Agenția Națională de Administrare Fiscală
Direcția Generală a Finanțelor Publice a Județului Brăila



Str. Delfinului Nr.1, Brăila
Tel: +0239619900,
Fax: +0239619992
e-mail:
admin.brbrjudx01.br@mfinan

DECIZIA Nr. 609

din data de 2013

privind soluționarea contestației formulate de

S.C. X S.R.L. __, Județul Brăila,

înregistrată la D.G.F.P. Județul Brăila sub nr._/2013

Ministerul Finanțelor Publice - Agenția Națională de Administrare Fiscală - Direcția Generală a Finanțelor Publice Județul Brăila – Serviciul Soluționare Contestații a fost sesizat de Activitatea de Inspecție Fiscală prin adresa nr._/2013, înregistrată sub nr._/2013, asupra contestației formulate de S.C. X S.R.L. împotriva Deciziei de impunere nr._/2013 privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală.

S.C. X S.R.L. are sediul în Județul Brăila, Comuna __, Sat __, strada __ nr.__, este înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul Brăila sub nr.J09/_/2011, are CUI RO __ și este reprezentată legal de de __ – asociat unic și administrator, care a semnat și a aplicat amprenta ștampilei societății comerciale, în original, pe contestația introdusă.

Obiectul contestației privește suma totală __ **lei** din care: __ **lei**, profit agenți economici, __ **lei**, dobânzi/majorări de întârziere aferente, __ **lei**, penalități de întârziere aferente, __ **lei**, T.V.A., __ **lei**, dobânzi/majorări de întârziere aferente și __ **lei**, penalizări de întârziere aferente.

Analizând termenul de depunere a contestației, D.G.F.P. Județul Brăila reține că Decizia de impunere nr._/2013 privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală, emisă de Activitatea de Inspecție Fiscală Brăila, a fost comunicată S.C. X S.R.L., cu adresa nr._/2013, confirmată de primire în data de **2013**, cu mențiunea "Am primit un exemplar 2013", iar contestația a fost depusă la Activitatea de Inspecție Fiscală, în data de **2013**, înregistrată sub nr._.

Astfel, conform prevederilor art.207 alin.(1) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată în 2007, cu modificările și completările ulterioare, se constată că această contestație a fost depusă în termenul legal.

Pentru cele ce preced, se constată că sunt întrunite condițiile procedurale prevăzute de art.206, art.207 alin.(1) și art.209 alin.(1) lit.a) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată în 2007, cu modificările și completările ulterioare, motiv pentru care D.G.F.P. Județul Brăila este investită să soluționeze contestația pe fond privind suma totală de __ lei.

I. Prin **contestația** formulată, precum și prin precizările ulterioare transmise de S.C. X S.R.L., la solicitarea Activității de Inspecție Fiscală din adresa nr._/2013, societatea comercială precizează că a formulat acțiune în calea administrativă de atac “împotriva întregului act administrativ fiscal”, respectiv a Deciziei de impunere nr._/2013 privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală, referitoare la suma totală de _ lei.

În motivare, societatea comercială, referitor la înregistrarea cheltuielilor și deducerea de T.V.A. în baza unor documente emise de contribuabili inactivi, consideră “*că în mod abuziv, organul de inspecție fiscală nu a luat în considerare cele 8 operațiuni*”, respectiv tranzacțiile efectuate cu: S.C. _ S.R.L., S.C. _ S.R.L., S.C. _ S.R.L., S.C. _ S.R.L. și S.C. _ S.R.L., “*motivată de faptul că societățile emitente au fost declarate inactive*”, atât timp cât “*inactivitatea acestora a fost declarată după aproximativ 2 ani de la data tranzacției, la data respectivă fiind active și codul de înregistrare în scopul de TVA fiind valabil*”.

În ceea ce privește facturile cu date eronate, contestatoarea susține că, de asemenea constatarea organului de inspecție fiscală este eronată atât timp cât baza legală indicată în actul atacat, respectiv art.155 alin.(1) lit.e) – f) din Codul fiscal, nu își găsește aplicare în speță, acesta făcând referire la furnizorul care nu-și are sediul în România, ori, în situația sa toți furnizorii au sediul în România.

Referitor la cheltuielile declarate nedeductibile de organul de inspecție fiscală pentru faptul că facturile au înscrise date eronate (capital social și numele societății scris eronat) inclusiv cont bancar indicat greșit, prin contestație se susține că toate documentele justificative cuprind datele prevăzute de O.M.E.F. nr.3512/2008, iar faptul că parte din aceste date sunt eronate, nu incubă vina societății comerciale ci a emitentului, mai ales că societatea nu avea posibilitatea decât de a verifica dacă emitentul este un contribuabil activ/inactiv și dacă e valabil codul de identificare fiscală.

În plus, S.C. X S.R.L. susține că, chiar dacă legislația prevede că întocmirea eronată a documentelor se sancționează potrivit dispozițiilor legale, “în nici un caz nu se anulează tranzacția fiscală și se declară cheltuiala nedeductibilă”.

Privind tranzacția efectuată de S.C. X S.R.L. cu _ S.R.L., contestatoarea susține că organul de inspecție fiscală nici nu a verificat dacă partenerul de afaceri este unul și același contribuabil cu _ S.R.L., ce, potrivit datelor “furnizate de ONRC ... este vorba de aceeași societate ce și-a schimbat denumirea”.

De asemenea, referitor la constatarea organului de inspecție fiscală privind neluarea în considerare a tranzacțiilor efectuate cu S.C. _ S.R.L., S.C. _ S.R.L. și S.C. _ S.R.L. pe motiv că acestea nu au fost declarate prin Declarația

394, contestatoarea menționează că este o eroare întrucât obligativitatea declarării începe cu data de 2012, în timp ce toate tranzacțiile au avut loc în lunile iulie, septembrie și decembrie, când ordinul nu era publicat.

II. 1. Prin Decizia de impunere nr. _/2013 privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală, emisă de Activitatea de Inspecție Fiscală Brăila, pentru S.C. X S.R.L., s-au stabilit, referitor la impozitul pe profit, următoarele:

- **profit agenți economici** 2011 – 2012 _ lei
- **dobânzi/majorări de întârziere** 2012 – 2013 _ lei
- **penalități de întârziere** 2012 – 2013 _ lei.

Motivele de fapt ale stabilirii diferențelor cu titlu de impozit pe profit, astfel cum s-au reținut în decizie de către organul de inspecție fiscală, sunt următoarele:

- în trimestrul III 2011, societatea comercială a efectuat achiziții de la diverși furnizori în sumă totală de _ lei, înregistrând în evidența contabilă, în conturile de cheltuieli, suma de _ lei, astfel:

în luna iulie 2011, societatea a efectuat achiziții în baza a 3 facturi fiscale, după cum urmează:

- cu factura nr. _/2011 în sumă totală de _ lei, cu o bază impozabilă de _ lei și T.V.A. de _ lei, emisă de S.C. _ S.R.L. București, furnizor ce nu a mai depus declarații fiscale din luna iunie 2010, fiind declarat inactiv începând cu data de 2012;

- cu factura nr. _/2011 în sumă totală de _ lei, cu o bază impozabilă de _ lei și T.V.A. de _ lei, emisă de S.C. _ S.R.L. București, furnizor ale cărui date de identificare din factură nu corespund (capital social, cont bancar), ce nu a mai depus declarații fiscale din luna septembrie 2010 și care a fost radiat în data de 2012;

- cu factura nr. _/2011 în sumă totală de _ lei, cu o bază impozabilă de _ lei și T.V.A. de _ lei emisă de S.C. _ S.R.L. București, furnizor ce nu a declarat prin declarația D394, relația cu S.C. X S.R.L.

în luna august 2011, societatea comercială a efectuat achiziții în baza a 4 facturi fiscale, precum urmează:

- cu factura nr. _/2011 în sumă totală de _ lei, cu o bază impozabilă de _ lei și T.V.A. de _ lei emisă de S.C. _ S.R.L. București, furnizor a cărui plajă de numere și serii nu corespund (seria utilizată pentru facturi fiind FI și nicidecum Atf);

- cu factura nr. _/2011 în sumă totală de _ lei, cu o bază impozabilă de _ lei și T.V.A. de _ lei emisă de S.C. _ S.R.L. București, furnizor ce a fost declarat inactiv începând cu data de 2009;

- cu factura nr. _/2011 în sumă totală de _ lei, cu o bază impozabilă de _ lei și T.V.A. de _ lei emisă de S.C. _ S.R.L. București, furnizor ce nu a declarat prin declarația D394, relația cu S.C. X S.R.L.;

- cu factura nr. _/2011 în sumă totală de _ lei, cu o bază impozabilă de _ lei și T.V.A. de _ lei emisă de S.C. _ S.R.L. București, furnizor ale cărui date de identificare din factură nu corespund (capital social, cont bancar).

în luna septembrie 2011, societatea comercială a efectuat achiziții în baza a 3 facturi fiscale, astfel:

- cu factura nr. _/2011 în sumă totală de _ lei, cu o bază impozabilă de _ lei și T.V.A. de _ lei emisă de S.C. _ S.R.L. București, furnizor ce a fost declarat inactiv începând cu data de 2009;

- cu factura nr. _/2011 în sumă totală de _ lei, cu o bază impozabilă de _ lei și T.V.A. de _ lei emisă de S.C. _ S.R.L. București, furnizor ale cărui date de identificare din factură nu corespund (capital social) și care nu a mai depus declarații fiscal din decembrie 2010, fapt ce a condus la declararea acestuia ca inactiv în data de 2012;

- cu factura nr. _/2011 în sumă totală de _ lei, cu o bază impozabilă de _ lei și T.V.A. de _ lei emisă de S.C. _ S.R.L. București, furnizor a cărui plajă de numere nu corespund, conform procesului verbal nr. _/2011 întocmit de organele de inspecție fiscală din cadrul D.G.C. București.

- în trimestrul IV 2011, societatea comercială a efectuat achiziții de la diverși furnizori în sumă totală de _ lei, înregistrând în evidența contabilă, în conturile de cheltuieli, suma de _ lei, după cum urmează:

în luna octombrie 2011, societatea comercială a efectuat achiziții în baza a 6 facturi fiscale, astfel:

- cu factura nr. _/2011 în sumă totală de _ lei, cu o bază impozabilă de _ lei și T.V.A. de _ lei emisă de S.C. _ S.R.L. București, furnizor ce nu a depus declarații, fiind declarat inactiv începând cu data de 17.10.2012;

- cu factura nr. _/2011 în sumă totală de _ lei, cu o bază impozabilă de _ lei și T.V.A. de _ lei emisă de S.C. _ S.R.L. București, furnizor ce a fost declarat inactiv începând cu data de 30.05.2011;

- cu factura nr. _/2011 în sumă totală de _ lei, cu o bază impozabilă de _ lei și T.V.A. de _ lei emisă de S.C. _ S.R.L. București, furnizor ce a înscris pe factură un cod de identificare fiscală ce aparține S.C. _ S.R.L.;

- cu factura nr. _/2011 în sumă totală de _ lei, cu o bază impozabilă de _ lei și T.V.A. de _ lei emisă de S.C. _ S.R.L. București, furnizor ale cărui date de identificare din factură nu corespund (cont bancar), precum și faptul că nu-i corespunde plaja de numere utilizată, societatea nedesfășurând activitate de comerț și nu a emis facturi și chitanțe către societăți comerciale în perioada 2011 – 2012;

- cu factura nr. _/2011 în sumă totală de _ lei, cu o bază impozabilă de _ lei și T.V.A. de _ lei emisă de S.C. _ S.R.L. București, furnizor ce nu a depus declarații fiscale, fiind declarat inactiv începând cu data de 2012;

- cu factura nr. _/2011 în sumă totală de _ lei, cu o bază impozabilă de _ lei și T.V.A. de _ lei emisă de S.C. _ S.R.L. București, furnizor ale cărui date de identificare din factură nu corespund (capital social, cont bancar).

în luna noiembrie 2011, societatea comercială a efectuat achiziții în baza a 8 facturi fiscale, precum urmează:

- cu factura nr. _/2011 în sumă totală de _ lei, cu o bază impozabilă de _ lei și T.V.A. de _ lei emisă de S.C. _ S.R.L. București, furnizor ale cărui date de identificare din factură nu corespund (adresă sediul social, cont bancar), nu a depus declarații, fapt ce a condus la declararea acestuia ca inactiv în data de 13.09.2012;

- cu factura nr. _/2011 în sumă totală de _ lei, cu o bază impozabilă de _ lei și T.V.A. de _ lei și factura nr. _/2011 în sumă totală de _ lei, cu o bază impozabilă de _ lei și T.V.A. de _ lei emise de S.C. _ S.R.L. București, furnizor ce are activitatea suspendată din data de 01.11.2009;

- cu factura nr. _/2011 în sumă totală de _ lei, cu o bază impozabilă de _ lei și T.V.A. de _ lei și factura nr. _/2011 în sumă totală de _ lei, cu o bază impozabilă de _ lei și T.V.A. de _ lei emise de S.C. _ S.R.L. București, furnizor ce nu a depus declarații fiscale, fiind declarat inactiv începând cu data de 26.10.2012;

- cu facturile nr. _/2011 în sumă totală de _ lei, cu o bază impozabilă de _ lei și T.V.A. de _ lei, nr. _/2011 în sumă totală de _ lei, cu o bază impozabilă de _ lei și T.V.A. de _ lei și nr. _/2011 în sumă totală de _ lei, cu o bază impozabilă de _ lei și T.V.A. de _ lei, emise de S.C. _ S.R.L. București, furnizor ce a înscris pe factură un cod de identificare fiscală ce aparține, în realitate, S.C. _ S.R.L. și a cărui date de identificare din factură nu corespund (capital social).

în luna decembrie 2011, societatea comercială a efectuat achiziții în baza a 4 facturi fiscale, astfel:

- cu factura nr. _/2011 în sumă totală de _ lei, cu o bază impozabilă de _ lei și T.V.A. de _ lei emisă de S.C. _ S.R.L. București, furnizor ale cărui date de identificare din factură nu corespund (capital social, cont bancar) și care nu a declarat tranzacții cu S.C. X S.R.L.;

- cu factura nr. _/2011 în sumă totală de _ lei, cu o bază impozabilă de _ lei și T.V.A. de _ lei emisă de S.C. _ S.R.L. București, furnizor ce nu a depus declarații fiscale de la luna iunie 2010, fiind declarat inactiv începând cu data de 13.09.2012;

- cu factura nr. _/2011 în sumă totală de _ lei, cu o bază impozabilă de _ lei și T.V.A. de _ lei și factura nr. _/2011 în sumă totală de _ lei, cu o bază impozabilă de _ lei și T.V.A. de _ lei, emise de S.C. _ S.R.L. București, furnizor ale cărui date de identificare din factură nu corespund (capital social, cont bancar).

În ceea ce privește achizițiile efectuate de societatea comercială de la contribuabili ce au fost declarați inactivi (S.C. _ S.R.L., S.C. _ S.R.L. și S.C. _ S.R.L.), organul de inspecție fiscală a menționat că, au fost înregistrate cheltuielile aferente acestor facturi de către agentul economic ca niște cheltuieli deductibile fiscal la calculul profitului impozabil.

Concluzionând organul de inspecție fiscală a reținut că, față de cheltuielile nedeductibile fiscal înregistrate de agentul economic în sumă de _

lei, a stabilit, suplimentar, cheltuieli nedeductibile fiscal în sumă totală de _ lei (_ lei + _ lei).

Pentru anul fiscal 2012 – s-au constatat deficiențe de natură să modifice structura cheltuielilor nedeductibile fiscal, precum urmează:

- în trimestrul I 2012, societatea comercială a efectuat achiziții în luna martie 2012 în baza facturii nr._/2012, în sumă totală de _ lei, cu o bază impozabilă de _ lei și T.V.A. de _ lei emisă de S.C. _ S.R.L. București, furnizor a cărui plajă de numere nu corespunde, conform procesului verbal nr._/2011 întocmit de organele de inspecție fiscală din cadrul D.G.C. București.

- în trimestrul II 2012, societatea comercială a efectuat achiziții de la diverși furnizori în sumă totală de _ lei, înregistrând în evidența contabilă, în conturile de cheltuieli suma de _ lei, astfel:

în luna mai 2012, societatea a efectuat achiziții în baza facturii nr._/2012 în sumă totală de _ lei, cu o bază impozabilă de _ lei și T.V.A. de _ lei emisă de S.C. _ S.R.L. București, furnizor ale cărui date de identificare din factură nu corespund (capital social) și care nu a avut calitatea de plătitor de T.V.A. și nu a depus declarații, fapt ce a condus la declararea acestuia ca inactiv din data de 17.09.2012;

în luna iunie 2012, societatea a efectuat achiziții în baza facturilor nr._/2012 și nr._/2012 în sumă totală de _ lei, cu o bază impozabilă de _ lei și T.V.A. de _ lei, emise de S.C. _ S.R.L. București, furnizor care nu a avut calitatea de plătitor de T.V.A. și nu a depus declarații, fapt ce a condus la declararea acestuia ca inactiv din data de 17.10.2012.

- în trimestrul III 2012, societatea comercială a efectuat achiziții de la diverși furnizori în sumă totală de _ lei, înregistrând în evidența contabilă, în conturile de cheltuieli suma de _ lei, după cum urmează:

în luna iulie 2012, societatea a efectuat achiziții cu factura nr._/2012 și factura nr._/2012 în sumă totală de _ lei, cu o bază impozabilă de _ lei și T.V.A. de _ lei, emise de S.C. _ S.R.L. București, furnizor care nu a avut calitatea de plătitor de T.V.A. și nu a depus declarații, fapt ce a condus la declararea acestuia ca inactiv din data de 17.10.2012;

în luna septembrie 2012, societatea a efectuat achiziții cu factura nr._/2012 în sumă totală de _ lei, cu o bază impozabilă de _ lei și T.V.A. de _ lei, emisă de S.C. _ S.R.L. București, furnizor ce a fost declarat inactiv din data de 24.08.2012.

Concluzionând organul de inspecție fiscală a reținut că, față de cheltuielile nedeductibile fiscal înregistrate de agentul economic în sumă de _ lei, a stabilit, suplimentar, cheltuieli nedeductibile fiscal în sumă totală de _ lei (_ lei + _ + _ lei).

Referitor la T.V.A., prin decizia de impunere s-au stabilit, în sarcina S.C. X S.R.L., următoarele:

- T.V.A. lunar 2011 - 2013 _ lei
- dobânzi/majorări de întârziere 2011 - 2013 _ lei

- penalități de întârziere 2013 - 2013 _ lei.

Motivul de fapt al stabilirii diferențelor cu titlu de T.V.A. a fost, după cum a menționat organul de inspecție fiscală, constatarea unor deficiențe ce au condus la:

a) majorarea bazei impozabile a T.V.A. și implicit a T.V.A. colectată, după cum urmează:

- în luna mai 2012, societatea a efectuat o achiziție de cherestea în sumă totală de _ lei, cu o bază impozabilă în sumă de _ lei pentru care a dedus o T.V.A. în sumă de _ lei, în baza facturii nr._/2012 emisă de S.C. _ S.R.L., pentru care, potrivit organului de inspecție fiscală, societatea comercială avea obligația să înregistreze nota contabilă 4426 = 4427, cu suma taxei aferente, colectând astfel T.V.A. la momentul exigibilității operațiunii, concomitent cu exercitarea dreptului de deducere;

- în luna decembrie 2012, administratorul societății comerciale a emis pentru inventarierea patrimoniului societății comerciale, aferent anului 2012, Decizia nr._/2012. În ceea ce privește modul de valorificare a inventarierii, organul de inspecție fiscală a constatat că, în conformitate cu P.V. _/2012, în urma inventarierii a rezultat o diferență valorică în minus, la contul de mărfuri, în sumă de _ lei, rezultând astfel un sold factual al stocului de marfă, în sumă de _ lei, față de cel scriptic evidențiat în contabilitate, în sumă de _ lei, diferența de _ lei reprezentând marfa vândută și neîncasată de la clienți - persoane fizice.

Diferența valorică dintre soldul scriptic și cel factual, nevalorificată până la data prezentei inspecții a fost considerată de organul de inspecție fiscală, ca fiind asimilată unei livrări de bunuri efectuate cu plată (bunuri constatate lipsă în gestiune), în sumă de _ lei, pentru care s-a colectat o T.V.A. în sumă de _ lei.

Concluzionând, organul de inspecție fiscală a procedat la majorarea T.V.A. colectată cu suma de _ lei (_ lei + _ lei), aferentă unei baze impozabile în sumă de _ lei, rezultând astfel, în urma recalculării, o T.V.A. colectată în sumă totală de _ lei (_ lei + _ lei).

b) diminuarea T.V.A. deductibilă, în sumă de _ lei, precum urmează:

- T.V.A. deductibilă în sumă totală de _ lei, în baza a 7 facturi emise în perioada februarie 2012 – septembrie 2012, de furnizorii : S.C. _ S.R.L., I.I. _, CABINET IND. DE PSIHLOGIE, S.C. _ S.R.L., ce potrivit organului de inspecție fiscală nu au calitatea de plătitori de T.V.A.

- privind relațiile comerciale desfășurate de S.C. X S.R.L. cu: S.C. _ S.R.L., S.C. _ S.R.L., S.C. _ S.R.L., S.C. _ S.R.L., S.C. _ S.R.L., S.C. _ S.R.L., S.C. _ S.R.L., S.C. _ S.R.L., S.C. _ S.R.L., S.C. _ S.R.L., S.C. _ S.R.L., S.C. _ S.R.L., S.C. _ S.R.L., S.C. _ S.R.L., S.C. _ S.R.L., S.C. _ S.R.L., S.C. _ S.R.L., S.C. _ S.R.L., S.C. _ S.R.L. și S.C. _ S.R.L., organul de inspecție fiscală a menționat că potrivit bazei de date existentă la nivelul D.G.F.P. Brăila s-au constatat neconcordanțe între achizițiile declarate de contribuabilul verificat și furnizorii mai sus menționați, respectiv organul de inspecție fiscală procedând la

o analiză comparativă între datele din jurnalele de cumpărări ale contribuabilului, fișele de cont 401 – analitic pentru fiecare furnizor și datele furnizate de Compartimentul Județean de Informații Fiscale din cadrul D.G.F.P. Județul Brăila. Prin urmare, organul de inspecție fiscală a menționat că societatea comercială și-a exercitat eronat dreptul de deducere a T.V.A. în sumă totală de _ lei, provenită din achizițiile efectuate în baza unor facturi din perioada iulie 2011 – septembrie 2012, emise de societățile indicate mai sus, constatări care nu se vor detalia întrucât acestea au fost prezentate la impozitul pe profit.

2. Prin Raportul de inspecție fiscală nr._/2013, ce a stat la baza emiterii Deciziei de impunere nr._/2013 privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală, emisă de D.G.F.P. Județul Brăila - Activitatea de Inspecție Fiscală, pentru S.C. X S.R.L., organul de inspecție fiscală nu a înscris privind constatările menționate, alte informații față de cele reținute în decizia atacată, astfel că detalierea acestora ar însemna o repetare a celor deja consemnate.

În plus, din raport, de reținut ar fi doar mențiunea organului de inspecție fiscală referitoare la diferența valorică dintre soldul scriptic și cel factic, nevalorificată până la data prezentei inspecții a fost considerată de organul de inspecție fiscală, ca fiind asimilată unei livrări de bunuri efectuate cu plată (bunuri constatate lipsă în gestiune), în sumă de _ lei ($_ \text{ lei} \times _ / _ = _ \text{ lei}$, $_ \text{ lei} - _ \text{ lei} = _ \text{ lei}$, $_ \text{ lei} \times 19/119 = _ \text{ lei} - \text{adaos comercial}$, $_ \text{ lei} - _ \text{ lei} = _ \text{ lei}$).

Concluzionând, organul de inspecție fiscală a procedat la majorarea veniturilor cu suma de _ lei, rezultând astfel, în urma recalculării, venituri în sumă totală de _ lei ($_ \text{ lei} + _ \text{ lei}$).

III. Din analiza actelor și documentelor existente la dosarul cauzei, în raport cu prevederile legale aplicabile speței și având în vedere motivațiile invocate de contestatoare, se rețin următoarele:

Cauza supusă soluționării este dacă S.C. X S.R.L. datorează bugetului de stat suma totală _ lei din care: _ lei, profit agenți economici, _ lei, dobânzi/majorări de întârziere aferente, _ lei, penalități de întârziere aferente, _ lei, T.V.A., _ lei, dobânzi/majorări de întârziere aferente și _ lei, penalizări de întârziere aferente, în condițiile în care, pe de o parte, societatea comercială a înregistrat în contabilitate înscrisuri (facturi fiscale) ce nu aveau calitatea de documente justificative, potrivit prevederilor legale, iar, pe de altă parte, aceasta nu și-a motivat acțiunea în calea administrativă de atac pentru toate constatările organului de inspecție fiscală, suport parțial al obligațiilor fiscale stabilite suplimentar și contestate.

În fapt, Activitatea de Inspecție Fiscală a emis, pentru S.C. X S.R.L., Decizia de impunere nr._/2013 privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală, prin care organul de inspecție fiscală a stabilit în sarcina societății comerciale obligații fiscale suplimentare, în sumă totală de

_ lei din care: _ lei, profit agenți economici, _ lei, dobânzi/majorări de întârziere aferente, _ lei, penalități de întârziere aferente, _ lei, T.V.A., _ lei, dobânzi/majorări de întârziere aferente și _ lei, penalizări de întârziere aferente, ca urmare a constatării mai multor deficiențe.

Prin urmare, referitor la impozitul pe profit, contestat, organul de inspecție fiscală a consemnat deficiențe, cu consecința stabilirii de cheltuieli nedeductibile fiscal, respectiv S.C. X S.R.L. a efectuat achiziții de la diverși furnizori, după cum urmează:

- în baza unor facturi fiscale ale căror date înscrise nu corespund cu datele reale ale acestora, respectiv tranzacțiile efectuate cu: S.C. _ S.R.L., S.C. _ S.R.L., S.C. _ S.R.L., S.C. _ S.R.L., S.C. _ S.R.L., S.C. _ S.R.L., S.C. _ S.R.L., S.C. _ S.R.L., S.C. _ S.R.L. și S.C. _ S.R.L.;

- societăți comerciale care la data emiterii facturilor fiscale erau declarate inactive, respectiv: S.C. _ S.R.L., S.C. _ S.R.L., S.C. _ S.R.L. și S.C. _ S.R.L.;

- societăți comerciale ce nu au depus declarații, fiind ulterior declarate inactive, precum urmează: S.C. _ S.R.L., S.C. _ S.R.L. și S.C. _ S.R.L.;

- societăți comerciale care nu au declarat tranzacțiile în declarația D394, potrivit legii, astfel: S.C. _ S.R.L. și S.C. _ S.R.L.;

- societate comercială cu activitatea suspendată, respectiv S.C. _ S.R.L.

Totodată, organul de inspecție fiscală a stabilit o diferență suplimentară de venituri impozabile în sumă de _ lei, ca urmare a unei diferențe valorice dintre soldul scriptic și cel faptic, stabilit la inventarierea patrimoniului în luna decembrie 2012, nevalorificată până la data inspecției fiscale ce a fost considerată de organul de inspecție fiscală, ca fiind asimilată unei livrări de bunuri efectuate cu plată (bunuri constatate lipsă în gestiune).

Referitor la T.V.A., în plus, față de aspectele deficiente menționate la impozitul pe profit, cu consecința diminuării T.V.A. deductibilă, organul de inspecție fiscală a reținut și alte constatări ce au condus la modificarea bazei de impunere a T.V.A., cu influență asupra majorării T.V.A. colectată, respectiv:

- în luna mai 2012, societatea a efectuat o achiziție de cherestea în sumă totală de _ lei, cu o bază impozabilă în sumă de _ lei pentru care a dedus o T.V.A. în sumă de _ lei, în baza facturii nr. _/2012 emisă de S.C. _ S.R.L., pentru care, potrivit organului de inspecție fiscală, societatea comercială avea obligația să înregistreze nota contabilă 4426 = 4427, cu suma taxei aferente, colectând astfel T.V.A. la momentul exigibilității operațiunii, concomitent cu exercitarea dreptului de deducere;

- în luna decembrie 2012, ca urmare a diferenței valorice dintre soldul scriptic și cel faptic, stabilit la inventarierea patrimoniului, nevalorificată până la data inspecției fiscale, a fost considerată de organul de inspecție fiscală, ca fiind asimilată unei livrări de bunuri efectuate cu plată (bunuri constatate lipsă în gestiune), în sumă de _ lei, pentru care s-a colectat o T.V.A. în sumă de _ lei.

De asemenea, organul de inspecție fiscală a menționat și că, a diminuat T.V.A. deductibilă cu suma totală de _ lei, ca urmare a tranzacțiilor

efectuate de S.C. X S.R.L. cu furnizorii : S.C. _ S.R.L., I.I. _, CABINET IND. DE PSIHLOGIE, S.C. _ S.R.L., ce potrivit organului de inspecție fiscală nu au calitatea de plătitori de T.V.A.

În drept, referitor la tranzacțiile efectuate de S.C. X S.R.L. cu societăți comerciale în baza unor înregistrări ce nu conțin date reale ale acestora în calitate de emitenți, cu contribuabili ce au făcut obiectul unor controale inopinate și încrucișate, precum și cu societăți comerciale al căror coduri de înregistrare fiscală înscrise pe facturile emise nu erau reale, în speță, sunt aplicabile prevederile art. 6 alin (1) din Legea contabilității nr.82/1991 republicată în 2008, cu modificările și completările ulterioare, astfel:

“ART.6 - (1) Orice operațiune economico-financiară efectuată se consemnează în momentul efectuării ei într-un document care stă la baza înregistrărilor în contabilitate, dobândind astfel calitatea de document justificativ.”

În același context, speței îi sunt aplicabile și prevederile pct.2 și pct.3 din Normele metodologice de întocmire și utilizare a documentelor financiar – contabile, aprobate prin Ordinul M.E.F. nr. 3.512/2008 privind documentele financiar-contabile, potrivit cărora:

“2. Documentele justificative trebuie să cuprindă următoarele elemente principale:

- denumirea documentului;
- denumirea/numele și prenumele și, după caz, sediul/adresa persoanei juridice/fizice care întocmește documentul;
- numărul documentului și data întocmirii acestuia;
- menționarea părților care participă la efectuarea operațiunii economico-financiare (când este cazul);
- conținutul operațiunii economico-financiare și, atunci când este necesar, temeiul legal al efectuării acesteia;
- datele cantitative și valorice aferente operațiunii economico-financiare efectuate, după caz;
- numele și prenumele, precum și semnăturile persoanelor care răspund de efectuarea operațiunii economico-financiare, ale persoanelor cu atribuții de control financiar preventiv și ale persoanelor în drept să aprobe operațiunile respective, după caz;
- alte elemente menite să asigure consemnarea completă a operațiunilor efectuate.

Documentele care stau la baza înregistrărilor în contabilitate pot dobândi calitatea de document justificativ numai în condițiile în care furnizează toate informațiile prevăzute de normele legale în vigoare.

3. În cuprinsul oricărui document emis de către o societate comercială trebuie să se menționeze și elementele prevăzute de legislația din domeniu, respectiv forma juridică, codul unic de înregistrare și capitalul social, după caz.”

Cu referire la impozitul pe profit, în speță, în drept, sunt aplicabile prevederile art.21 alin.(4) și lit.f) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, în temeiul cărora:

“Cheltuieli

ART. 21

...

(4) Următoarele cheltuieli nu sunt deductibile:

...

f) cheltuielile înregistrate în contabilitate, care nu au la bază un document justificativ, potrivit legii, prin care să se facă dovada efectuării operațiunii sau intrării în gestiune, după caz, potrivit normelor;”

Privind T.V.A., sunt aplicabile în drept, prevederile art.146, alin (1) lit.a) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, potrivit căruia pentru exercitarea dreptului de deducere a taxei pe valoarea adăugată datorată sau achitată, aferentă bunurilor care i-au fost livrate sau urmează să îi fie livrate, și pentru prestările de servicii care i-au fost prestate ori urmează să îi fie prestate de o altă persoană impozabilă, orice agent economic, persoană impozabilă, trebuie să justifice dreptul de deducere cu factură fiscală, care cuprinde informațiile potrivit legii.

Astfel, informațiile obligatorii pe care trebuie să le dețină o factură pentru a îndeplini calitatea de document justificativ sunt menționate de prevederile art.155 alin.(5) lit.c) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, precum urmează:

„ART. 155

...

(5) Factura cuprinde în mod obligatoriu următoarele informații:

...

c) denumirea/numele, adresa și codul de înregistrare prevăzut la art. 153, după caz, ale persoanei impozabile care emite factura;...”

Pe baza cadrului legal menționat, D.G.F.P. Județul Brăila reține că, documentele care stau la baza înregistrărilor în contabilitate dobândesc calitatea de documente justificative în condițiile în care furnizează toate informațiile prevăzute de normele legale în vigoare.

Privind relațiile comerciale derulate de S.C. X S.R.L. cu: S.C. _ S.R.L. București, precum și cu S.C. _ S.R.L., D.G.F.P. Județul Brăila a reținut, din analiza documentelor aflate la dosarul cauzei și din cele constatate de organul de inspecție fiscală și înscrise în decizia de impunere atacată, că, în facturile fiscale la rubrica corespunzătoare, s-a înscris un cod fiscal ce nu a fost identificat ca fiind al societăților comerciale, constatându-se astfel, că acestea nu reprezintă documente justificative, potrivit legii.

Referitor la relațiile comerciale derulate cu S.C. _ S.R.L., S.C. _ S.R.L. și S.C. _ S.R.L., D.G.F.P. Județul Brăila a constatat, din analiza documentelor aflate la dosarul cauzei, că numărul de ordine al facturilor emise de cele trei societăți furnizoare nu se încadrează în plajele de numere alocate prin deciziile emise de către administratorii acestora, potrivit prevederilor legale, astfel că, acestea nu îndeplinesc calitatea de documente justificative.

Totodată, privind relațiile comerciale derulate de S.C. X S.R.L. cu: S.C. _ S.R.L., S.C. _ S.R.L., S.C. _ S.R.L., S.C. _ S.R.L. și _ S.R.L., D.G.F.P. Județul Brăila a reținut, din analiza documentelor aflate la dosarul cauzei și pe baza constatării organului de inspecție fiscală fundamentată pe informațiile înscrise la actul de control, că, în facturile fiscale la rubrica corespunzătoare, s-au înscris date (capital social, cont bancar, sediu),

ce nu au fost identificate ca fiind ale acestor societăți comerciale, constatându-se astfel, că acestea nu reprezintă documente justificative, potrivit legii.

De asemenea, societatea comercială a procedat la deducerea TVA din facturi fiscale emise de societăți, respectiv: S.C. _ S.R.L. și S.C. _ S.R.L., care dețineau coduri neplătitoare de TVA, după cum rezultă din actul de control, încălcându-se astfel prevederile legale invocate anterior privind dreptul de deducere a TVA, potrivit legii.

Referitor la tranzacțiile comerciale desfășurate cu societăți comerciale ce nu au declarat tranzacțiile în declarația D394, în speță sunt aplicabile, pentru perioada 04.06.2007 – 31.01.2012, prevederile art.1 din O.P.A.N.A.F. nr.702/2007 privind declararea livrărilor/prestărilor și achizițiilor efectuate pe teritoriul național de persoanele înregistrate în scopuri de TVA și pentru aprobarea modelului și conținutului declarației informative privind livrările/prestările și achizițiile efectuate pe teritoriul național de persoanele înregistrate în scopuri de TVA, iar începând cu 01.02.2012 ale aceluiași articol din O.P.A.N.A.F. nr. 3.596/2011, potrivit căroro persoanele impozabile înregistrate în scopuri de TVA în România sunt obligate să declare toate livrările de bunuri, prestările de servicii și achizițiile de bunuri și servicii realizate, pe teritoriul României, către/de la alte persoane impozabile înregistrate în scopuri de TVA în România, cu amendamentul că obligația s-a instituit începând cu data de 1 ianuarie 2007.

Pentru cele ce preced, D.G.F.P. Județul Brăila concluzionează că, în mod corect și legal, organul de inspecție fiscală din cadrul Activității de Inspecție Fiscală, în temeiul celor constatate, precum și a dispozițiilor legale aplicabile, inclusiv a art.11 alin.(1) din Legea nr.571/2003 privind Codul Fiscal, cu modificările și completările ulterioare, unde se prevede că: **„La stabilirea sumei unui impozit sau a unei taxe în înțelesul prezentului cod, autoritățile fiscale pot să nu ia în considerare o tranzacție care nu are un scop economic sau pot reîncadra forma unei tranzacții pentru a reflecta conținutul economic al tranzacției”**, nu a luat în considerare tranzacțiile efectuate de S.C. X S.R.L., cu contribuabilii ce au fost enumerați și grupați, în funcție de situație, în prezenta decizie de soluționare.

Față de aceste aspecte prezentate și potrivit cadrului legal precizat în cuprinsul deciziei de soluționare, D.G.F.P. Județul Brăila constată că, în speță, cheltuielile și T.V.A. înregistrate de S.C. X S.R.L. în evidența contabilă, în baza înscrisurilor ce aveau la rubrica furnizor contribuabilii mai sus menționați sunt cheltuieli nedeductibile fiscal la calculul profitului impozabil, iar taxa pe valoarea adăugată nu poate fi admisă la deducere.

În condițiile date, nu pot fi reținute în soluționarea favorabilă a cauzei afirmațiile contestatoarei referitoare la înregistrarea cheltuielilor și deducerea de T.V.A. în baza unor documente emise de contribuabili inactivi, potrivit căroro, , *“în mod abuziv, organul de inspecție fiscală nu a luat în considerare”* operațiunile atât timp cât *“inactivitatea acestora a fost declarată*

după aproximativ 2 ani de la data tranzacției, la data respectivă fiind active și codul de înregistrare în scopul de TVA fiind valabil”, în condițiile în care, după cum s-a menționat în precedent, tranzacțiile cu respectivele societăți comerciale nu au fost luate în considerare de organul de inspecție fiscală motivat de faptul că la baza acestora au stat înregistrări ce nu au îndeplinit calitatea de documente justificative, potrivit legii și nicidecum pentru inactivitatea firmelor, după cum, în mod eronat a interpretat contestatoarea. Faptul că, organul de inspecție fiscală a reținut în actul atacat că, ulterior, societățile comerciale au fost declarate inactive, a întărit convingerea acestuia că firmele au manifestat un comportament fiscal neconform cu dispozițiile legale în vigoare.

Nu poate fi reținută în soluționarea favorabilă a cauzei nici susținerea contestatoarei potrivit căreia facturile ce au înscrise date eronate (capital social, cont bancar și numele societății scris eronat) sunt documente justificative ce cuprind datele prevăzute de O.M.E.F. nr.3512/2008, și această eroare, nu încubă vina societății comerciale ci a emitentului, atât timp cât societatea comercială avea posibilitatea de a adopta măsuri în scop de evitare a acestei situații, în sensul de a se informa corespunzător în interesul desfășurării unei activități comerciale legale din punct de vedere fiscal, dar mai ales al consecințelor fiscale pe care le pot genera în condițiile prevederilor legale, agentul economic trebuind să utilizeze de toate informațiile fiscale publice, aflate la dispoziția sa, privind partenerii de afaceri.

Referitor la obligativitatea declarării tranzacțiilor efectuate în declarația 394, contestatoarea susține că este o eroare neluarea în considerare a tranzacțiilor efectuate cu S.C. _ S.R.L., S.C. _ S.R.L. și S.C. _ S.R.L. întrucât obligativitatea declarării începe cu data de 01.02.2012, în timp ce toate tranzacțiile au avut loc în lunile iulie, septembrie și decembrie, când ordinul nu era publicat, motivație ce nu poate fi luată în considerare la soluționarea favorabilă a cauzei, deoarece, după cum s-a menționat în prezenta, anterior O.P.A.N.A.F. nr.3.596/2011, la care face trimitere contestatoarea, cu aplicabilitate începând cu 01.02.2012, a instituit obligativitatea declarării, O.P.A.N.A.F. nr. 702/2007, potrivit căruia persoanele impozabile înregistrate în scopuri de TVA în România erau obligate să declare toate livrările de bunuri, prestările de servicii și achizițiile de bunuri și servicii realizate, pe teritoriul României, către/de la alte persoane impozabile înregistrate în scopuri de TVA în România, începând cu data de 1 ianuarie 2007.

Așadar, potrivit prevederilor legale invocate în instrumentare, nu pot fi reținute în soluționarea favorabilă a cauzei nici celelalte afirmații ale contestatoarei, inclusiv referitor la SC. _ S.R.L., unde afirmația nu s-a susținut cu dovezi.

Referitor la constatările organului de inspecție fiscală privind tranzacțiile efectuate de S.C. X S.R.L. cu S.C. _ S.R.L., S.C. _ S.R.L., S.C. _ S.R.L., S.C. _ S.R.L., S.C. _ S.R.L. (inactive și cu activitate suspendată), cu persoane impozabile neplătitoare de T.V.A. (S.C. _ S.R.L., I.I. _, CAB. IND. DE

PSIHOLOGIE ȘI S.C. _ S.R.L.), precum și privind valorificarea diferenței constatate la inventarierea patrimoniului și operațiunea economică referitoare la achiziția de cherestea, **în drept**, sunt aplicabile prevederile art.206 alin.(1) lit.c) și d), și art.213 alin.(1) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată în 2007, cu modificările și completările ulterioare, precum urmează:

“ ARTICOLUL 206

Forma și conținutul contestației

(1) Contestația se formulează în scris și va cuprinde:

...

c) motivele de fapt și de drept;

d) dovezile pe care se întemeiază;

...

ARTICOLUL 213

Soluționarea contestației

(1) În soluționarea contestației organul competent va verifica motivele de fapt și de drept care au stat la baza emiterii actului administrativ fiscal. Analiza contestației se face în raport de susținerile părților, de dispozițiile legale invocate de acestea și de documentele existente la dosarul cauzei. Soluționarea contestației se face în limitele sesizării.”

De asemenea, **în drept**, sunt aplicabile și prevederile pct.2.5 și 11.1 lit.b) din Instrucțiunile pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, aprobate prin O.P.A.N.A.F. nr. 450/2013, astfel:

“2.5. Organul de soluționare competent nu se poate substitui contestatorului cu privire la motivele de fapt și de drept pentru care a contestat actul administrativ fiscal respectiv.

...

11.1. Contestația poate fi respinsă ca:

...

b) nemotivată, în situația în care contestatorul nu prezintă argumente de fapt și de drept în susținerea contestației sau argumentele aduse nu sunt incidente cauzei supuse soluționării”.

Față de cadrul legal menționat, de actele și documentele existente la dosarul cauzei, D.G.F.P. Județul Brăila reține că, deși S.C. X S.R.L., prin contestație a menționat că formulează acțiune împotriva „întregului act administrativ fiscal”, respectiv împotriva Deciziei de impunere nr._/2013 privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală totuși societatea comercială nu a prezentat motive de fapt și de drept în susținere, privind constatările organului de inspecție fiscală referitoare la *tranzacțiile efectuate de aceasta cu S.C. _ S.R.L., S.C. _ S.R.L., S.C. _ S.R.L., S.C. _ S.R.L., S.C. _ S.R.L. (inactive și cu activitate suspendată), cu persoane impozabile neplătitoare de T.V.A. (S.C. _ S.R.L., I.I. _, CAB. IND. DE PSIHOLOGIE ȘI S.C. _ S.R.L.), precum și privind valorificarea diferenței constatate la inventarierea patrimoniului și operațiunea economică referitoare la achiziția de cherestea*, motiv pentru care contestația formulată de S.C. X S.R.L.

împotriva acestor constatări ale organului de inspecție fiscală, suport parțial al obligațiilor fiscale stabilite suplimentar se privește ca **nemotivată**, urmând a fi **respinsă** ca atare.

Pe cale de consecință, contestația formulată de S.C. X S.R.L. Brăila, privind suma totală de _ lei, din care: _ lei, profit agenți economici și _ lei, diferență T.V.A., se privește ca **neîntemeiată și nemotivată**, urmând a fi **respinsă ca atare**.

Potrivit principiului de drept accesoriul urmează principalul, și contestația privind suma totală de _ lei, din care: _ lei, dobânzi/majorări de întârziere aferente impozitului pe profit, _ lei, penalități de întârziere aferente impozitului pe profit și _ lei, dobânzi/majorări de întârziere aferente T.V.A. și _ lei, penalizări de întârziere aferente T.V.A., se privește ca **neîntemeiată și nemotivată urmând a fi respinsă ca atare**.

Pentru cele ce preced și în temeiul art.209 alin.(1) lit. a), art.210 și art.216 alin.(1) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată în 2007, cu modificările și completările ulterioare, se

DECIDE :

Respingerea ca neîntemeiată și nemotivată a contestației formulată de S.C. X S.R.L., cu sediul în Județul Brăila, Comuna __, Sat __, strada _ nr.__, pentru suma totală de _ lei din care: _ lei, profit agenți economici, _ lei, dobânzi/majorări de întârziere aferente, _ lei, penalități de întârziere aferente, _ lei, T.V.A., _ lei, dobânzi/majorări de întârziere aferente și _ lei, penalizări de întârziere aferente, înscrisă în Decizia de impunere nr._/2013 privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală emisă, de Activitatea de Inspecție Fiscală.

În temeiul art.210 alin.(2) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată în 2007, cu modificările și completările ulterioare, prezenta decizie de soluționare este definitivă în sistemul căilor administrative de atac și poate fi atacată la instanța judecătorească de contencios administrativ competentă, respectiv la Tribunalul Brăila, potrivit art.218 alin.(2) din același act normativ, în termen de 6 luni de la data comunicării.