

MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE
DIRECTIA GENERALA A FINANTELOR PUBLICE
- PRAHOVA -

PLOIESTI, str. Aurel Vlaicu nr.22
Tel. 0244/407710, Fax 0244/593906
Serviciul Solutionarea Contestatiilor
Tel.0244/407710 int.892

DECIZIA nr. 3 din 17 ianuarie 2005

Cu adresa nr..... inregistrata la Directia Generala a Finantelor Publice Prahova sub nr....., **Activitatea de Control Fiscal Prahova** a inaintat **dosarul contestatiei** formulata de S.C....., impotriva Procesului Verbal incheiat in data de.....de reprezentanti ai Activitatii de Control Fiscal din cardul D.G.F.P.Prahova.

S.C.....are sediul social in Ploiesti, str.....este inmatriculata la Registrul Comertului Prahova sub nr..... si detine codul unic de inregistrare nr.....cu atribut fiscal R.

Obiectul contestatiei il constituie suma de.....lei reprezentand TVA de plata.

Contestatia a fost depusa in termenul legal de 30 de zile prevazut de art.176 alin.(1) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata - Titlul IX "Solutionarea contestatiilor formulate impotriva actelor administrative fiscale" (actul atacat a fost comunicat contestatoarei in data de, iar contestatia a fost depusa si inregistrata la D.G.F.P.Prahova sub nr.....).

Procedura fiind indeplinita, s-a trecut la analiza pe fond a contestatiei.

I. - Societatea contestatoare sustine urmatoarele:

- " *Societatea nu a realizat produs finit din cantitatea de alcool etilic rafinat de....litri si nu a incasat TVA aferent vanzarii produselor.*

In consecinta nu se asimileaza livrarilor de bunuri care conduc la exigibilitatea TVA, ci se incadreaza la Art.128, pct.9, lit.a) din Legea 571/2003 privind Codul Fiscal respectiv

" bunuri distruse ca urmarealtor cauze de forta majora ".

Consideram ca TVA datorat de societate este cel aferent materiilor prime achizitionate pentru care nu s-a putut exercita dreptul de deducere conform prevederilor Art.145 alin.(1), societatea considera ca datoria este in cuantumul delei TVA datorat si nu in valoarea de.....lei TVA calculat conform Actului de Control - Proces Verbal incheiat in data de.....

Suma contestata este constituita din diferenta dintre TVA stabilit de Actul de Control si TVA stabilit de societate (prezentate mai sus) respectiv suma de.....lei."

II. - Prin Procesul Verbal incheiat in data de..... de reprezentanti ai Activitatii de Control Fiscal din cadrul D.G.F.P.Prahova, s-au consemnat urmatoarele:

- "[...] *fata de stocul faptic total de alcool etilic rafinat stabilit la data de..... de....litri urmare verificarilor factice efectuate de catre organele de politie din cadrul I.P.J.Prahova, comisari din cadrul Garzii Financiare - Comisariatul Regional Prahova si inspectori din cadrul O.J.P.C. Prahova asa cum s-a aratat anterior, comparativ cu cel*

scriptic, rezultat urmare prezentei verificari, de.....litri, a fost constatata o diferenta nejustificata de....litri alcool etilic rafinat. [...].

[...] cantitatea de....litri constatata ca lipsa nejustificata de alcool etilic rafinat nu intruneste conditiile prevazute de art.192 alin.(4) din Legea nr.571/2003 si a pct.16 din Normele Metodologice aprobate prin H.G.nr.44/2004 pentru a fi considerata la control ca fiind neimpozabila.[...].

[...] Astfel, in conformitate cu prevederile Titlului VII, art.176 si art.218 din Legea nr.571/2003 a fost stabilita in sarcina societatii acciza suplimentara datorata bugetului de stat in suma totala de.....lei [...]."

- "[...] potrivit prevederilor Titlului VI, art.137, alin.(2), lit.a) din Legea nr.571/2003 privind Codul Fiscal" se cuprind in baza de impozitare a taxei pe valoarea adaugata, impozitele, taxele... daca prin lege nu se prevede altfel, exclusiv TVA".

Astfel, pentru **acciza suplimentara** stabilita in quantum delei, S.C.....**datoreaza taxa pe valoarea adaugata de plata suplimentara** in suma de.....lei, prin aplicarea cotei de 19% asupra bazei de impozitare.

In conformitate cu prevederile art.114 din O.G.nr.92/2003, republicata, privind Codul de Procedura Fiscala, **societatea datoreaza accesorii** in quantum de.....lei.

III. - Din analiza documentelor anexate dosarului cauzei si avand in vedere prevederile legale in vigoare din perioada verificata, au rezultat urmatoarele:

* Verificarea S.C.....concretizata in Procesul Verbal din data de..... a avut ca obiectiv solutionarea adresei I.G.P.Prahova nr....., inregistrata la A.C.F.Prahova sub nr....

Prin acest act de control s-a stabilit ca obligatie de plata suplimentara la bugetul de stat suma totala de....lei, reprezentand:

-lei - accize;
-lei - dobanzi aferente accizelor;
-lei - penalitati de intarziere aferente accizelor;
-lei - TVA de plata;
-lei - dobanzi aferente TVA;
-lei - penalitati de intarziere aferente TVA.

Din suma totala de....lei, societatea **contesta doar suma de...lei reprezentand TVA de plata**, diferenta de.....lei, prin necontestare, fiind deci acceptata de S.C.....ca obligatie de plata datorata bugetului de stat.

* Referitor la TVA de plata in suma de.....lei contestata de societate - precizam urmatoarele:

Aceasta suma este aferenta accizelor stabilite suplimentar la control pentru cantitatea de alcool etilic rafinat constatata lipsa la control.

Astfel, pentru **cantitatea de.....litri reprezentand lipsa nejustificata de alcool etilic rafinat**, in baza prevederilor art.165, art.192 alin.(3), art.176 si art.218 din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, organele de control au stabilit ca S.C..... datoreaza bugetului accize in suma totala de.....lei, suma necontestata de societate.

* **Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal** prevede urmatoarele, referitor la taxa pe valoarea adaugata:

- " Art.128.-(1) Prin livrare de bunuri se intelege orice transfer al dreptului de proprietate asupra bunurilor de la proprietar catre o alta persoana, direct sau prin persoane care actioneaza in numele acestuia.

(2) [...]

(3) Sunt , de asemenea, considerate livrari de bunuri efectuate cu plata, in sensul alin.(1):

[...]

a) bunurile constatate lipsa din gestiune, cu exceptia celor prevazute la alin.(9) lit. a) si c).

[...]

(9) Nu constituie livrare de bunuri, in sensul alin.(1);

a) bunurile distruse ca urmare a unor calamitati naturale sau a altor cauze de forta majora."

- "Art.137. - (1) Baza de impozitare a tzxei pe valoarea adaugata este constituita din:

a) pentru livrari de bunuri si prestari de servicii, [...], din tot ceea ce constituie conrapartida obtinuta sau care urmeaza a fi obtinuta de furnizor ori prestator din partea cumparatorului, beneficiarului sau a unui tert, [...].

(2) Se cuprind in baza de impozitare a taxei pe valoarea adaugata;

a) impozitele, taxele, daca prin lege nu se prevede altfel, exclusiv taxa pe valoarea adaugata."

Fata de textele legale citate mai sus, rezulta urmatoarele:

- Alcoolul etilic rafinat in cantitate de.....litri constatat lipsa in gestiunea S.C....., este considerat drept o livrare de bunuri si nu se incadreaza in categoria bunurilor distruse ca urmare a unor calamitati naturale sau a unor cauze de forta majora(asa cum se mentioneaza in contestati). conform constatarilor din actul de control contestat, incheiat in data de....

Nici chiar Raportul de expertiza tehnica extrajuridica incheiat in data de si prezentat in copie de societatea contestatoare nu dovedeste ca scurgerea alcoolului etilic din rezervor s-ar datora unor cauze de forta majora, ci unor defectiuni la rezervoarele de stocare a alcoolului etilic.

- In baza de impozitare a TVA se includ si taxele, in cazul de fata- accizele, care reprezinta taxe speciale de consumatie, conform art.62 din Legea nr.571/2003, astfel incat, accizele datorate si stabilite la control in suma de...lei, necontestate , reprezinta baza de impozitare pentru taxa pe valoarea adaugata datorata bugetului in suma de...lei, din care societatea contesta doar suma de....lei.

Avand in vedere argumentele prezentate mai sus, rezulta ca TVA de plata in suma de...lei stabilita la control este legal datorata bugetului de stat de catre S.C....., conform art.128 alin.(3) lit.e) si art.137 alin.(2) lit.a) din Legea nr.571/2003, drept pentru care se va respinge ca neintemeiata contestatia formulata.

Documentele anexate contestatiei drept "*dovezi ale pierderii cantitatii de alcool etilic rafinat*". respectiv Raportul de expertiza tehnica extrajudiciara, procese verbale de constatare si note explicative, nu pot fi avute in vedere in solutionarea favorabila a contestatiei, intrucat acestea nu pot constitui argumente pentru incadrarea lipsei din gestiune a alcoolului etilic rafinat ca urmare a unor cauze de forta majora.

De altfel, in actul de control contestat se mentioneaza ca:

"In perioada verificata, potrivit evidentei financiar- contabile intocmita de societate, nu au fost identificate procese verbale, acte sau documente intocmite, evidentiate si inregistrate in contabilitate referitoare la pierderi sau lipsa in gestiune de produs accizabil, respectiv alcool etilic rafinat."

IV. - Concluzionand analiza pe fond a contestatiei formulata de S.C....., impotriva Procesului Verbal incheiat in data de reprezentantii A.C.F.Prahova, in conformitate cu prevederile art.185 alin.(1) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, se:

DECIDE:

1. **Respingerea ca neintemeiata** a contestatiei formulata de S.C..... , impotriva Procesului Verbal incheiat in data de de reprezentanti ai Activitatii de Control Fiscal Prahova.

2. In conformitate cu prevederile art.187 alin(2) din O.G.nr.92/2003, republicata, prezenta decizie poate fi atacata in termen de 30 de zile de la primire, la instanta de contencios administrativ competenta din cadrul Tribunalului Prahova.

DIRECTOR EXECUTIV,