



DECIZIA nr. din 2009

**privind modul de soluționare a contestației formulate de domnul.. .. din ..
înregistrată la Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Vâlcea sub nr ...**

Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Vâlcea a fost sesizată de Structura de Inspectie Fiscala Valcea cu adresa nr. ... asupra contestației formulate de domnul ... înregistrată la Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Vâlcea sub nr.

..

Contestația are ca obiect suma de stabilită prin Decizia de impunere .. și Raportul de inspecție fiscală înregistrat sub .. comunicate la data de .., conform procesului verbal privind indeplinirea procedurii de comunicare .. existent în copie la dosarul cauzei, reprezentand impozit pe venit.

Contestația este semnată de domnul .. prin procurator .., conform procurii speciale ... existente in copie la dosarul cauzei.

Petentul a respectat termenul legal de 30 de zile prevăzut de art. 207 alin.1 din OG nr.92/2003, republicată la data de 31.07.2007, privind Codul de procedură fiscală.

Constatând că în speță sunt întrunite condițiile prevăzute la art. 205 alin. (1) și art. 209 alin. (1) lit. a din OG 92/ 2003 republicată privind Codul de procedură fiscală, Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Vâlcea este competentă să soluționeze contestația formulată de domnul... înregistrată la DGFP Vâlcea sub nr.

Procedura legală fiind îndeplinită s-a trecut la analiza pe fond a contestației.

I. Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei se constată următoarele:

Petentul contestă Decizia de impunere ... și Raportul de inspecție fiscală nr. ..., anexă la aceasta, motivând următoarele :

DI.... sustine ca toate autoturismele achizitionate au fost cumparate in scop personal si nu cu intentia de a obtine venituri din comercializarea acestora.

Acesta sustine ca in speta de fata, Legea 300/2004, privind autorizarea persoanelor fizice si a asociatiilor familiale care desfasoara activitati economice in mod independent si care se invoca de catre organele de inspectie fiscala nu-si mai are aplicabilitate, fiind emisa in 2008 OUG nr. 44, prin care sunt stabilite conditiile desfasurarii activitatilor economice de catre persoane fizice autorizate, intreprinderi individuale si intreprinderi familiale.

De asemenea petentul considera ca modul de calcul al obligatiei de plata este gresit, prin estimarea castigului, raportat la venitul obtinut pe autoturismul pentru care s-a prezentat contract de vanzare/cumparare, drept pentru care in cazul in care va fi obligat la plata vreunei sume cu titlu de impozit pe venit, organele de inspectie fiscala trebuie sa

procedeze la recalcularea impozitului respectiv luand in considerare documentele anexate la prezenta contestatie.

B. Din actul administrativ fiscal contestat rezultă următoarele:

DI cu domiciliul ... a achizitionat in perioada 01.01.2006 - 31.12.2006 un numar de 6 autoturisme din import in vederea comercializarii astfel:

- la data de 18.05.2006 a achizitionat cu factura un autoturism marca... la valoarea externa de ...) pentru care a achitat taxe vamale in suma de ..., ce a fost vindut la data de 05.06.2006 in baza contractului de vanzare/cumparare existent la dosarul cauzei, la valoarea de ... realizand un castig in suma de

- la data de 01.08.2006 a achizitionat un autoturism marca ... la valoarea externa de .. pentru care a achitat taxe vamale in suma de ..., valoarea totala de achizitie fiind in suma de ..., pentru care la data controlului nu s-au prezentat acte de vanzare - cumparare a acestuia.

- la data de 01.08.2006 a achizitionat un autoturism marca .. la valoarea externa de ... pentru care a achitat taxe vamale in suma de.., valoarea totala de achizitie fiind in suma de ..., pentru care la data controlului nu s-au prezentat acte de vanzare - cumparare a acestuia.

- la data de 18.07.2006 a achizitionat un autoturism marca ... la valoarea externa de .. pentru care a achitat taxe vamale in suma de .., valoarea totala de achizitie fiind in suma de .., pentru care la data controlului nu s-au prezentat acte de vanzare - cumparare a acestuia.

- la data de 14.09.2006 a achizitionat un autoturism marca ... la valoarea externa de .. pentru care a achitat taxe vamale in suma de..., valoarea totala de achizitie fiind in suma de ...,pentru care la data controlului nu s-au prezentat acte de vanzare - cumparare a acestuia.

- la data de 08.11.2006 a achizitionat un autoturism marca ... la valoarea externa de .. pentru care a achitat taxe vamale in suma de .., valoarea totala de achizitie fiind in suma de.....pentru care la data controlului nu s-au prezentat acte de vanzare - cumparare a acestuia.

In urma verificarii efectuate, echipa de inspectie fiscala a constatat un venit nedeclarat in anul 2006 in suma de.... intrucat nu au fost identificate documente de vanzare pentru cinci dintre cele sase autoturisme mentionate s-a trecut la estimarea castigului obtinut de dl... conform prevederilor art.67 din OG 92/2003 privind Codul de procedura fiscala.

Venitul nedeclarat in suma de .. s-a obtinut prin estimarea bazei de impunere, functie de venitul obtinut pentru autoturismul la care s-au prezentat acte de vanzare cumparare astfel : venitul in suma de .. aferent vanzarii auto ... pentru care nu exista documente de vanzare.... venit estimat aferent masinilor achizitionate pentru care nu au fost prezentate documente de vanzare la data controlului.

Pentru venitul total in suma de ... s-a calculat un **impozit in suma de ...**, **apreciindu-se ca** au fost incalcate prevederile art.39 lit. a), art.40 alin.1, art.41 lit.a), art.43 alin.1 lit.a), art.46 alin.1 si 2, art.80, alin1, din Legea 571/2003 privind Codul Fiscal, republicata.

II. Luând în considerare constatările organului de control, motivațiile invocate de petentă, documentele existente la dosarul cauzei, precum și actele normative în vigoare pe perioada supusă impunerii se rețin următoarele:

Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Vâlcea este investită să se pronunțe dacă suma totală de ..., reprezentând impozit pe venit este legal datorată de domnul....

Cauza supusa solutionarii este daca Directia Generala a Finantelor Publice a judetului Valcea se poate pronunta pe fondul cauzei in conditiile in care in decizia de impunere contestata nu este precizat motivul de fapt si temeiul de drept incalcat corespunzator faptei constatate.

În fapt, in perioada 01.01.2006 - 31.12.2006 dl... a achizitionat ... second hand pe care ulterior le-a comercializat.

La data de 30.10.2008 organele de inspectie fiscala din cadrul Administratiei Finantelor Publice Rm.Valcea au procedat la verificarea modului de indeplinire a obligatiilor fiscale de catre acesta, constatand ca nu s-a autorizat pentru activitatea desfasurata, respectiv pentru activitatea prin care a obtinut venituri din fapte de comert.

Totodata, organele de control, au stabilit ca urmare activitatii desfasurate dl. a obtinut venituri din vanzarea autoturismelor achizitionate in suma de ... pentru care nu a calculat, declarat si virat impozit pe venit, in suma de ...

In Raportul de Inspectie fiscala ..., intocmit de organele de inspectie fiscala, temeiul de drept avut in vedere la stabilirea impozitului pe venit stabilit suplimentar este Legea 571/2003 privind Codul Fiscal, republicata, respectiv, art.39 lit. a), art.40 alin.1, art.41 lit.a), art.43 alin.1 lit.a), art.46 alin.1 si 2, art.80, alin1, art.11, alin 2), lit a).

In decizia de impunere, ce reprezinta titlu de creanta pentru suma de ... reprezentand impozit pe venit, la pct.4.2 Motivul de fapt singura mentiune facuta este " RIF ", iar la pct.4.3 Temeiul de drept apare in scris: "Legea 571/2003 privind Codul fiscal."

În drept, art. 43 , alin. (2), lit e si f din OG 92/2003 privind Codul de procedura fiscala precizeaza elementele obligatorii pe care actul administrativ fiscal trebuie să le contina, astfel :

" Actul administrativ fiscal cuprinde urmatoarele elemente :[...]

e) motivele de fapt;

f) temeiul de drept; [...]"

În acest sens, OMFP nr. 149/2007 privind aprobarea formularului "Decizie de impunere privind impozitul pe venit stabilit suplimentar de plata de inspectia fiscala pentru persoane fizice care desfasoara activitati independente în mod individual si/sau într-o forma de asociere", modificat la data de 27.08.2007 de Ordinul 1046, la Anexa 4 din Instrucțiunile de completare a formularului precizează :

" 4. Date privind creanta fiscala:"

Punctul 4.2: se va înscrie detaliat modul în care contribuabilul a efectuat si a tratat din punct de vedere fiscal o operatiune cu influenta în veniturile sau cheltuielile înscrise în registrul de încasari si plati sau ca urmare a unor operatiuni neevidentiate în aceasta, cu prezentarea consecintei fiscale.

Punctul 4.3: se va înscrie detaliat încadrarea faptei constatate, cu precizarea actului normativ, a articolului, a celorlalte elemente prevazute de lege. Temeiul de drept se va înscrie atât pentru obligatia fiscala principala, cât si pentru accesoriile calculate la aceasta."

Potrivit prevederilor legale invocate anterior, se reține că în decizia de impunere, **care reprezintă titlu de creanță susceptibil de a fi contestat**, trebuie înscris detaliat modul în care contribuabilul a efectuat si a tratat din punct de vedere fiscal operatiunile cu influenta fiscala inscrise in registrul de incasari si plati, precum si prezentarea consecintelor fiscale, actul normativ, articolul, celelalte elemente prevăzute de lege.

Așa cum rezultă din Decizia de impunere nr..., privind impozitul pe venit stabilit suplimentar de plata de inspectia fiscala pentru persoane fizice care desfasoara activitati

independente, pentru anul 2006, la pct. 4.2 Motivul de fapt ***singura mentiune facuta este " RIF "***, iar la pct.4.3 Temeiul de drept, ***nu apar inscrite articolele de lege in baza carora s-a stabilit debitul suplimentar.***

Asa cum rezulta din OMFP nr.149/2007 privind aprobarea formularului "Decizie de impunere privind impozitul pe venit stabilit suplimentar de plata de inspectia fiscala pentru persoane fizice care desfasoara activitati independente în mod individual si/sau într-o forma de asociere", atat in ceea ce priveste motivele de fapt, cat si in ceea ce priveste temeiul de drept acestea trebuie completate detaliat si in clar.

Mai mult decit atat, la stabilirea bazei impozabile suplimentare pentru anul 2006, echipa de inspectie fiscala a procedat la estimarea bazei de impunere conform prevederilor art.67 din OG 92/2003 privind codul de procedura fiscala care mentioneaza:

" Estimarea bazei de impunere

(1) Daca organul fiscal nu poate determina marimea bazei de impunere, acesta trebuie sa o estimeze. În acest caz ***trebuie avute în vedere toate datele si documentele care au relevanta pentru estimare.*** Estimarea consta în identificarea acelor elemente care sunt cele mai apropiate situatiei de fapt fiscale.

(2) În situatiile în care, potrivit legii, organele fiscale sunt îndreptite sa estimeze baza de impunere, acestea vor avea în vedere pretul de piata al tranzactiei sau bunului impozabil, astfel cum este definit de Codul fiscal."

Potrivit celor mentionate in Raportul de inspectie fiscala, pentru determinarea castigului obtinut in perioada supusa verificarii s-a avut in vedere castigul obtinut la tranzactiile efectuate in care a existat o diferenta pozitiva intre pretul de vanzare si cel de cumparare, tranzactii pentru care au existat documente de vanzare-cumparare.

Cum petentul a prezentat echipei de inspectie fiscala un singur contract de vanzare cumparare prin care s-a instrainat autoturismul ..., achizitionat in data de ... si vandut in data de .., aceasta a procedat la estimarea bazei de impunere functie de veniturile obtinute din aceasta tranzactie.

Cu ocazia formularii contestatiei, petentul a anexat insa inca 3 contracte de vanzare-cumparare, respectiv pentru instrainarea auto iar petentul precizeaza la pct.2 din contestatie ca in cazul in care se va dispune obligarea sa la plata vreunei sume cu titlu de impozit, organele de inspectie fiscala trebuie sa recalculeze aceste sume, in functie de documentele anexate.

Potrivit art.213, alin (4) din OG 92/2003 privind codul de procedura fiscala referitor la solutionarea contestatiei se precizeaza:

"(4) Contestatorul, intervenientii sau împuternicitii acestora pot sa depuna probe noi în sustinerea cauzei. În aceasta situatie, organului fiscal emitent al actului administrativ fiscal atacat sau organului care a efectuat activitatea de control, dup caz, i se va oferi posibilitatea sa se pronunte asupra acestora."

Contrar celor de mai sus, prin referatul nr....., reprezentand punctul de vedere privind modul de solutionare al contestatiei formulate de dl...., existent la dosarul cauzei, organele de inspectie fiscala nu se pot pronunta asupra noilor documente depuse de petent in sustinerea cauzei, sustinand ca in temeiul art.107 al. 4 din OG 92/2003, in situatia in care acesta nu era de acord cu constatarile inspectiei fiscale, avea dreptul sa prezinte un punct de vedere scris , insotit de copii de documentele invocate in termen de 3 zile de la data incheierii minutei.

Din cele de mai sus se reține că organele de inspectie fiscală aveau obligatia precizării în decizia de impunere, detaliat modul în care petentul a efectuat operatiunile cu influenta fiscala inscrite in registrul de incasari si plati, precum si prezentarea consecintelor fiscale si de asemenea articolul, alineatul si litera de lege încălcate de petent, corespunzător operațiunii patrimoniale descrise de acestea la motivul de fapt corespunzator.

De asemenea, intrucat petentul a venit cu probe noi in sustinerea cauzei, conform prevederilor articolului 213, alin (4) din Codul de procedura fiscala, inspectia fiscala avea obligatia sa se pronunte asupra acestora si sa le ia/ sau nu in considerare, in masura in care acestea sunt sau nu relevante la stabilirea bazei de impunere.

In atare situatie, organele de solutizare a contestatiei rețin că in speta sunt incidente prevederile art. 213 alin.1) si 5) din OG 92/2003, republicată la data de 31.07.2007, privind Codul de procedura fiscala, potrivit cărora : ***“1) În solutizarea contestatiei organul competent va verifica motivele de fapt și de drept care au stat la baza emiterii actului administrativ fiscal. Analiza contestatiei se face în raport de sustinerile părților, de dispozitiile legale invocate de acestea și de documentele existente la dosarul cauzei. Solutizarea contestatiei se face în limitele sesizării .[...]***

5) Organul de solutizare competent se va pronunta mai intai asupra exceptiilor de procedura si asupra celor de fond , iar cand se constata ca acestea sunt intemeiate nu se va mai proceda la analiza pe fond a cauzei.”

Întrucat prin actul administrativ contestat , respectiv Decizia de impunere nr. ..., nu este prezentat motivul de fapt care a condus la stabilirea debitului suplimentar iar in ceea ce priveste temeiul legal incident faptei constatate, adica stabilirea impozitului pe venit suplimentar, nu a fost indicat articolul și alineatul din acesta , organele de solutizare a contestatiei nu se pot pronunța asupra legalitatii acestuia motiv pentru care se va dispune aplicarea prevederilor art.216 alin.(3) din OG 92/2003, republicată la data de 31.07.2007, privind Codul de procedura fiscala, prin care se stipulează :

“ (3) Prin decizie se poate desfiinta total sau partial actul administrativ atacat, situatie în care urmeaza sa se încheie un nou act administrativ fiscal care va avea în vedere strict considerentele deciziei de solutizare. [...]

In concluzie, organele de solutizare a contestatiei apreciaza ca necesara desființarea Deciziei de impunere nr. .. , pentru anul .. si a Raportului de inspectie fiscala .., CAPITOLUL .., urmând ca Administratia Finantelor Publice a mun. Rm .Valcea, Serviciul Control Fiscal Persoane Fizice să emită un nou act administrativ fiscal, potrivit considerentelor reținute anterior in cuprinsul deciziei astfel pronuntate.

Având în vedere considerentele reținute mai sus și în temeiul art.205 alin.(1) și art.209 alin.(1) lit. a), art.213, alin (1) (4)si (5) și art.216 alin. (3) din OG92/2003 privind Codul de Procedură Fiscala republicat la data de 31.07.2007 se:

D E C I D E

Desființarea Deciziei de impunere nr. ..., și Cap. IV - Impozitul pe venit din Raportul de Inspectie Fiscala ... întocmite pentru d-ul .., pentru suma de .. impozit pe venit si refacerea acestora având în vedere considerentele reținute în cuprinsul solutiei astfel pronunțate.

Decizia este definitivă în sistemul căilor administrative de atac și poate fi atacată la Tribunalul Vâlcea în termen de 6 luni de la comunicare.