

ROMÂNIA
CURTEA DE APEL GALAȚI
SECȚIA CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL

Decizia nr. 3022/2012

Ședința publică de la [redacted] 2012

Completul compus din:

PREȘEDINTE [redacted]

Judecător [redacted]

Judecător [redacted]

Grefier [redacted]

La ordine fiind soluționarea recursului declarat de pârâtele ADMINISTRAȚIA FINANTELOR PUBLICE BRĂILA și DIRECTIA GENERALĂ A FINANTELOR PUBLICE, ambele cu sediul în Brăila, str. Delfinului nr.1 împotriva sentinței civile nr. 2420/[redacted].2011 pronunțată de Tribunalul Brăila în dosarul nr. [redacted]

La apelul nominal făcut în ședința publică au lipsit pârâtele A.F.P. și D.G.F.P. Brăila iar pentru intimata SC [redacted] SRL, a răspuns procuratorul acesteia [redacted] conform procurii pe care o depune la dosar.

Procedura legal îndeplinită .

S-a făcut referatul cauzei de către grefier, în sensul că intimata SC [redacted] SRL a depus întâmpinare, s-a solicitat judecarea cauzei în lipsă , după care; Nemaifiind alte cereri de formulat Curtea constată cauza în stare de judecată și acordă cuvântul în dezbateri.

Reprezentantul intimatei SC [redacted] SRL solicită respingerea recursului ca nefondat, și menținerea ca legală și temeinică a hotărârii pronunțate de instanța de fond.

Curtea reține cauza spre soluționare.

CURTEA

Asupra recursului de față:

Prin sentința nr. 2420/2011 a Tribunalului Brăila s-a admis ca fondată acțiunea formulată de reclamanta SC [redacted] SRL în contradictoriu cu pârâtele ANAF-AFP Brăila și DGFP Brăila , dispunându-se anularea deciziei de impunere din oficiu nr. [redacted] emisă de AFP Brăila și a deciziei nr. 221/2010 emisă de DGFP Brăila.

Pentru a pronunța această sentință prima instanță a reținut că actele administrative atacate au fost emise cu încălcarea OUG nr. 77/2009.

Împotriva acestei sentințe în termen legal a declarat recurs pârâta DGFP Brăila, criticând-o pentru nelegalitate și netemeinicie .

În motivare recurenta a arătat că sentința a fost pronunțată cu aplicarea greșită a legii, respectiv OUG nr. 77/2009.

Notificarea depusă nu a fost însoțită și de depunerea declarației administratorului pe propria răspundere că toate mijloacele de joc sunt dezafectate și nu sunt utilizate pentru scopul pentru care au fost emise licențele.

Examinând sentința recurată prin prisma motivelor invocate dar și din oficiu, sub toate aspectele conf.art.304/1 C.pr.civ., Curtea constată că prima instanță a făcut o corectă interpretare și aplicare a prevederilor legale în materie și o integrală apreciere a materialului probator administrat în cauză, pronunțând o sentință legală și temeinică a cărei reformare nu se impune.

Instanța de fond a făcut o corectă apreciere a probelor administrate în cauză, reținând în mod temeinic faptul că o parte din mijloacele de joc ale reclamantului au fost înstrăinate anterior depunerii notificării, astfel încât obligațiile reclamantei trebuiau stabilite prin raportare la mijloacele de joc rămase în patrimoniul său.

Față de cele expuse, în temeiul art.312 C.pr.civ., Curtea va respinge recursul ca nefondat.

PENTRU ACESTE MOTIVE,

ÎN NUMELE LEGII

DECIDE

Respinge recursul declarat de părțile ADMINISTRAȚIA FINANTELOR PUBLICE BRĂILA și DIRECTIA GENERALĂ A FINANTELOR PUBLICE, ambele cu sediul în Brăila, str. Delfinului nr.1 împotriva sentinței civile nr. 2420/10.10.2011 pronunțată de Tribunalul Brăila în dosarul nr. [REDACTED] ca nefondat.

Irevocabilă.

Pronunțată în ședința publică de la [REDACTED] 2012.

Președinte,

Judecător,

Judecător,

Grefier,

Red. F. [REDACTED] 03.07.2012

Tehnored. FFD/04.07.2012

Fond - M. Spîr [REDACTED]