

MINISTERUL ECONOMIEI SI FINANTELOR
AGENTIA NATIONALA
DE ADMINISTRARE FISCALA
Direcția Generala a Finantelor
Publice a județului Xxxx
Serviciul Soluționare Contestații

DECIZIA

Nr. .../30.12.2008
privind soluționarea contestației formulata de
DI. XXXXXXXXXXX,
notar public in cadrul Biroului Notarial „XXXXXXXXXX”
înregistrata la D.G.F.P. a județului Xxxx
sub nr. xxx/04.12.2008

Direcția Generala a Finantelor Publice a județului Xxxx a fost sesizata de către Administrația Finantelor Publice a Municipiului Xxxx cu adresa nr. xxx/03.12.2008, înregistrata la Direcția Generala a Finantelor Publice a județului Xxxx sub nr. xxx/04.12.2008 asupra contestației formulate de

DI. XXXXXXXXXXX,
CNP: xxxxxx
notar public in cadrul Biroului Notarial „XXXXXXXXXX”
Sediu: Xxxx, B-dul xxx nr. xxx, ap. xxx, jud. Xxxx

înregistrata la Administrația Finantelor Publice a Municipiului Xxxx sub nr. xxxx/28.11.2008 si la Direcția Generala a Finantelor Publice a județului Xxxx sub nr. xxxx/04.12.2008 si a procedat la soluționarea contestației, constatând următoarele:

Domnul XXXXXXXXXXX Ioan in calitate de notar public in cadrul Biroului Notarial „XXXXXXXXXX” formuleaza contestatie împotriva Deciziei de impunere privind impozitul pe venit stabilit suplimentar de plata de inspectia fiscala pentru persoane fizice care desfasoara activitati independente in mod individual si/sau intr-o forma de asociere nr. xxxx/29.10.2008 privind diferenta de impozit pe venitul net anual de xxx lei pe anul 2004, xxxx lei pe anul 2005 si de xxxx lei pe anul 2006 precum si obligatiile fiscale accesorii de plata pentru impozitul pe venit de xxxx lei pe anul 2004, xxxx lei pe anul 2005 si de xxx lei pe anul 2006.

Suma totala contestata este in cuantum de xxxx lei si reprezinta xxxx lei diferenta de impozit pe venitul net anual stabilita de organele de inspectie fiscala si xxxx lei obligatii accesorii aferente.

Contestația a fost depusa în termenul legal de depunere prevăzut de art. 207 din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata.

Contestația a fost formulata de petent si poarta amprenta ștampilei, asa dupa cum prevede art. 206 din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de Procedura Fiscala, republicata.

I. Petentul formulează contestație împotriva Deciziei de impunere privind impozitul pe venit stabilit suplimentar de plata de inspecția fiscală pentru persoane fizice care desfășoară activități independente în mod individual și/sau într-o formă de asociere nr. xxxx/29.10.2008 și solicită admiterea contestației și anularea actului atacat, invocând în susținerea contestației următoarele motive:

- în cadrul Biroului Notarial XXXXXXXXXXXX funcționează începând cu data de 4 iulie 1997 un sediu secundar în localitatea Xxxxx nr. xxx comuna xxx jud. Xxxx al cărui program de lucru este în zilele de vineri între orele 18-21 și sâmbăta între orele 10-13;

- în cadrul biroului sediu secundar, pe lângă bunurile existente strict necesare desfășurării activității este depozitată și arhiva existentă de la începutul activității, documentele în derulare și toate registrele și documentele impuse de lege iar sistemul de alarmă cu care este dotat spațiul este doar „de panică” neexistând posibilitatea conectării acestuia la posturile de telefonie de la Poliția comunei;

- petentul afirmă că, față de aceste împrejurări a considerat că oportună asigurarea pazei pe timpul nopții prin folosirea câinilor de pază, motiv pentru care a achiziționat un câine de sex feminin din Ungaria care ulterior, la maturitate a fătat doi pui;

- petentul susține că „(...) în mod evident pentru întreținerea acestora este nevoie de hrană pe care am achiziționat-o de la diferiți furnizori și am socotit că aceste cheltuieli sunt deductibile întrucât concură efectiv la desfășurarea activității.”

- examinând textele de lege inserate în dispoziție respectiv art. 48 alin. 4 lit. „a” și art. 49 alin. 7 Cod fiscal precum și normele metodologice petentul susține că, cheltuielile cu hrana câinilor îndeplinesc condițiile generale pentru a fi considerate cheltuieli aferente veniturilor deci pot fi deduse, iar faptul neevidențierii în inventarul biroului a câinilor de pază nu este o condiție, aceștia nefiind obiecte de inventar și cu privire la ei nu sunt aplicabile normele legate de amortizare sau casare;

- de asemenea, petentul susține că procurarea hranei s-a făcut în baza unor documente valabile din punct de vedere fiscal și contabil – facturi, chitanțe și au fost cuprinse în cheltuielile exercițiului financiar al anului în cursul căruia au fost plătite.

Referindu-se la a doua inspecție fiscală adaugă: «organul fiscal a reluat și a susținut și de această dată aceeași problemă, care a fost contestată – necuprinderea în inventarul bunurilor biroului notarial a animalelor de pază – nerecurgând la procedeele constatării nemijlocite a acestei stări de fapt.

Față de această situație generată de soluția admiterii primei contestații cu precizarea că se va face o nouă verificare a aceleiași probleme pentru aceeași perioadă, apare o situație ambiguă cu privire la factorul competent, (...) în privința soluționării contestației (...) actuala decizie de impunere, pe fondul său, fiind identică cu prima. Documentele fiscale doveditoare a cheltuielilor făcute raportate prevederile legale în vigoare și pe baza unei constatări a situației de fapt relatate, sunt argumente suficiente pentru a conduce la o soluție clară de admitere sau de respingere a contestației”. Față de cele arătate mai sus, petentul solicită admiterea contestației și anularea deciziei contestate

II. În baza Raportului privind inspecția fiscală nr. xxxx/29.10.2008, Activitatea de Inspecție Fiscală – Serviciul Persoane Fizice din cadrul Administrației Finanelor Publice a Municipiului Xxxx a emis Decizia de impunere privind impozitul pe venit stabilit suplimentar de plata de inspecția fiscală pentru persoane fizice care desfășoară activități independente în mod individual și/sau într-o formă de asociere nr. xxxx/29.10.2008 prin care s-a stabilit în sarcina dl. XXXXXXXXXXXX Ioan, notar public în cadrul Biroului Notarial XXXXXXXXXXXX, CNP xxxx diferența de impozit pe venit suplimentar de plată în suma totală de xxx lei și obligații fiscale accesorii în suma totală de xxx lei, după cum urmează:

- diferența de impozit pe venit pentru anul 2004 în suma de xx lei și accesorii aferente în suma de xxx lei;

- diferența de impozit pe venit pentru anul 2005 în suma de xxx lei și accesorii aferente în suma de xxx lei;

- diferența de impozit pe venit pentru anul 2006 în suma de xxx lei și accesorii aferente în suma de xxx lei.

III. Luând în considerare motivele invocate de petent, documentele existente la dosarul contestației, precum și actele normative în vigoare, se retin următoarele :

Biroul Notarial XXXXXXXXXX este o societate civila profesionala care pana la data de 11.03.2007 a avut in asociere doi membri asociati respectiv pe dl. XXXXXXXXXX si d-na XXXXXXXXXX conform contractului de asociere nr. xxxx/31.01.2000 in cote egale de asociere 50%.

Perioada supusa inspectiei fiscale, in ceea ce priveste impozitul pe venitul din activitati independente a fost 01.01.2004 - 31.12.2007.

In fapt, Decizia de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala pentru persoanele fizice care desfasoara activitati independente in mod individual si/sau intr-o forma de asociere nr. xxx/29.02.2008 emisa de Administratia Finantelor Publice a Municipiului Xxxx, a fost contestata de Biroul Notarial XXXXXXXXXX.

Contestatia a fost solutionata prin Decizia nr. xxxx/19.05.2008, emisa de Directia Generala a Finantelor Publice a județului Xxxx in sensul desființării „Deciziei de impunere privind impozitul pe venit stabilit suplimentar de plata de inspectia fiscala pentru persoanele fizice care desfasoara activitati independente in mod individual si/sau intr-o forma de asociere nr. xxxx/29.02.2008 pentru suma totala de xxxx lei reprezentând xxxx lei impozit pe venit stabilit suplimentar de catre organele de control si xxx lei obligatii fiscale accesorii aferente impozitului pe venit stabilit suplimentar urmând ca Activitatea de Inspectie Fiscala – Serviciul Inspectie Fiscala Persoane Fizice din cadrul Administratiei Finantelor Publice a Municipiului Xxxx prin organele sale de specialitate, sa efectueze o noua inspectie fiscala pentru aceeasi perioada verificata, conform actelor normative în vigoare, tinând cont de aspectele retinute în prezenta decizie si în conformitate cu dispozitiile art. 216 din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata”.

In motivarea deciziei, organul de solutionare a retinut ca:

- animalele de paza, pentru a caror hrana s-au efectuat cheltuielile, au asigurat paza la sediul secundar al biroului notarial din localitatea Xxxxx, iar existenta acestor caini a facut sa nu mai fie necesara angajarea unui paznic, aspecte asupra carora organele de control nu s-au pronuntat in raportul de inspectie in baza caruia s-a emis decizia atacata;

- in raport, organele de inspectie fiscala au retinut ca «(...) aceste animale (caini) nu figureaza in evidenta contabila (obiecte de inventar sau mijloace fixe) a contribuabilului sub nici o forma (...) respectiv, contribuabilul nu detine nici un fel de documente contabile privind inregistrarea animalelor (cainilor) in patrimoniul afacerii(...);»;

- la dosarul cauzei, in legatura cu acest aspect, petentul a prezentat nota de receptie si constatare de diferente nr. xxx din 11.09.2001 din care reiese ca a inregistrat in contabilitatea Biroului Notarial XXXXXXXXXX cumpararea cainelui de paza de la crescatorul xxx din Ungaria.

In Raportul de inspectie fiscala nr. xxxx/29.10.2008, in care organele de inspectie fiscala au consemnat rezultatele reluării inspectiei fiscale la Biroului Notarial XXXXXXXXXX, au mentinut constatarile anterioare si au consemnat ca documentul prin care s-a justificat achizitia cainelui de paza, sunt inscrise datele de identificare si domiciliul persoanei fizice XXXXXXXXXX si nu datele contribuabilului „Biroul Notarial XXXXXXXXXX”.

Administratia Finantelor Publice a Municipiului Xxxx a emis Decizia nr. xxxx/29.10.2008 in care au mentinut impozitul pe venit suplimentar in suma totala de xxxx lei si au actualizat obligatiile fiscale accesorii in suma de xxxx lei. Decizia a fost contestata si in contestata, petentul a reiterat motivele pentru care, la sediul secundar din localitatea Xxxxx, a considerat ca oportuna asigurarea pazei pe timpul noptii prin folosirea câinilor de paza, si precizarile referitoare la achiziționarea unui câine de sex feminin, care la maturitate a avut doi pui, pentru aceste animale a achiziționat hrana trecuta pe cheltuieli in contabilitatea biroului.

In drept, dispozitiile art. 48 din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal si ale pct. 53 si 54 din Normele metodologice de aplicare a acestui articol, aprobate prin H.G. nr. 44/2004, stipulează:

Codul fiscal:

“Art. 48. - (1) Venitul net din activități independente se determină ca diferență între venitul brut si cheltuielile aferente realizării venitului, deductibile, pe baza datelor din contabilitatea în partidă simplă, cu excepția prevederilor art. 49 si 50.

(...)

(4) Condițiile generale pe care trebuie să le îndeplinească cheltuielile aferente veniturilor, pentru a putea fi deduse, sunt:

a) să fie efectuate în cadrul activităților desfășurate în scopul realizării venitului, justificate prin documente;

b) să fie cuprinse în cheltuielile exercițiului financiar al anului în cursul căruia au fost plătite;

c) să respecte regulile privind amortizarea, prevăzute în titlul II, după caz;(...)"

(7) Nu sunt cheltuieli deductibile:

a) sumele sau bunurile utilizate de contribuabil pentru uzul personal sau al familiei sale;

b) cheltuielile corespunzătoare veniturilor neimpozabile ale căror surse se afla pe teritoriul României sau în străinătate;

c) impozitul pe venit datorat potrivit prezentului titlu, inclusiv impozitul pe venitul realizat în străinătate;

d) cheltuielile cu primele de asigurare, altele decât cele prevăzute la alin. (4) lit. d) și la alin. (5) lit. h);

e) donații de orice fel;

f) amenzile, confiscările, dobânzile, penalitățile de întârziere și penalitățile datorate autorităților romane și străine, potrivit prevederilor legale, altele decât cele plătite conform clauzelor din contractele comerciale;

g) ratele aferente creditelor angajate;

h) dobânzile aferente creditelor angajate pentru achiziționarea de imobilizări corporale de natura mijloacelor fixe, în cazul în care dobânda este cuprinsă în valoarea de intrare a imobilizării corporale, potrivit prevederilor legale;

i) cheltuielile de achiziționare sau de fabricare a bunurilor și a drepturilor amortizabile din Registrul-inventar;

j) cheltuielile privind bunurile constatate lipsa din gestiune sau degradate și neimputabile, dacă inventarul nu este acoperit de o poliță de asigurare;

k) sumele sau valoarea bunurilor confiscate ca urmare a încălcării dispozițiilor legale în vigoare;

l) impozitul pe venit suportat de plătitorul venitului în contul beneficiarilor de venit;

m) alte sume prevăzute prin legislația în vigoare."

Norme metodologice:

"53. Din venitul brut realizat se admit la deducere numai cheltuielile care sunt aferente realizării venitului, astfel cum rezulta din evidentele contabile conduse de contribuabili, cu respectarea prevederilor art. 49 alin. (4)-(7) din Codul fiscal.

Condițiile generale pe care trebuie să le îndeplinească cheltuielile aferente veniturilor pentru a putea fi deduse sunt:

a) sa fie efectuate în interesul direct al activității;

b) sa corespunda unor cheltuieli efective si sa fie justificate cu documente;

c) sa fie cuprinse în cheltuielile exercițiului financiar al anului în cursul căruia au fost plătite.(...)"

iar la punctul 13, 14, 15, 16 din Ordinul nr. 1040/08.07.2004 pentru aprobarea Normelor metodologice privind organizarea și conducerea evidenței contabile în partidă simplă de către persoanele fizice care au calitatea de contribuabil în conformitate cu prevederile Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal, se arata:

"13. Orice operațiune economico-financiară efectuată se consemnează în momentul efectuării ei într-un document care stă la baza înregistrărilor în evidența contabilă în partidă simplă, dobândind astfel calitatea de document justificativ.

14. Documentele justificative trebuie să cuprindă următoarele elemente principale, prevăzute în structura formularelor aprobate:

- denumirea documentului;

- numele și prenumele contribuabilului, precum și adresa completă;

- numărul documentului și data întocmirii acestuia;

- menționarea părților care participă la efectuarea operațiunii economico-financiare (când este cazul);

- conținutul operațiunii economico-financiare, iar atunci când este necesar, și temeiul legal al efectuării ei;

- datele cantitative și valorice aferente operațiunii economico-financiare efectuate;

- numele și prenumele, precum și semnăturile persoanelor care răspund de efectuarea operațiunii;

- alte elemente menite să asigure consemnarea completă a operațiunilor în documente justificative.

15. Documentele care stau la baza înregistrărilor în evidența contabilă în partidă simplă pot dobândi calitatea de document justificativ numai în cazurile în care furnizează toate informațiile prevăzute în normele legale în vigoare.

16. Documentele provenite din relațiile de cumpărare a unor bunuri de la persoane fizice pot fi înregistrate în evidența contabilă în partidă simplă numai în cazurile în care se face dovada intrării în

patrimoniu a bunurilor respective, prin întocmirea Borderoului de achiziție (cod 14-4-13) sau a Notei de recepție și constatare de diferențe (cod 14-3-1/A), după caz, și a plății acestora pe bază de Dispoziție de plată-încasare către casierie (cod 14-4-4).”

Din textele de lege mai sus citate și documentele existente la dosarul cauzei s-a reținut că, animalele de paza pentru hrana cărora au fost efectuate cheltuieli, înregistrate în evidența contabilă a cabinetului notarial sunt folosite pentru a asigura paza la sediul secundar al biroului notarial, aflat în localitatea Xxxxx, loc în care este depozitată și arhiva biroului, iar existența acestor caini a făcut să nu mai fie necesară angajarea unui salariat care să asigure paza, ceea ce denotă faptul că aceste cheltuieli cu hrana cainilor de paza au fost efectuate în interesul direct al activității și nu în interes personal;- starea de fapt referitoare la achiziția, existența și folosirea animalelor de paza la sediul secundar din localitatea Xxxxx, nu a fost pusă în discuție de organele de inspecție, pe cale de consecință invocarea prevederilor Titlului II, litera B, pct. 16 din Ordinul nr. 1040 din 08.07.2008 pentru aprobarea Normelor metodologice privind organizarea și conducerea evidenței contabile în partida simplă de către persoane fizice care au calitatea de contribuabil în conformitate cu prevederile Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal, rămân fără efect în cauza supusă soluționării.

Pentru motivele mai sus expuse, contestația împotriva Deciziei de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală pentru persoanele fizice care desfășoară activități independente în mod individual și/sau într-o formă de asocieră nr. xxx/29.10.2008 va fi admisă pentru suma de xxx lei reprezentând impozit pe venit.

Referitor la majorările de întârziere aferente impozitului pe venitul net stabilit suplimentar în suma de xxx lei calculate în sarcina petentului prin Decizia de impunere privind impozitul pe venit stabilit suplimentar de plata de inspecția fiscală pentru persoane fizice care desfășoară activități independente în mod individual și/sau într-o formă de asocieră nr. xxx/29.10.2008 se reține că stabilirea de majorări de întârziere aferente impozitului pe venit stabilit suplimentar în sarcina petentului reprezintă măsura accesorie în raport cu debitul. Deoarece pentru debitul reprezentând impozit pe venit stabilit suplimentar, Decizia de impunere nr. xxx/29.10.2008 va fi anulată rezultă că și pentru capatul de cerere privind majorările de întârziere, calculate în sarcina petentului reprezentând măsura accesorie, conform principiului de drept *accessorium sequitur principalem*, Decizia de impunere privind impozitul pe venit stabilit suplimentar de plata de inspecția fiscală pentru persoane fizice care desfășoară activități independente în mod individual și/sau într-o formă de asocieră nr. xxx/29.10.2008, va fi anulată pentru suma de xxx lei reprezentând majorări de întârziere.

Pentru considerentele mai sus prezentate și în conformitate cu prevederile art. 48 din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, pct. 53 și pct. 54 din Hotărârea Guvernului nr. 44/2004 actualizată pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal, pct. 13, 14, 15, 16 din Ordinul nr. 1040/08.07.2004 pentru aprobarea Normelor metodologice privind organizarea și conducerea evidenței contabile în partidă simplă de către persoanele fizice care au calitatea de contribuabil în conformitate cu prevederile Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal, art. 213 și art. 216 din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, se

D E C I D E

Admiterea contestației, formulată de Biroul Notarial XXXXXXXXXXXX cu sediul în Xxxxx, B-dul xxx nr xxx, ap. xxx, jud. Xxxx, împotriva Deciziei de impunere privind

obligațiile fiscale de plata stabilite de inspecția fiscală pentru persoanele fizice care desfășoară activități independente în mod individual și/sau într-o formă de asocieră nr. xxxx/29.10.2008, încheiată de către Administrația Finanelor Publice a Municipiului Xxx pentru suma totală de xxx lei, reprezentând impozit pe venitul net și majorări de întârziere aferente.

DIRECTOR EXECUTIV,

XXXXX