

D E C I Z I A nr. 144/2008

privind solutionarea contestatiei formulata de petenta SC "....." SRL, cu sediul in, str..... si cod fiscal RO -

Biroul Solutionare Contestatii din cadrul DGFP- a fost sesizat de Administratia Finantelor Publice - Serviciul Inspecție Persoane Juridice .., prin adresa nr..... iar la DGFP sub nr..... cu privire la

contestatia formulata de SC "....." SRL cu sediul in, str., nr..... si cod fiscal RO -

Contestatia s-a depus impotriva Raportului de inspectie fiscala nr..... din incheiat de Administratia Finantelor Publice, Structura de Inspecție Fiscala - Activitatea de Inspecție Fiscala, Serviciul de inspectie fiscala persoane juridice ... si a Deciziei de impunere privind obligatiile suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr.....

Contestatia a fost formulata in termenul prevazut de art.207 al.(1) din OG nr. 92/2003, republicata, titlul IX si este autentificata prin stampila unitatii si semnatura reprezentantului permanent al SC "....." SRL, in calitate de administrator unic al societatii petente.

Din analiza dosarului contestatiei se constata ca au fost intrunite conditiile prevazute de art. 206 si art. 209 din OG nr. 92/2003, republicata, titlul IX, privind solutionarea contestatiilor formulate impotriva actelor administrative fiscale; Directia Generala a Finantelor Publice, prin Biroul Solutionare Contestatii, este competenta in solutionarea pe fond a contestatiei.

L.Obiectul contestatiei este TVA respinsa la rambursare in suma de lei.

Societatea petenta a solicitat rambursarea sumei negative a TVA conform decontului de TVA din luna Ca urmare a constatarilor organului de control, soldul sumei negative solicitat la rambursare in quantum de lei, a fost diminuat cu suma de lei. Diminuarea soldului sumei negative a avut loc, pe de o parte, datorita diminuarii pentru perioada controlata, a taxei deductibile cu suma de lei iar pe de alta parte, datorita stabilirii unei diferente suplimentare de TVA colectata in quantum de lei.

Referitor la TVA deductibila in suma de lei, din verificarea documentelor primare privind achizitiile de bunuri si servicii, organele de control au constatat ca bunurile si

- 1 -

serviciile au fost achizitionate pentru nevoile societatii si sunt destinate realizarii de operatiuni impozabile, cu urmatoarele exceptii:

- in luna s-a dedus TVA in suma de lei de pe factura nr..... emisa de S.C. "....." S.A., fara a avea contract de inchiriere si de recuperare de cheltuieli comune cu aceasta societate;

- in perioada s-a dedus TVA in suma de lei de pe facturile fiscale emise de SC "....." S.RL, care reprezenta refacturarea cheltuielilor comune (chirie spatiu, mare, transport, detasare, servicii postale, telefon, cheltuieli cu serviciile la terti) aferente spatiului situat in, str. nr., et., care apartine, fara a avea inregistrat punct de lucru la aceasta adresa si fara a avea

incheiata o conventie de recuperare de cheltuieli cu SC "....." SRL in acest sens. Totodata, s-a constatat ca nu au fost prezentate documentele justificative prin care sa se faca dovada cheltuielilor comune refacturate de SC "....." SRL catre petenta;

- in s-a dedus TVA in suma de lei de pe factura fiscala nr. emisa de SC "....." SRL, ce reprezenta recuperarea cheltuielilor de investitii efectuate la spatiul din str. nr. unde functioneaza societatea petenta, fara a fi prezentate contracte, situatii de lucrari acceptate de beneficiar si procese verbale de receptie pentru lucrarile executate;

- in perioada, s-a dedus TVA in suma de lei de pe bonuri fiscale care nu reprezinta achizitii de carburanti auto;

- in perioada s-a dedus TVA in suma de lei de pe facturile fiscale emise de SC "....." SRL ce reprezenta recuperare de cheltuieli conform contractului de prestari servicii nr. fara a prezenta documente care sa justifice prestarea acestor servicii;

- in cazul cheltuielilor de protocol pe anul, SIPA a dedus TVA aferenta cheltuielilor de protocol, fara a tine cont de limita cotei de 2% aplicabila si microintreprinderilor, fiind astfel diminuat TVA deductibila cu suma lei.

Referitor la TVA colectata in suma de..... lei, organele de control au constatat ca in perioada petenta a efectuat livrari intracomunitare de tablouri electrice, cablaje electrice, masini si partilor de masini in Italia.

S-a mai constatat faptul ca pentru factura nr. in suma de lei, emisa de SC "....." SRL catre SIPA SPA tara straina (din Comunitatea Europeana) nu s-a putut face dovada transportului din Romania in tara straina din Comunitate, motiv pentru care, organele de control au dispus masuri de colectare TVA in suma de lei, suma cu care a fost diminuat soldul sumei solicitata la rambursare.

Cu privire la suma de lei petenta aduce urmatoarele argumente in sustinerea contestatiei:

1. in principal, petenta sustine ca masurile organelor de control privind speta de fata care se refera la taxa pe valoare adaugata sunt fundamentate pe alte dispozitii legale decat cele incidente cauzei, in sensul ca din analiza constatarilor raportului de inspectie fiscala ce a stat la baza emiterii deciziei de impunere, se observa ca taxa pe valoarea adaugata deductibila, in perioada controlata, a fost diminuat ca urmare a invocarii de catre organele de control a unor dispozitii care nu sunt aplicabile in materia taxei pe valoare adaugata;

- petenta face precizarea ca a respectat prevederile legale privind regimul deducerilor in cazul taxei pe valoare adaugata, conform prevederilor cuprinse in Titlul VI din Legea

- 2 -

nr.571/2003 privind Codul fiscal;

- in acest sens sustine ca organul fiscal a inlaturat dreptul de deducere a TVA invocand prevederi referitoare la impozitul pe profit si nu prevederi la deducerea TVA, in Raportul de inspectie fiscala nr..... fiind invocate prevederile Titlului II din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, prevederi care se refera la impozitul pe profit;

- societatea petenta considera ca invocarea dispozitiilor legale in materia impozitului pe profit ar fi fost justificata in conditiile in care inspectia fiscala ar fi vizat si modul de constituire a profitului impozabil, ca baza de impozitare a impozitului pe profit;

- intrucat inspectia fiscala a fost efectuata doar pentru aprobarea rambursarii soldului sumei negative a taxei pe valoare adaugata, petenta considera ca trimiterea la dispozitiile

Titlului II din actul normativ mentionat mai sus, in scopul diminuarii taxei pe valoare adaugata deductibila este o masura nelegala si netemeinica ;

In argumentarea pozitiei sale privind deductibilitatea TVA, societatea petenta invoca:

- prevederile art.145 din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal referitor la deducerea TVA in functie de momentul exigibilitatii acesteia, potrivit carora: daca bunurile si serviciile achizitionate sunt destinate utilizarii in folosul operatiunilor sale taxabile, orice persoana impozabila inregistrata ca platitor de taxa pe valoarea adaugata are dreptul sa deduca taxa pe valoarea adaugata datorata sau achitata aferenta bunurilor care i-au fost livrate sau urmeaza sa ii fie livrate si pentru prestarile de servicii care i-au fost prestate ori urmeaza sa ii fie prestate de o alta persoana impozabila;

- pentru exercitarea dreptului de deducere a taxei pe valoarea adaugata, conform art. 145 alin.(8) din Codul fiscal, orice persoana impozabila trebuie sa justifice dreptul de deducere, in functie de felul operatiunii, conform prevederilor art.155 alin.(8) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, in acest sens petenta precizeaza ca si-a exercitat dreptul de deducere cu indeplinirea tuturor conditiilor impuse de dispozitiile speciale ale Capitolului X - Regimul deducerilor din Titlul VI - Taxa pe valoarea adaugata din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal;

- de asemenea, petenta sustine ca a dedus TVA avand in vedere ca prestatorii care au emis facturile in cauza au colectat TVA pe aceste facturi;

- mai arata ca si-a exercitat dreptul de deducere in luna in care a primit facturile fiscale de la prestatorii sai si nu la o data anterioara, pentru care este inoportun a se vorbi de o prematuritate a exercitarii dreptului de deducere;

- invocand prevederile art.134 alin.(5) lit.a) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal prin prisma carora arata ca exigibilitatea taxei pe valoarea adaugata intervine la data la care este emisa o factura fiscala, chiar inaintea livrarii de bunuri sau a prestarii de servicii, se refera la faptul ca in aceasta situatie este irelevanta data intocmirii situatiilor de lucrari sau a acceptarii acestora de catre beneficiar, la care organul fiscal face referire;

- petenta isi justifica deducerea TVA si cu respectarea prevederilor art.155 alin.(8) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, a Deciziei nr.5/2007 pronuntata de Inalta Curte de Casatie si Justitie si a art.6 alin.(2) din Legea contabilitatii nr.82/1991 republicata cu referire la intocmirea corecta a facturilor care sa intruneasca toate elementele specifice fara omisiuni;

- cea mai mare parte a TVA, pentru care organele de control nu au recunoscut dreptul de deducere, provine din taxa aferenta cheltuielilor facturate de diversi prestatori catre petenta conform raporturilor contractuale existente;

- petenta considera eronat punctul de vedere al organului fiscal care, in baza prevederilor art. 21 alin.(4) lit. m) din Codul fiscal si pct. 48 din Normele de aplicare a Codului fiscal aprobate prin H.G. nr. 44/2004, nu a acordat deductibilitate taxei pe valoare adaugata aferente facturilor cu cheltuielile privind servicii de management, consultanta,

- 3 -

asistenta sau alte prestari de servicii, pentru care contribuabilii nu pot justifica necesitatea prestarii acestora in scopul desfasurarii activitatii proprii si pentru care nu sunt incheiate contracte deoarece aceasta situatie priveste nedeductibilitatea cheltuielilor de mai sus pentru calculul impozitului pe profit si nu priveste deductibilitatea TVA;

- in opinia petentei pentru a deduce cheltuielile cu serviciile de management, consultanta, asistenta sau alte prestari de servicii trebuie sa se indeplineasca cumulativ urmatoarele conditii:

1. - serviciile trebuie sa fie efectiv prestate;

2. - sa fie executate in baza unui contract care sa cuprinda date referitoare la prestatori, termene de executie, precizarea serviciilor prestate, precum si tarifele percepute, respectiv

valoarea totala a contractului, iar defalcarea cheltuielilor de aceasta natura sa se faca pe intreaga durata de desfasurare a contractului sau pe durata realizarii obiectului contractului;

3. - prestarea efectiva a serviciilor se justifica prin: situatii de lucrari, procese-verbale de receptie, rapoarte de lucru, studii de fezabilitate, de piata sau orice alte materiale corespunzatoare;

4.- contribuabilul trebuie sa dovedeasca necesitatea efectuarii cheltuielilor prin specificul activitatilor desfasurate.

- petenta face precizarea ca din analiza inscrisurilor anexate prezentei contestatii si celor anexate raportului de inspectie fiscala, au fost respectate si aceste dispozitii, cu toate ca nu erau incidente in materia deductibilitatii TVA.

- astfel ca recuperarea cheltuielilor SC "....." SRL, prin facturarea acestora catre petenta nu s-a facut in mod aleatoriu, ci a avut la baza o conventie de recuperare a cheltuielilor, incheiata intre cele doua parti la data de

contracte incheiate cu furnizorii/prestatorii, facturile emise catre aceasta din urma, situatii de lucrari, devize estimative, procese verbale de receptie cu cantitatile si valorile investitiilor executate si contractul de cesiune a contractului de inchiriere nr.;

- prin contractul de cesiune, s-a prevazut ca petentei, in calitate de cesionar, ii revin toate drepturile si obligatiile care il privesc pe cedent (.....) si care sunt prevazute in contractul cesionat.

In consecinta petenta considera ca a suportat cheltuielile de investitii efectuate la spatiul din str. nr. atat in baza conventiei de recuperare a cheltuielilor incheiata cu SC "

Avand in vedere cele de mai sus, petenta considera ca documentele puse la dispozitia organelor de control fac dovada indeplinirii tuturor conditiilor necesare deductibilitatii TVA.

Referitor la TVA colectata in suma de lei, organele de control au constatat ca in perioada s-au a efectuat livrari intracomunitare de tablouri electrice, cablaje electrice, masini si partilor de masini in Italia iar faptul ca pentru factura nr. in suma de lei, emisa de SC "....." SRL catre Italia nu s-a putut face dovada transportului din Romania in tara straina din Comunitate, motiv pentru care, organele de control au dispus masuri de colectare TVA in suma de lei, suma cu care a fost diminuat soldul sumei solicitata la rambursare.

Cu privire la livrarea intracomunitara de tablouri electrice, cablaje electrice, masini si parti de masini in Italia in perioada, despre care organul fiscal constata ca nu se poate face dovada transportului efectuat din Romania in tara straina din Comunitate, petenta argumenteaza ca aceste livrari s-au efectuat cu respectarea prevederilor:

- 4 -

1. - art. 143 alin.(2) lit. a) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal privind scutirea de TVA in aceasta situatie, avand in vedere ca din tara straina a comunicat un cod valabil de inregistrare in scopuri de TVA atribuit de autoritatile fiscale respective;

2. - art. 10 alin. 1 din Instructiunile aprobate prin OMFP nr. 2222/2006, respectiv :

- factura nr..... care contine informatiile prevazute la art. 155 alin. 5 din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal si in care este in scris codul de inregistrare in scopuri de T.V.A. atribuit cumparatorului din

- documentul care atesta ca bunurile au fost transportate din Romania in alt stat membru (CMR);

- contractul incheiat cu partenerul din Italia.

Cu privire la aceasta factura, organul fiscal a stabilit TVA colectata in suma de lei.

II. Din Raportul de inspectie fiscala nr. se retine faptul ca verificarea a fost dispusa de catre D.G.F.P. a judetului, Administratia Finantelor Publice Timisoara, conform programului de activitate nr..... privind aprobarea soldului sumei negative a TVA din luna ca urmare a optiunii de rambursare la decontul de TVA aferenta acestei luni, inregistrat la AFP sub nr.....

Suma solicitata la rambursare a fost de lei. Organul fiscal a diminuat aceasta valoare cu suma de lei ce reprezenta TVA nedeductibila si suma de lei ce reprezenta TVA colectata.

Ca urmare a controlului efectuat organul fiscal a stabilit TVA nedeductibila in suma de..... lei, astfel:

1. - societatea petenta a dedus TVA, in mod eronat, in suma de lei din factura nr..... emisa de SC "....." SA cu privire la plata contravalorii chiriei pentru spatiul in care-si desfasoara activitatea:

- societatea isi desfasoara activitatea in spatiul inchiriat de catre SC "....." SRL de la SC "....." SA la adresa de mai sus;

- la randul sau SC "....." SRL a cesionat acest contract de inchiriere catre petenta sub nr.....;

Pentru operatiunea de inchiriere, SC "....." SA a inregistrat la DGFP notificarea nr..... .

Petenta a dedus in luna TVA in suma de lei aferenta facturii nr..... emisa de SC "....." SA, fara ca intre cele 2 societati sa existe un contract de inchiriere si de recuperare a cheltuielilor comune pentru spatiul in care SC "....." SRL isi desfasoara activitatea.

Organul fiscal constata ca petenta nu a respectat prevederile art.21 alin.(4) lit.m) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal si pct.48 din H.G. nr.44/2004 privind Normele metodologice de aplicare a Legii nr.571/2003, coroborate cu prevederile art.145 alin.(1) si alin.(3) lit.a) din aceeasi lege. Pe aceste motive nu a acordat deductibilitatea TVA in suma de lei.

2.- referitor la suma de lei stabilita ca TVA nedeductibila din facturile fiscale nr.....,, si emise de SC "....." SRL organul fiscal

- 5 -

a constatat urmatoarele:

- aceste facturi se refera la refacturarea cheltuielilor comune privind chiria spatiului, cazare, transport, detasare, servicii postale telefon, cheltuieli cu serviciile la terti aferente spatiului situat in....., nr..... ce apartine

- petenta nu are nici o legatura cu acest spatiu, deoarece de la infiintare sediul social situat in, str., nr..... nu s-a schimbat si nici nu are inregistrat punct de lucru la aceasta adresa.

Din analiza documentelor ce au stat la baza intocmirii acestor cheltuieli si, prin urmare a deducerii TVA in cauza, organul fiscal a constatat ca cele puse la dispozitie de petenta, respectiv conventia de recuperare a cheltuielilor incheiata intre SC""

SRL si SC “.....” SRL priveste suportarea cheltuielilor privind lucrari de investitii la sediul din str. nr..... si nu priveste recuperarea cheltuielilor care au fost efectuate in spatiul din, nr..... .

Au fost incalcate prevederile art.21 alin.(4) lit.f) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal si pct.44 din Titlul II din H.G. nr.44/2004 privind Normele metodologice de aplicare a Legii nr.571/2003 privind Codul fiscal coroborate cu art.145 alin.(1) si alin.(3) lit.a) si art.145 alin.(8) lit.a) si lit.b) din aceeași lege si pct.51 alin.(1) din Titlul VI al H.G. nr.44/2004 si art. 155 alin.(2) din lege si pct.59 din titlul VI al H.G. Nr.44/2004 care toate impreuna vin si justifica punctul de vedere al organului fiscal privind neacordarea deductibilitatii TVA in suma de lei.

3. - referitor la suma de lei pentru TVA dedusa de petenta din factura nr..... intocmita de SC “.....” SRL privind recuperarea cheltuielilor de investitii efectuate la spatiul din str., nr....., organul fiscal constata lipsa documentelor justificative ce au stat la baza intocmirii acestei facturi, faptul ca acestea sunt incomplete, astfel:

a) - pentru TVA in suma de lei, in relatia cu SC “.....” SRL situatiile de lucrari nu au fost acceptate de beneficiar si nu exista procese-verbale de receptie a lucrarilor efectuate de acest prestator de servicii;

b) - pentru TVA in suma de lei, in relatia cu SC “.....” SRL si SC “.....” SRL nu au fost prezentate contracte, situatii de lucrari, procese-verbale de receptie acceptate de beneficiar;

c) - pentru TVA in suma de lei privind relatia cu SC “.....” SRL nu au fost prezentate situatii de lucrari acceptate de beneficiar;

d) - pentru TVA in suma de lei in relatia cu SC “.....” SRL nu au fost prezentate situatii de lucrari acceptate de beneficiar iar contractul nr..... incheiat cu prestatorul de servicii SC”” SRL pentru lucrari in spatiul situat in,, nr..... nu priveste societatea petenta, intrucat aceasta nu are sediul si nici punct de lucru inregistrate la aceasta adresa;

e) - pentru TVA in suma de lei in relatia cu SC “.....” SRL nu au fost prezentate situatii de lucrari, procese-verbale de receptie a lucrarilor executate, contractul incheiat cu SC “.....” SRL nu este semnat de prestator; iar in relatia cu SC “.....” SRL, in timpul controlului nu au fost prezentate contractele, situatiile de lucrari acceptate de beneficiarul SC “.....” SRL .

Documentele prezentate la control: devize estimative, procese-verbale de receptie cu cantitatile si valorile investitiilor executate nu sunt suficiente in justificarea cheltuielilor angajate pentru care societatea petenta a dedus TVA in suma de lei.

- 6 -

Prevederile legale incalcate de petenta sunt: art.21 alin.(4) lit.m) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal si pct.48 din H.G. nr.44/2004 coroborate cu prevederile art.145 alin.(1) si alin.(3) lit.a), art.155 alin.(2) din aceeași lege si pct.59 alin.(2) din H.G. nr.44/2004 privind Normele de aplicare a Legii nr.571/2003 care precizeaza ca intocmirea documentelor justificative, respectiv facturi fiscale, se efectueaza pe baza contractelor incheiate intre parti pentru executarea lucrarilor, a devizelor si situatiilor de lucrari cu indeplinirea cerintelor legale din punct de vedere juridic.

- referitor la suma de lei reprezentand TVA dedusa de pe bonurile fiscale cu care societatea a achizitionat combustibil si alte bunuri care nu reprezinta combustibil in perioada, organul fiscal nu a acordat deductibilitate taxei pe valoare adaugata

deoarece nu au fost respectate prevederile care se refera la conditiile in care aceste bonuri fiscale au calitatea de document justificativ; in acest sens au fost invocate prevederile art.21 alin.(4) lit.f) , art.145 alin.(8) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal si prevederile pct.51 alin.(2) din H.G. nr.44/2004 precum si art.145 alin.(1) si (2) din aceeași lege cu aplicarea pct.45 alin.(4) lit.a) si b) din H.G. nr.44/2004.

- referitor la suma de lei reprezentand TVA dedusa de petenta din facturile emise de SC “.....” SRL pentru recuperarea cheltuielilor cu deplasare, cazare, diurna conform contractului de prestari servicii nr....., organul fiscal a constatat ca lipsesc precizarile cu privire la prestator, termene de executie, tarife percepute, valoarea contractului; de asemenea, nu exista rapoarte de lucru si nici alte documente justificative care au stat la baza inregistrarilor in contabilitate;

- prevederile incalcate sint: art.21 alin.(4) lit.f) si m) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal si pct.44 si pct.48 din H.G. nr.44/2004 coroborate cu art.134¹ alin.(4), art.134² alin.(1) si art.145 alin. (1) si alin.(2) din Legea nr.571/2003.

- referitor la cheltuielile de protocol, petenta a dedus TVA in suma de lei depasind limita de 2% aplicabila si microintreprinderilor conform art.21 alin.(3) lit.a), art.128 alin.(9) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal si pct.7 alin.(3) si alin.(6) din H.G. nr.44/2004 privind Normele metodologice de aplicare a Legii nr.571/2003.

Cu privire la TVA colectata, organul fiscal a constatat ca petenta nu poate dovedi efectuarea transportului intracomunitar pentru tablouri electrice, cablaje electrice, masini si parti de masini in Italia, conform facturii fiscale nr..... . Acest transport a fost suportat de beneficiarul extern si efectuat de o alta societate comerciala. In aceasta situatie, petenta nu a colectat TVA in suma de lei incalcand astfel prevederile art.143 alin.(2) lit.a) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal si prevederile art.10 alin.(1) din OMFP nr.2222/2006.

Conform art.140 alin.(1) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, in timpul controlului fiscal a fost colectata TVA in suma de lei, cu care s-a diminuat TVA solicitata la rambursare.

Controlul fiscal a verificat perioada cuprinsa in intervalul

III. SC “.....” SRL din a formulat contestatie impotriva Raportului de inspectie fiscala nr..... si a Deciziei

- 7 -

de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr.....

Societatea petenta contesta diminuarea cu suma de lei a soldului sumei negative solicitat la rambursare de TVA care se compune din : TVA nedeductibila in suma de lei precum si stabilirea diferentei suplimentare de TVA in cuantum de lei.

Avand in vedere constatarile organului fiscal, sustinerile contestatarei, documentele existente la dosarul contestatiei si prevederile legale in vigoare in perioada verificata, invocate de catre contestatara si de catre organul fiscal, biroul investit cu solutionarea contestatiilor va aplica prevederile art.213 din O.G. nr.92/2003, republicata :

”*Solutionarea contestatiei*

(1) In solutionarea contestatiei organul competent va verifica motivele de fapt si de drept care au stat la baza emiterii actului administrativ fiscal. Analiza contestatiei se face in raport de sustinerile partilor, de dispozitiile legale invocate de acestea si de documentele existente la dosarul cauzei. Solutionarea contestatiei se face in limitele sesizarii.”

In acest sens suma pentru care se va pronunta organul de solutionare a contestatiilor este in cuantum de lei, care se compune din TVA nedeductibila in suma de si TVA colectata in suma de lei.

Suma de lei reprezentand TVA nedeductibila se compune din:

- lei reprezenta TVA aferenta chiriei spatiului unde isi desfasoara activitatea situat in, str....., nr.....;

- lei reprezenta TVA aferenta cheltuielilor comune cu chiria, cazarea, transportul, detasarea, serviciile postale, telefon, cheltuieli cu serviciile la terti aferente spatiului situat in, nr..... apartinand

- lei reprezenta TVA privind recuperarea cheltuielilor de investitii efectuate la spatiul situat in....., str., nr.....;

- lei reprezenta TVA aferenta bonurilor fiscale pentru achizitionarea de alte bunuri decat combustibilul;

-..... lei reprezenta TVA aferenta recuperarii de cheltuieli conform contractului de prestari servicii incheiat in luna cu SC “.....” SRL;

- lei reprezenta TVA aferenta cheltuielilor de protocol din anul care au depasit limita de 2% aplicata asupra diferentei rezultate dintre totalul veniturilor impozabile si totalul cheltuielilor aferente veniturilor impozabile, altele decat cheltuielile de protocol si cheltuielile cu impozitul pe profit, deductibilitate limitata aplicabila si microintreprinderilor.

In cauza nu s-a intocmit sesizare penala si nu s-a emis decizie de instituire de masuri asiguratorii.

Referitor la suma de lei ce reprezinta TVA aferenta cheltuielilor cu chiria spatiului unde isi desfasoara activitatea, situat in, str., nr..... .

Din analiza documentatiei existente la dosarul contestatiei se constata ca intre petenta si SC “.....” SA , emitenta facturii fiscale nr....., nu exista nici un contract de inchiriere si de recuperare a cheltuielilor comune pentru spatiul in care SC “.....” SRL isi desfasoara activitatea. In aceasta situatie societatea contestata a incalcat prevederile art.21 alin.(4) lit.m) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal si pct.48 din H.G. nr.44/2004 privind Normele metodologice de aplicare a Legii nr.571/2003, coroborate cu prevederile art.145 alin.(1) si alin.(3) lit.a) din aceeasi lege.

- 8 -

“ART.21. (4) Urmatoarele cheltuieli nu sunt deductibile:

m) cheltuielile cu serviciile de management, consultanta, asistenta sau alte prestari de servicii, pentru care contribuabilii nu pot justifica necesitatea prestarii acestora in scopul desfasurarii activitatii proprii si pentru care nu sunt incheiate contracte;...”

“Norme metodologice . 48. Pentru a deduce cheltuielile cu serviciile de management, consultanta, asistenta sau alte prestari de servicii trebuie sa se indeplineasca cumulativ urmatoarele conditii:

- serviciile trebuie sa fie efectiv prestate, sa fie executate in baza unui contract care sa cuprinda date referitoare la prestatori, termene de executie, precizarea serviciilor prestate, precum si tarifele percepute, respectiv valoarea totala a contractului, iar defalcarea cheltuielilor de aceasta natura sa se faca pe intreaga durata de desfasurare a contractului

sau pe durata realizarii obiectului contractului; prestarea efectiva a serviciilor se justifica prin: situatii de lucrari, procese-verbale de receptie, rapoarte de lucru, studii de fezabilitate, de piata sau orice alte materiale corespunzatoare;

- contribuabilul trebuie sa dovedeasca necesitatea efectuarii cheltuielilor prin specificul activitatilor desfasurate.”

“ART.145.

(1) Dreptul de deducere ia nastere in momentul in care taxa pe valoarea adaugata deductibila devine exigibila.

(3) Daca bunurile si serviciile achizitionate sunt destinate utilizarii in folosul operatiunilor sale taxabile, orice persoana impozabila inregistrata ca platitor de taxa pe valoarea adaugata are dreptul sa deduca:

a) taxa pe valoarea adaugata datorata sau achitata, aferenta bunurilor care i-au fost livrate sau urmeaza sa ii fie livrate, si pentru prestarile de servicii care i-au fost prestate ori urmeaza sa ii fie prestate de o alta persoana impozabila;...”

Nu au fost indeplinite aceste cerinte impuse de temeiul legal invocat, motiv pentru care se va respinge contestatia, ca neintemeiata, cu privire la acest caput de cerere.

Referitor la suma de lei ce reprezinta TVA aferenta cheltuielilor cu chiria, cazarea, transportul, detasarea, serviciile postale, telefon, cheltuieli cu serviciile la terti aferente spatiului situat in,, nr..... apartinand, se constata ca petenta nu are nici o legatura cu acest spatiu, deoarece nu a fost schimbat sediul social al petentei si nu exista nici punct de lucru inregistrat la alta adresa.

Din analiza documentelor ce au stat la baza inregistrarii acestor cheltuieli si, prin urmare a deducerii TVA in cauza, rezulta ca documentul pus la dispozitie de petenta, respectiv conventia de recuperare a cheltuielilor incheiata intre SC ”.....” SRL si SC “.....” SRL priveste suportarea cheltuielilor privind lucrari de investitii la sediul din str..... nr..... si nu priveste refacturarea pentru recuperarea cheltuielilor de alta natura, respectiv: chirie spatiu, cazare, transport, detasare, servicii postale, telefon, cheltuieli cu serviciile la terti; efectuate la un alt spatiu, cel situat in,, nr..... .

Ca urmare a verificarii fiscale s-a constatat ca petenta nu detine documentele justificative corespunzatoare pentru a avea dreptul acestor inregistrari in contabilitate.

Pentru lipsa acestor documente, cheltuiala inregistrata in acest sens nu este deductibila, deci TVA aferenta este nedeductibila; in speta fiind aplicabile prevederile art.21 alin.(4) lit.f) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal si pct.44 din H.G. nr.44/2004 privind Normele metodologice de aplicare a Legii nr.571/2003 si prevederilor art.145

- 9 -

alin.(1), alin.(3) lit.a) si alin.(8) lit.a) si b) si art.155 alin.(2) din aceeași lege si pct.51 , pct.59 din aceleasi norme, ambele prevederi legislative cu aplicabilitate de la 01 ianuarie 2006:

“Codul fiscal. ART. 21 (4) Urmatoarele cheltuieli nu sunt deductibile:

f) cheltuielile inregistrate in contabilitate, care nu au la baza un document justificativ, potrivit legii, prin care sa se faca dovada efectuării operatiunii sau intrării in gestiune, dupa caz, potrivit normelor;...”

“Norme metodologice:

44. Inregistrările in evidenta contabila se fac cronologic si sistematic, pe baza inscrisurilor ce dobandesc calitatea de document justificativ care angajeaza raspunderea persoanelor care l-au intocmit, conform reglementarilor contabile in vigoare.”

“ART.145 (1) Dreptul de deducere ia nastere in momentul in care taxa pe valoarea adaugata deductibila devine exigibila.

(3) Daca bunurile si serviciile achizitionate sunt destinate utilizarii in folosul operatiunilor sale taxabile, orice persoana impozabila inregistrata ca platitor de taxa pe valoarea adaugata are dreptul sa deduca:

a) taxa pe valoarea adaugata datorata sau achitata, aferenta bunurilor care i-au fost livrate sau urmeaza sa ii fie livrate, si pentru prestarile de servicii care i-au fost prestate ori urmeaza sa ii fie prestate de o alta persoana impozabila;

(8) Pentru exercitarea dreptului de deducere a taxei pe valoarea adaugata, orice persoana impozabila trebuie sa justifice dreptul de deducere, in functie de felul operatiunii, cu unul din urmatoarele documente:

a) pentru taxa pe valoarea adaugata datorata sau achitata, aferenta bunurilor care i-au fost livrate sau urmeaza sa ii fie livrate, si pentru prestarile de servicii care i-au fost prestate ori urmeaza sa ii fie prestate de o alta persoana impozabila, cu factura fiscala, care cuprinde informatiile prevazute la art. 155 alin. (8), si este emisa pe numele persoanei de catre o persoana impozabila inregistrata ca platitor de taxa pe valoarea adaugata. Beneficiarii serviciilor prevazute la art. 150 alin. (1) lit. b) si art. 151 alin. (1) lit. b), care sunt inregistrati ca platitori de taxa pe valoarea adaugata, justifica taxa dedusa, cu factura fiscala, intocmita potrivit art. 155 alin. (4);

“Normele metodologice

51. (1) Justificarea deducerii taxei pe valoarea adaugata se face numai pe baza exemplarului original al documentelor prevazute la art. 145 alin. (8) din Codul fiscal. In cazuri exceptionale de pierdere, sustragere sau distrugere a exemplarului original al documentului de justificare, deducerea poate fi justificata cu documentul reconstituit potrivit legii.

(2) Deducerea taxei pe valoarea adaugata trebuie justificata cu documentele prevazute la art. 145 alin. (8) din Codul fiscal si/sau cu alte documente specifice aprobate prin Hotararea Guvernului nr. 831/1997 pentru aprobarea modelelor formularelor comune privind activitatea financiara si contabila si a normelor metodologice privind intocmirea si utilizarea acestora, cu modificarile ulterioare, sau prin ordine ale ministrului finantelor publice emise in baza Hotararii Guvernului nr. 831/1997, cu modificarile ulterioare. ...”

59. (1) ... Pentru a beneficia de restituirea de la bugetul statului a taxei achitate furnizorului/prestatorului, beneficiarul trebuie sa justifice ca taxa pe valoarea adaugata a fost platita la bugetul de stat de catre furnizor/prestator. Prevederile acestui alineat nu se aplica pentru contribuabilii inactivi, ale caror certificate de inregistrare fiscala au fost suspendate prin ordin al presedintelui Agentiei Nationale de Administrare Fiscala.

- 10 -

Referitor la suma de lei ce reprezinta TVA dedusa de petenta de pe factura fiscala nr. emisa de SC “.....” SRL, si reprezenta recuperarea cheltuielilor de investitii efectuate la spatiul din str. nr. unde functioneaza societatea petenta se retine ca nu au fost prezentate contractele, situatiile de lucrari acceptate de beneficiar si procesele verbale de receptie aferente pentru lucrarile executate.

Suma de lei se compune din:

1. - lei ce reprezinta TVA aferenta lucrarilor executate de SC “.....” SRL unde situatiile de lucrari prezentate nu sint acceptate de beneficiar si nu exista procese-verbale de receptie;

Organul de solutionare a contestatiei constata ca petenta a nu a avut in vedere prevederile art.21 alin.(4) lit.f) din Legea nr.571/2003 si Titlul II pct. 44 din H.G. nr.44/2004 privind Normele metodologice de aplicare a Legii nr.571/2003, cu aplicabilitate de la 01 ianuarie 2006..

“Codul fiscal: ART.21 (4) Urmatoarele cheltuieli nu sunt deductibile:

f) cheltuielile inregistrate in contabilitate, care nu au la baza un document justificativ, potrivit legii, prin care sa se faca dovada efectuarii operatiunii sau intrarii in gestiune, dupa caz, potrivit normelor;

Norme metodologice:

44. Inregistrările in evidenta contabila se fac cronologic si sistematic, pe baza inscrisurilor ce dobandesc calitatea de document justificativ care angajeaza raspunderea persoanelor care l-au intocmit, conform reglementarilor contabile in vigoare.”

2. - ce reprezinta TVA aferenta lucrarilor executate de SC “.....” SRL si SC “.....” SRL pentru care, in timpul controlului, nu au fost prezentate contractele, situatiile de lucrari si procesele-verbale de receptie acceptate de beneficiari;

Organul de solutionare a contestatiei constata ca petenta nu a avut in vedere prevederile art.21 alin.(4) lit.f) din Legea nr.571/2003 si Titlul II pct. 44 din H.G. nr.44/2004 privind Normele metodologice de aplicare a legii nr.571/2003.

3. - lei reprezinta TVA la lucrarile executate de SC “.....” SRL pentru care nu au fost prezentate situatiile de lucrari acceptate de beneficiar.

Organul de solutionare a contestatiilor constata incalcarea urmatoarelor prevederi: art.21 alin.(4) lit.m) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal si Titlul II pct.48 din H.G. nr.44/2004 privind Normele metodologice de aplicare a Legii nr.571/2003.

“ Codul fiscal - ART.21 (4) Urmatoarele cheltuieli nu sunt deductibile:

m) cheltuielile cu serviciile de management, consultanta, asistenta sau alte prestari de servicii, pentru care contribuabilii nu pot justifica necesitatea prestarii acestora in scopul desfasurarii activitatii proprii si pentru care nu sunt incheiate contracte;

Norme metodologice: Titlul II

48. Pentru a deduce cheltuielile cu serviciile de management, consultanta, asistenta sau alte prestari de servicii trebuie sa se indeplineasca cumulativ urmatoarele conditii:

- serviciile trebuie sa fie efectiv prestate, sa fie executate in baza unui contract care sa cuprinda date referitoare la prestatori, termene de executie, precizarea serviciilor prestate, precum si tarifele percepute, respectiv valoarea totala a contractului, iar defalcarea cheltuielilor de aceasta natura sa se faca pe intreaga durata de desfasurare a contractului sau pe durata realizarii obiectului contractului; prestarea efectiva a serviciilor se justifica prin: situatii de lucrari, procese-verbale de receptie, rapoarte de lucru, studii de fezabilitate, de piata sau orice alte materiale corespunzatoare;...”

- 11 -

4. - lei reprezinta TVA pentru lucrari executate de SC “.....” SRL si SC “.....” SRL pentru spatiul situat in, nr....., unde petenta nu a avut declarat nici sediu, nici punct de lucru .

Petenta nu a respectat prevederile art. art.21 alin.(4) lit.f) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal si pct.44 din H.G. nr.44/2004 privind Normele metodologice de aplicare a Legii nr.571/2003 si prevederilor art.145 alin.(1), alin.(3) lit.a) si alin.(8) lit.a) si b) si art.155 alin.(2) din aceeasi lege si pct.51 , pct.59 din aceleasi norme, ambele prevederi legislative cu aplicabilitate de la 01 ianuarie 2006:

“Codul fiscal. ART. 21 (4) Urmatoarele cheltuieli nu sunt deductibile:

f) cheltuielile inregistrate in contabilitate, care nu au la baza un document justificativ, potrivit legii, prin care sa se faca dovada efectuarii operatiunii sau intrarii in gestiune, dupa caz, potrivit normelor;...”

“Norme metodologice:

44. Inregistrarile in evidenta contabila se fac cronologic si sistematic, pe baza inscriurilor ce dobandesc calitatea de document justificativ care angajeaza raspunderea persoanelor care l-au intocmit, conform reglementarilor contabile in vigoare.”

“ART.145 (1) Dreptul de deducere ia nastere in momentul in care taxa pe valoarea adaugata deductibila devine exigibila.

(3) Daca bunurile si serviciile achizitionate sunt destinate utilizarii in folosul operatiunilor sale taxabile, orice persoana impozabila inregistrata ca platitor de taxa pe valoarea adaugata are dreptul sa deduca:

a) taxa pe valoarea adaugata datorata sau achitata, aferenta bunurilor care i-au fost livrate sau urmeaza sa ii fie livrate, si pentru prestarile de servicii care i-au fost prestate ori urmeaza sa ii fie prestate de o alta persoana impozabila;

(8) Pentru exercitarea dreptului de deducere a taxei pe valoarea adaugata, orice persoana impozabila trebuie sa justifice dreptul de deducere, in functie de felul operatiunii, cu unul din urmatoarele documente:

a) pentru taxa pe valoarea adaugata datorata sau achitata, aferenta bunurilor care i-au fost livrate sau urmeaza sa ii fie livrate, si pentru prestarile de servicii care i-au fost prestate ori urmeaza sa ii fie prestate de o alta persoana impozabila, cu factura fiscala, care cuprinde informatiile prevazute la art. 155 alin. (8), si este emisa pe numele persoanei de catre o persoana impozabila inregistrata ca platitor de taxa pe valoarea adaugata. Beneficiarii serviciilor prevazute la art. 150 alin. (1) lit. b) si art. 151 alin. (1) lit. b), care sunt inregistrati ca platitori de taxa pe valoarea adaugata, justifica taxa dedusa, cu factura fiscala, intocmita potrivit art. 155 alin. (4);

“Normele metodologice

51. (1) Justificarea deducerii taxei pe valoarea adaugata se face numai pe baza exemplarului original al documentelor prevazute la art. 145 alin. (8) din Codul fiscal. In cazuri exceptionale de pierdere, sustragere sau distrugere a exemplarului original al documentului de justificare, deducerea poate fi justificata cu documentul reconstituit potrivit legii.

(2) Deducerea taxei pe valoarea adaugata trebuie justificata cu documentele prevazute la art. 145 alin. (8) din Codul fiscal si/sau cu alte documente specifice aprobate prin Hotararea Guvernului nr. 831/1997 pentru aprobarea modelelor formularelor comune privind activitatea financiara si contabila si a normelor metodologice privind intocmirea si utilizarea acestora, cu modificarile ulterioare, sau prin ordine ale ministrului finantelor publice emise in baza Hotararii Guvernului nr. 831/1997, cu modificarile ulterioare. ...”

- 12 -

59. (1) ... Pentru a beneficia de restituirea de la bugetul statului a taxei achitate furnizorului/prestatorului, beneficiarul trebuie sa justifice ca taxa pe valoarea adaugata a fost platita la bugetul de stat de catre furnizor/prestator. Prevederile acestui alineat nu se aplica pentru contribuabilii inactivi, ale caror certificate de inregistrare fiscala au fost suspendate prin ordin al presedintelui Agentiei Nationale de Administrare Fiscala

5. - lei reprezinta TVA aferenta lucrarilor de amenajari refacturate de SC “.....” SRL si executate astfel:

a) SC “.....” SRL pentru care petenta nu prezinta situatii de lucrari, proces-verbal de receptie a lucrarilor acceptate de beneficiar;

b) SC “.....” SRL pentru care petenta nu prezinta contractul incheiat ca fiind semnat de catre prestator;

c) SC “.....” SRL si SC “.....” SA pentru care petenta nu prezinta contracte, situatii de lucrari acceptate de beneficiar.

In urma analizei documentelor aflate la dosarul contestatiei, organul de solutionare a acesteia constata ca petenta nu a respectat prevederile art.21 alin.(4) lit.m) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal si Titlul II pct.48 din H.G. nr.44/2004 privind Normele metodologice de aplicare a Legii nr.571/2003.

“*Codul fiscal - ART.21 (4) Urmatoarele cheltuieli nu sunt deductibile:*

m) cheltuielile cu serviciile de management, consultanta, asistenta sau alte prestari de servicii, pentru care contribuabilii nu pot justifica necesitatea prestarii acestora in scopul desfasurarii activitatii proprii si pentru care nu sunt incheiate contracte;

Norme metodologice: Titlul II

48. Pentru a deduce cheltuielile cu serviciile de management, consultanta, asistenta sau alte prestari de servicii trebuie sa se indeplineasca cumulativ urmatoarele conditii:

- serviciile trebuie sa fie efectiv prestate, sa fie executate in baza unui contract care sa cuprinda date referitoare la prestatori, termene de executie, precizarea serviciilor prestate, precum si tarifele percepute, respectiv valoarea totala a contractului, iar defalcarea cheltuielilor de aceasta natura sa se faca pe intreaga durata de desfasurare a contractului sau pe durata realizarii obiectului contractului; prestarea efectiva a serviciilor se justifica prin: situatii de lucrari, procese-verbale de receptie, rapoarte de lucru, studii de fezabilitate, de piata sau orice alte materiale corespunzatoare;...

Codul fiscal. Facturile fiscale ART. 155 (2) Pentru livrari de bunuri factura fiscala se emite la data livrarii de bunuri, iar pentru prestari de servicii, cel mai tarziu pana la finele lunii in care prestarea a fost efectuata.

59. (2) ... Pentru prestarile de servicii decontate pe baza de situatii de lucrari, cum sunt cele de constructii-montaj, consultanta, cercetare, expertize si alte asemenea; data efectuarii prestarii de servicii se considera a fi data la care sunt intocmite situatiile de lucrari si, dupa caz, data acceptarii de catre beneficiar a situatiilor de lucrari.”

Pe aceste considerente se va respinge contestatia ca neintemeiata cu privire la acest capat de cerere.

Referitor la suma de lei ce reprezinta TVA se retine ca petenta a dedus aceasta suma de pe bonurile fiscale cu care, in perioada, a achizitionat bunuri, altele decat combustibilul. Au fost incalcate prevederile art. 21 alin.(4) lit.f) coroborat cu art.145 alin.(8) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal si cele ale Titlului VI pct.51 alin.(2) din H.G. nr.44/2004 privind Normele metodologice de aplicare a Legii 571/2003 precum si art.145 alin.(1) si alin.(2) din aceeaasi lege cu pct.45 alin.(4) lit.a) si lit.b) din H.G. nr.44/2004.

- 13 -

“*Codul fiscal ART. 145 (8) Pentru exercitarea dreptului de deducere a taxei pe valoarea adaugata, orice persoana impozabila trebuie sa justifice dreptul de deducere, in functie de felul operatiunii, cu unul din urmatoarele documente:*

a) pentru taxa pe valoarea adaugata datorata sau achitata, aferenta bunurilor care i-au fost livrate sau urmeaza sa ii fie livrate, si pentru prestarile de servicii care i-au fost prestate ori urmeaza sa ii fie prestate de o alta persoana impozabila, cu factura fiscala, care cuprinde informatiile prevazute la art. 155 alin. (8), si este emisa pe numele persoanei de catre o persoana impozabila inregistrata ca platitor de taxa pe valoarea adaugata. Beneficiarii serviciilor prevazute la art. 150 alin. (1) lit. b) si art. 151 alin. (1) lit. b), care

sunt inregistrati ca platitori de taxa pe valoarea adaugata, justifica taxa dedusa, cu factura fiscala, intocmita potrivit art. 155 alin. (4);

Norme metodologice Titlul VI

51. (2) Deducerea taxei pe valoarea adaugata trebuie justificata cu documentele prevazute la art. 145 alin. (8) din Codul fiscal si/sau cu alte documente specifice aprobate prin Hotararea Guvernului nr. 831/1997 pentru aprobarea modelelor formularelor comune privind activitatea financiara si contabila si a normelor metodologice privind intocmirea si utilizarea acestora, cu modificarile ulterioare, sau prin ordine ale ministrului finantelor publice emise in baza Hotararii Guvernului nr. 831/1997, cu modificarile ulterioare. ...”

Pe aceste considerente se va respinge contestatia ca neimtemeiata pentru acest caput de cerere.

Referitor la suma de lei ce reprezinta TVA dedusa de petenta pentru serviciile de amenajari refacturate de SC “.....” SRL se retine ca pentru perioada care priveste aceasta situatie, SC “.....” SRL nu a prezentat organului fiscal documentele justificative care au stat la baza prestarii acestor servicii si la baza inregistrarii lor in contabilitate, lipsind date referitoare la: prestatorul in cauza, termene de executie, natura serviciilor prestate, tarifele de executie si suma totala a contractului. Nu au fost prezentate nici rapoarte de lucru. Borderoul cu totalul cheltuielilor efectuate la respectivele lucrari nu este o dovada suficienta in sprijinul documentarii lucrarilor de amenajari executate si inregistrate in evidenta contabila a petentei.

Se constata ca nu au fost respectate prevederile art.21 alin.(4) lit. f) din L.571/2003 privind Codul fiscal si pct.44, pct.48 din H.G. Nr.44/2004 coroborate cu art.134¹ alin.(4), art.134.² alin.(1) si art.145 alin.(1) si alin.(2) lit. a) din L.571/2003 cu aplicabilitate de la 01 ianuarie 2007.

“Codul fiscal ART.21 (4) Urmatoarele cheltuieli nu sunt deductibile:

f) cheltuielile inregistrate in contabilitate, care nu au la baza un document justificativ, potrivit legii, prin care sa se faca dovada efectuarii operatiunii sau intrarii in gestiune, dupa caz, potrivit normelor;

Norme metodologice:

44. Inregistrările in evidenta contabila se fac cronologic si sistematic, pe baza inscrisurilor ce dobandesc calitatea de document justificativ care angajeaza raspunderea persoanelor care l-au intocmit, conform reglementarilor contabile in vigoare...”

“Codul fiscal: ART. 21 (4) Urmatoarele cheltuieli nu sunt deductibile

m) cheltuielile cu serviciile de management, consultanta, asistenta sau alte prestari de servicii, pentru care contribuabilii nu pot justifica necesitatea prestarii acestora in scopul activitatilor desfasurate si pentru care nu sunt incheiate contracte;...

- 14 -

Norme metodologice:

48. Pentru a deduce cheltuielile cu serviciile de management, consultanta, asistenta sau alte prestari de servicii trebuie sa se indeplineasca cumulativ urmatoarele conditii:

- serviciile trebuie sa fie efectiv prestate, sa fie executate in baza unui contract care sa cuprinda date referitoare la prestatori, termene de executie, precizarea serviciilor prestate, precum si tarifele percepute, respectiv valoarea totala a contractului, iar defalcarea cheltuielilor de aceasta natura sa se faca pe intreaga durata de desfasurare a contractului sau pe durata realizarii obiectului contractului; prestarea efectiva a serviciilor se justifica prin: situatii de lucrari, procese-verbale de receptie, rapoarte de lucru, ...”

*Codul fiscal : Faptul generator pentru livrari de bunuri si prestari de servicii
ART. 134¹ (4) Pentru prestarile de servicii decontate pe baza de situatii de lucrari, cum sunt serviciile de constructii-montaj, consultanta, cercetare, expertiza si alte servicii similare, faptul generator ia nastere la data emiterii situatiilor de lucrari sau, dupa caz, la data la care aceste situatii sunt acceptate de beneficiar.*

Sfera de aplicare a dreptului de deducere

ART. 145

(1) Dreptul de deducere ia nastere la momentul exigibilitatii taxei.

(2) Orice persoana impozabila are dreptul sa deduca taxa aferenta achizitiilor, daca acestea sunt destinate utilizarii in folosul urmatoarelor operatiuni:

a) operatiuni taxabile;

Norme metodologice:

45. (4) Pentru exercitarea dreptului de deducere prevazut la alin. (1) si (2) trebuie indeplinite urmatoarele cerinte:

a) bunurile respective urmeaza a fi utilizate pentru operatiuni care dau drept de deducere;

b) persoana impozabila trebuie sa detina o factura fiscala sau un alt document legal aprobat prin care sa justifice suma taxei pe valoarea adaugata aferente bunurilor achizitionate.

Pentru aceste motive se va respinge contestatia ca neintemeiata pentru acest capat de cerere.

Cheltuielile de protocol inregistrate in anul au depasit limita de 2% aplicata asupra diferentei rezultate dintre totalul veniturilor impozabile si totalul cheltuielilor aferente veniturilor impozabile, altele decat cheltuielile de protocol si cheltuielile cu impozitul pe profit. Aferent acestor cheltuieli s-a dedus TVA in suma de lei.

Organul de solutionare contestatii a constatat incalcarea prevederilor art.21 alin.(3) lit.a) din Legea nr.571/2003 motiv pentru care va respinge contestatia pentru acest capat cerere. “*Codul fiscal ART.21 (3) Urmatoarele cheltuieli au deductibilitate limitata:*

a) cheltuielile de protocol in limita unei cote de 2% aplicata asupra diferentei rezultate dintre totalul veniturilor impozabile si totalul cheltuielilor aferente veniturilor impozabile, altele decat cheltuielile de protocol si cheltuielile cu impozitul pe profit;

Referitor la suma de lei ce reprezinta TVA colectata se retine ca:

1.Petenta sustine ca a justificat transportul intracomunitar de bunuri cu documentele CMR confirmate de primire de catre beneficiarul din

2.In urma verificarilor, organul fiscal a constatat ca petenta nu detine contracte sau facturi cu privire la acest transport intracomunitar, deci nu poate face dovada transportului marfurilor din Romania in Italia.

- 15 -

Transportul a fost efectuat de catre un tert, SC “.....” SA.

Din documentele depuse la dosarul cauzei nu rezulta ca factura fiscala nr..... are legatura cu CMR nr..... Din CMR nu rezulta ca marfa transportata este aferenta acestei facturi,iar din factura nu rezulta greutatea materialelor transportate astfel incat sa se faca o corelatie intre cele 2 documente.

In aceasta situatie se constata ca petenta nu a respectat prevederile art.143 alin.(2) lit.a) din Legea nr.571/2003 si art.10 alin.(1)din OMFP nr.2222/2006.

“Codul fiscal ART.143 (2) Sunt, de asemenea, scutite de taxa urmatoarele:

a) livrarile intracomunitare de bunuri catre o persoana care ii comunica furnizorului un cod valabil de inregistrare in scopuri de TVA, atribuit de autoritatile fiscale din alt stat membru, cu exceptia:

1. livrarilor intracomunitare efectuate de o intreprindere mica, altele decat livrarile intracomunitare de mijloace de transport noi;

OMFP 2222/2006 ART. 10

(1) Scutirea de taxa pentru livrarile intracomunitare de bunuri prevazute la art. 143 alin. (2) ht. a) din Codul fiscal, cu exceptiile de la pct. 1 si 2 ale aceluiasi alineat, din Codul fiscal se justifica cu:

a) factura care trebuie sa contina informatiile prevazute la art. 155 alin. (5) din Codul fiscal, si in care sa fie mentionat codul de inregistrare in scopuri de TVA atribuit cumparatorului in alt stat membru;

b) documentul care atesta ca bunurile au fost transportate din Romania in alt stat membru, si dupa caz,

c) orice alte documente, cum ar fi: contractul/comanda de vanzare/cumparare, documentele de asigurare.”

Cu privire la acest capat de cerere, pe considerentele de mai sus se va respinge contestatia ca nesustinuta cu documente.

Pentru considerentele aratate in continutul deciziei, in baza referatului nr. din in temeiul Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal si a Titlului IX din O.G. nr.92 din anul 2003 privind solutionarea contestatiilor formulate impotriva masurilor dispuse prin actele de control sau de impunere intocmite de organele Ministerului Economiei si Finantelor, se

D E C I D E :

1. respingerea contestatiei ca neintemeiata pentru suma de lei reprezentand TVA nedeductibila;

2. respingerea contestatiei ca nesustinuta cu documente pentru suma de lei, reprezentand TVA colectata;

3. prezenta decizie se comunica la:

- SC “.....” SRL , cu sediul in, str. nr.....,

- - Serviciul Inspectie Fiscala Persoane Juridice,

Prezenta decizie este definitiva in sistemul cailor administrative de atac si poate fi atacata la instanta de contencios-administrativ competenta, potrivit prevederilor legale, in termen de 6 luni de la data comunicarii.

DIRECTOR EXECUTIV,

.....