



MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE

**Agencia Națională de
Administrare Fiscală**
Direcția Generală a Finanțelor Publice a
județului Bistrița-Năsăud



Str. 1 Decembrie nr. 6-8
Bistrița, Bistrița-Năsăud
Tel: +0263 212 039; 210 661
Fax: +0263 216 880
e-mail: contestații@dgfp-bn.ro

Biroul de soluționare a contestațiilor
DOSAR NR. ...

DECIZIA NR. 25/13.06.2012

privind soluționarea contestației depusă de SC A SRL, cu sediul în loc. ..., nr. ..., comuna ... și înregistrată la DGFP Bistrița-Năsăud sub nr. .../15.05.2012

Direcția Generală a Finanțelor Publice Bistrița-Năsăud a fost sesizată de către Activitatea de Inspecție Fiscală Bistrița-Năsăud, prin adresa nr. .../15.05.2012 (fila 77), în legătură cu contestația depusă de SC A SRL din localitatea ..., nr. ..., comuna ...

Contestația a fost formulată împotriva măsurilor dispuse prin Decizia de impunere nr. .../26.03.2012 (filele 32-35), prin care s-au stabilit în sarcina petentei obligații fiscale suplimentare în cuantum total de **... lei**, reprezentând:

- taxa pe valoarea adăugată de **... lei**;
- dobânzi/majorări de întârziere aferente TVA de **... lei**;
- penalități de întârziere aferente TVA de **... lei**;
- impozit pe profit de **... lei**;
- dobânzi/majorări de întârziere aferente impozitului pe profit de **... lei**.

În raport cu datele din dosar constatăm că în speță sunt întrunite condițiile prevăzute de art. 205, 207 și 209 din Codul de procedură fiscală și, pe cale de consecință, Direcția Generală a Finanțelor Publice Bistrița-Năsăud, prin Biroul de soluționare a contestațiilor, este investită să soluționeze contestația depusă împotriva Deciziei de impunere nr. .../26.03.2012.

Cu scrisoarea nr. .../17.05.2012 (fila 86), confirmată ca primită în data de 24.05.2012, s-a solicitat petentei completarea contestației depuse cu argumentele de drept material fiscal pe care își întemeiază pretențiile, pentru toate capetele de cerere formulate. Contestatoarea nu a dat curs solicitării organului de soluționare în termenul acordat și nici până la data prezentei.

Din analiza datelor și documentelor aflate la dosarul cauzei, se depreind următoarele:

I. Prin Decizia de impunere nr. .../26.03.2012 (filele 32-35), emisă de către Activitatea de Inspecție Fiscală Bistrița-Năsăud, s-au stabilit în sarcina SC A SRL din ...a obligații fiscale suplimentare în quantum total de **... lei**, reprezentând taxa pe valoarea adăugată, impozit pe profit și accesorii aferente acestora.

Argumentele organelor emitente ale actului administrativ fiscal se regăsesc în Raportul de inspecție fiscală nr. .../23.03.2012 (filele 18-28), raport care a stat la baza emiterii Deciziei de impunere nr. .../26.03.2012 (filele 32-35), precum și în Referatul cu propuneri de soluționare nr. .../10.05.2012 (filele 73-76).

I.1. Referitor la taxa pe valoarea adăugată

Perioada supusă verificării a fost 01.01.2011-31.12.2011. Perioada 01.01.2011-31.03.2011 a fost supusă reverificării în baza Deciziei de reverificare nr. .../16.03.2012 (fila 1).

Deoarece prin Decontul de TVA cu opțiune de rambursare nr. .../04.04.2011 SC A SRL a solicitat la rambursare soldul sumei negative de ... lei, perioada 01.01.2011-31.03.2011 a fost verificată din punct de vedere al TVA de către organele de inspecție fiscală ale AIF Bistrița-Năsăud, fiind încheia RIF nr. .../26.05.2011 și fiind emisă Decizia de impunere nr. .../26.05.2011. Astfel, s-a aprobat la rambursare suma de ... lei și s-a respins suma de ... lei.

Ulterior, organele de inspecție au efectuat un control inopinat la SC A SRL, constatându-se că în luna februarie 2011 au fost derulate tranzacții cu un contribuabil inactiv. Pentru aceste motive, apărând elemente noi, necunoscute la data controlului, perioada 01.01.2011-31.03.2011 a fost supusă reverificării prin Decizia nr. .../16.03.2012 (fila 1).

Din Raportul de inspecție fiscală nr. .../26.03.2012 (filele 18-28) care a stat la baza emiterii Deciziei de impunere nr. .../26.03.2012 se desprind următoarele:

- în luna februarie 2011 SC A SRL din ... a înregistrat servicii de consultanță în domeniul finanțării investițiilor;
- aceste servicii au fost în valoare de ... lei cu un TVA de ... lei, fiind consemnate în factura nr. .../28.02.2011, emisă de SC O SRL din ... (fila 8);
- conform bazei de date MFP-ANAF societatea furnizoare SC O SRL, CUI-... a fost declarată inactivă la data de 11.06.2009 și a fost scoasă din evidența plătitorilor de TVA începând cu 01.07.2009;
- începând cu 14.09.2011 societatea furnizoare a fost reactivată și reînregistrată în scopuri de TVA.

Ca urmare a celor prezentate mai sus, organele de inspecție concluzionează că SC A SRL din localitatea ..., la data de 28.02.2011 nu avea dreptul să înregistreze cheltuieli în sumă de ... lei și să deducă taxa pe valoarea adăugată în cuantum de ... lei, în baza unei facturi emise de un contribuabil inactiv.

Organele de inspecție nu au acordat drept de deducere a taxei pe valoarea adăugată de ... lei având în vedere următoarele prevederi legale: art. 11 alin. 1¹ și 1², art. 146 alin. (1) lit. a), art. 155 alin. (5) lit. d) din Codul fiscal și pct. 45 alin. (4) din HG 44/2004 privind normele de aplicare ale Codului fiscal.

Pentru TVA suplimentară stabilită cu ocazia controlului și neachitată în sumă de ... lei, în conformitate cu art. 119 alin. (1) din Codul de procedură fiscală organele de inspecție au calculat dobânzi în sumă de ... lei (anexa nr. 4, fila 11) și penalități de întârziere de ... lei (... lei*15%).

I.2. Referitor la impozitul pe profit

Perioada supusă verificării sub aspectul impozitului pe profit a fost 08.12.2009-31.12.2011. Verificarea s-a efectuat asupra documentelor justificative de cheltuieli și venituri.

În anul 2009 nu s-au înregistrat venituri și cheltuieli, nedatorând astfel impozit pe profit.

Pentru perioada 01.01.2010-30.09.2010 nu s-au înregistrat venituri și profit impozabil, societatea calculând și declarând impozit minim de ... lei.

Pentru perioada 01.10.2010-31.12.2010 societatea a înregistrat profit impozabil de ... lei, pentru care a calculat și declarat impozit pe profit de ... lei.

Pentru anul 2011 agentul economic înregistrează profit impozabil de ... lei, calculând și declarând impozit pe profit de ... lei.

În urma verificării documentelor contabile s-a constatat că în luna februarie 2011, în baza facturii nr. .../28.02.2011 (fila 8) emisă de SC O SRL din ... s-au înregistrat în contabilitate servicii de consultanță în domeniul finanțării investițiilor în valoare de ... lei. Conform bazei de date a MFP-ANAF societatea furnizoare a fost declarată inactivă la data de 11.06.2009, "*dată de la care contribuabilul nu mai are dreptul de a utiliza facturi, facturi fiscale sau alte documente*", opinează organelor de inspecție. Începând cu 14.09.2011 societatea a fost reactivată.

Ca urmare a celor prezentate, având în vedere dispozițiile art. 11 alin. 1¹ și 1², precum și prevederile art. 21 alin. (4) lit. r) din Codul fiscal, organele de inspecție nu au acceptat la deducere cheltuieli în sumă de ... lei, stabilind astfel un impozit pe profit suplimentar aferent de ... lei (... lei*16%).

Pentru impozitul pe profit stabilit suplimentar de ... lei și rămas neachitat (de ... lei) s-au calculat dobânzi în cuantum de ... lei (anexa nr. 7, fila 9). Deoarece debitul stabilit suplimentar se încadrează în intervalul 0-90 de zile nu

au fost calculate penalități de întârziere, competența de a stabili penalitatea revenind organului fiscal de administrare.

II. Împotriva Deciziei de impunere nr. .../26.03.2012 petenta a depus contestația înregistrată la organul fiscal emitent (AIF BN) sub nr. .../07.05.2012. Dosarul contestației, completat cu punctul de vedere al organului emitent exprimat în Referatul cu propuneri de soluționare nr. .../10.05.2012 a fost înregistrat la DGFP Bistrița-Năsăud sub nr. .../15.05.2012 (fila 77).

Prin contestația depusă (filele 71-72) SC A SRL din ... solicită anularea în totalitate a Deciziei de impunere nr. .../26.03.2012 (filele 32-35). În susținerea cauzei sale contestatoarea prezintă următoarele argumente:

- SC O SRL din ..., CUI-... emite la data de 28.02.2011 factura cu nr. ..., în valoare totală de ... lei, din care TVA de ... lei către SC A SRL pentru prestări de servicii;
- la data emiterii facturii, conform datelor din Registrul Contribuabililor Inactivi/Reactivați existente pe site-ul ANAF, societatea furnizoare figurează ca inactivă, fiind însă **reactivată la data de 14.09.2011** (fila 37);
- la stabilirea sumelor suplimentare la impozitul pe profit, TVA și accesoriile aferente acestora organele de control nu au ținut cont de faptul că societatea furnizoare a fost reactivată, fiind depuse de către societatea furnizoare deconturile de TVA și declarația informativă 394 înregistrată la organul fiscal teritorial sub nr. .../25.07.2011 (fila 70), în care figurează la capitolul livrări SC A SRL cu suma de **... lei** (ca bază impozabilă) și **... lei** (taxa pe valoarea adăugată aferentă); din cele prezentate rezultă clar că SC O SRL din ... a înregistrat, declarat și achitat către bugetul statului taxa pe valoarea adăugată aferentă facturii respective;
- societatea furnizoare SC O SRL din ... a fost verificată fiscal, pentru perioada 01.01.2008-30.09.2011 (care include și perioada de inactivitate), întocmindu-se Raportul de Inspecție fiscală nr. .../30.12.2011, perioadă în care este cuprinsă și factura în discuție, fiind emisă Decizia de impunere nr. .../28.12.2011 (filele 38-68);
- în conformitate cu prevederile Codului fiscal persoana obligată la plata taxei este persoana care efectuează livrările sau prestează serviciile (art. 150);
- conform art. 64 din Codul de procedură fiscală documentele justificative și evidențele contabile ale contribuabilului constituie probe la stabilirea bazei de impunere, în cazul în care există și alte acte doveditoare, acestea vor fi luate în considerare la stabilirea bazei de impunere;
- art. 151² alin. (2) din Codul fiscal prevede, prin derogare de la dispozițiile alin. (1), că, în cazul în care beneficiarul dovedește achitarea taxei către persoana obligată la plata taxei, nu mai este ținut răspunzător individual și în solidar pentru plata taxei (OP nr. .../01.03.2011, fila 8).

III. Examinând cauza în raport cu documentele existente la dosar, motivele invocate de contestatoare și actele normative aplicabile speței, se rețin următoarele:

III.1. Referitor la taxa pe valoarea adăugată

În fapt, în luna februarie 2011 petenta a dedus taxa pe valoarea adăugată în cuantum de ... lei, în baza facturii nr. .../28.02.2011 (fila 8) emisă de SC O SRL din Societatea furnizoare a fost declarată inactivă începând cu data de 11.06.2009 prin intrarea în vigoare a OPANAF nr. 1167/29.05.2009 (filele 78-81). Urmare acestui fapt, începând cu data de 01.07.2009 societății furnizoare i-a fost anulată înregistrarea fiscală în scopuri de TVA. Ulterior, ca urmare a îndeplinirii obligațiilor declarative, societatea furnizoare a fost reactivată, în baza OPANAF nr. .../29.08.2011 (filele 82-85), începând cu data de 14.09.2011, cu aceeași dată fiind reînregistrată în scopuri de TVA.

În contradictoriu cu organele de inspecție, petenta arată faptul că acestea nu au ținut cont de faptul că societatea furnizoare a fost reactivată ulterior, aceasta depunând deconturile de taxă și declarația 394 înregistrată sub nr. .../25.07.2011 (fila 70) prin care se confirmă tranzacția în cauză. În opinia petentei, având în vedere prevederile art. 151² alin. (2) din Codul fiscal, beneficiarul care dovedește achitarea taxei către persoana obligată la plata taxei (furnizorul de bunuri sau servicii) nu mai este ținut răspunzător individual și solidar pentru plata taxei (OP nr. .../01.03.2011, fila 8).

Având în vedere starea de fapt descrisă mai sus urmează a se stabili dacă neadmiterea la deducere a taxei pe valoarea adăugată înscrisă în factura nr. .../28.02.2011 s-a făcut, de către organele de inspecție, în conformitate cu prevederile legale, în condițiile în care la data emiterii facturii, respectiv a efectuării tranzacțiilor, furnizorul era declarat inactiv iar înregistrarea în scopuri de TVA i-a fost anulată din oficiu.

În drept, sunt aplicabile următoarele dispoziții legale:

- art. 11 alin. (1²) din Codul fiscal în vigoare în perioada 01.01.2011-15.09.2011: „De asemenea, **nu sunt luate în considerare de autoritățile fiscale tranzacțiile efectuate cu un contribuabil declarat inactiv prin ordin al președintelui Agenției Naționale de Administrare Fiscală, cu excepția achizițiilor de bunuri efectuate în cadrul procedurii de executare silită. Procedura de declarare a contribuabililor inactivi va fi stabilită prin ordin al președintelui Agenției Naționale de Administrare Fiscală. Ordinul și lista contribuabililor declarați inactivi se comunică contribuabililor cărora le sunt destinate și persoanelor interesate, prin afișarea pe pagina de internet a Agenției Naționale de Administrare Fiscală.**”

- art. 4 din OPANAF 819/2008: “Începând cu data de *întâi a lunii următoare intrării în vigoare a ordinului Președintelui Agenției Naționale de Administrare Fiscală pentru aprobarea listei contribuabililor declarați inactivi, se anulează, din oficiu, înregistrarea în scopuri de TVA a persoanelor impozabile.*”

- art. 146 alin. (1) lit. a) din Codul fiscal: “(1) Pentru exercitarea dreptului de deducere a taxei, persoana impozabilă trebuie să îndeplinească următoarele condiții:

a) pentru taxa datorată sau achitată, aferentă bunurilor care i-au fost ori urmează să îi fie livrate sau serviciilor care i-au fost ori urmează să îi fie prestate în beneficiul său de către o persoană impozabilă, să dețină o factură emisă în conformitate cu prevederile art. 155;

...”

- art. 155 alin. (5) lit. d): “(5) Factura cuprinde în mod obligatoriu următoarele informații:

...”

d) denumirea/numele, adresa și **codul de înregistrare în scopuri de TVA** sau, după caz, codul de identificare fiscală, ale persoanei impozabile care emite factura;

...”

Dintre prevederile speciale pentru aplicarea Codului fiscal, pentru speța analizată prezintă importanță dispozițiile art. 11 alin. (1²). Prin acestea din urmă legiuitorul a înțeles să reglementeze fără echivoc faptul că tranzacțiile efectuate cu un contribuabil declarat inactiv prin ordin al președintelui ANAF nu pot fi luate în considerare de către organele fiscale. Sunt exceptate de la dispozițiile imperative ale acestei norme juridice doar achizițiile de bunuri efectuate în cadrul procedurii de executare silită. Ordinul și lista contribuabililor declarați inactivi sunt aduse la cunoștința publicului prin afișare pe site-ul ANAF. Fără a intra în detalii procedurale, consecința directă a intrării în vigoare a ordinului prin care contribuabilii sunt declarați inactivi este anularea din oficiu a înregistrării în scopuri de TVA a persoanei impozabile.

Totodată, din prevederile art. 146 alin. (1) lit. a) din Codul fiscal rezultă, de asemenea, fără echivoc, faptul că, pentru deducerea TVA, agentul economic trebuie să dețină o factură care trebuie să cuprindă elementele obligatorii prevăzute de art. 155 alin. (5) ale aceluiași act normativ, printre care la lit. d) se menționează și denumirea, adresa și codul de înregistrare în scopuri de TVA al persoanei impozabile care emite factura.

Cum în speța în cauză, la data prestării serviciilor consemnate în factura nr. .../28.02.2011 (fila 8), societatea furnizoare era declarată inactivă începând cu 11.06.2009, prin intrarea în vigoare a OPANAF nr. 1167/29.05.2009 (filele 78-81) și, drept consecință, începând cu 01.07.2009 emitentul facturii nu mai deține cod valid de TVA iar operațiunile consemnate în această factură reprezintă servicii de consultanță în domeniul finanțării investițiilor conform

contract (nefiind vorba de bunuri achiziționate în cadrul procedurii de executare silită) considerăm că măsura anulării de către organele de inspecție a dreptului de deducere a TVA, pentru suma de ... lei, exercitat de contestatoare în baza facturii în cauză, este legală.

De altfel, petenta însușește starea de fapt reținută de organele de inspecție conform căreia societatea furnizoare era inactivă la momentul tranzacțiilor, însă consideră că acestea trebuiau să ia în considerare și faptul că prestatorul a fost reactivat ulterior, începând cu 14.09.2011. Precizăm că nu putem fi de acord cu un astfel de raționament întrucât în cauză, din punct de vedere al faptului generator, exigibilității și dreptului de deducere al taxei pe valoarea adăugată (a se vedea în acest sens prevederile art. 134¹ alin. (1), art. 134² alin. (1) și art. 145 alin. (1) din Codul fiscal), prezintă relevanță momentul derulării tranzacțiilor (în cazul de față prestarea serviciilor de consultanță). Reactivarea societății furnizoare survenită ulterior, la 14.09.2011, prin intrarea în vigoare a OPANAF nr. 2999/29.08.2011 (filele 82-85), nu conduce la reanalizarea îndeplinirii condițiilor de deducere la data tranzacțiilor, cu consecințe asupra impunerii la beneficiar.

De asemenea nu pot fi reținute în soluționarea favorabilă a cauzei apărările petentei legate de faptul că tranzacțiile au fost confirmate prin depunerea deconturilor de taxă și de datele înscrise de furnizor în declarația 394 înregistrată la organul fiscal sub nr. .../25.07.2011 (fila 70), cât și de inspecția fiscală încheiată la furnizor și concretizată în actele de impunere încheiate la acesta (RIF și decizie de impunere, filele 38-68) deoarece organele de inspecție nu au pus niciodată la îndoială realitatea tranzacțiilor derulate între cele două societăți și consemnate în factura nr. 14/28.02.2011 (file 8). Aspectele care au condus la măsura excluderii de la deducere a taxei pe valoarea adăugată în cuantum de ... lei au constat în faptul că prestatorul era inactiv la momentul tranzacțiilor, neavând cod de înregistrare fiscală în scopuri de TVA valid. Pentru aceste motive, în concordanță cu dispozițiile imperative ale normelor legale invocate, organele de inspecție nu au luat în considerare din punct de vedere fiscal tranzacțiile consemnate în factura în cauză, cu consecința excluderii de la deducere a taxei pe valoarea adăugată înscrisă în aceasta.

Chiar dacă petenta a achitat în totalitate contravaloarea facturii nr. .../28.02.2011 (inclusiv taxa pe valoarea adăugată înscrisă în aceasta), fiind depus în acest sens la dosarul contestației și OP nr. .../01.03.2011 (fila 8) nu putem reține în soluționarea favorabilă a cauzei nici prevederile art. 151² alin. (2) invocate de contestatoare, deoarece societatea beneficiară nu a fost ținută răspunzătoare individual și în solidar pentru plata taxei. Așa cum am mai precizat, cauza care a condus la neadmiterea la deducere a sumei de ... lei a fost aplicarea de către organele fiscale a dispozițiilor speciale imperative ale art. 11 alin. (1²) din Codul fiscal privind neluarea în considerare, din punct de vedere fiscal, a tranzacțiilor derulate cu un contribuabil declarat inactiv prin OPANAF,

coroborate cu condițiile de deducere a TVA stipulate de art. 146 alin. (1) lit. a) și art. 155 alin. (5) lit. d).

Pentru toate considerentele menționate, pentru capătul de cerere privind taxa pe valoarea adăugată în cuantum de ... lei, dedusă de petentă în baza facturii nr. 14/28.02.2011, contestația urmează a fi respinsă.

Conform principiului de drept „accesoriul urmează principalul” va fi respinsă contestația și pentru suma de ... lei, reprezentând accesorii aferente TVA (... lei-dobânzi/majorări de întârziere, ... lei-penalități de întârziere).

III.2. Referitor la impozitul pe profit

În fapt, prin Decizia de impunere nr. .../26.03.2011 (filele 32-35) s-au stabilit în sarcina petentei și obligații suplimentare în cuantum de ... lei constând în impozit pe profit, organele de inspecție reținând faptul că societatea verificată a achiziționat servicii de la un contribuabil care la momentul derulării tranzacțiilor era declarat inactiv prin ordin al președintelui ANAF. Astfel, organele de inspecție și-au întemeiat legalitatea măsurilor dispuse (vizând majorarea bazei de impozitare la determinarea profitului impozabil) pe normele de drept material fiscal prevăzute la art. 11 alin. (1)² și art. 21 alin. (4) lit. r) din Codul fiscal.

Având în vedere că în contestația depusă, în ceea ce privește impozitul pe profit, contribuabilul nu a combătut sub nici un aspect dispozițiile legale invocate de organele de inspecție în luarea măsurilor înscrise în actele atacate și nici modul lor de aplicare sau interpretare, în virtutea rolului activ consacrat de art. 7 din Codul de procedură fiscală, organul de soluționare a solicitat acestuia în mod explicit, completarea în termen de 5 zile, a contestației cu motivele de drept, așa cum dispune art. 206, alin. 1), lit. c) din Codul de procedură fiscală (fila 86).

Cu toate că procedura de solicitare a completării contestației (adresa nr. .../17.05.2012 - fila 86) a fost confirmată ca primită la data de 24.05.2012 (fila 87), nici până la data emiterii prezentei petenta nu a dat curs celor cerute prin aceasta.

În aceste condiții, urmează a se stabili dacă Direcția Generală a Finanțelor Publice Bistrița-Năsăud prin Biroul de soluționare a contestațiilor se poate pronunța pe fond asupra acestui capăt de cerere, având în vedere că în contestația depusă nu se prezintă argumentele de drept material fiscal în temeiul cărora petenta își formulează pretențiile vizând anularea Deciziei de impunere nr. .../26.03.2012 și cu privire la impozitul pe profit.

Raportat la cele anterior arătate, precizăm că **în drept**, sunt aplicabile prevederile art. 206, alin. 1) din Codul de procedură fiscală, conform cărora:

- “Contestația se formulează în scris și va cuprinde:

...

c) motivele de fapt și de drept;

...”

În aceeași ordine de idei, dispozițiile pct. 11.1. și pct. 2.5. din OPANAF nr. 2137/2011 pentru aprobarea Instrucțiunilor de aplicare a titlului IX din Codul de procedură fiscală, stipulează următoarele:

- “12.1. *Contestația poate fi respinsă ca:*

...”

b) nemotivată, în situația în care contestatorul nu prezintă argumentele de fapt și de drept în susținerea contestației sau argumentele aduse nu sunt incidente cauzei supuse soluționării;

...”

- “2.5. *Organul de soluționare competent nu se poate substitui contestatorului cu privire la motivele de fapt și de drept pentru care a contestat actul administrativ fiscal respectiv.*”

Având în vedere prevederile normelor legale antecitate, precum și faptul că deși i s-a solicitat explicit, petenta nu a adus argumente de drept material fiscal prin care să combată și să înlăture constatările organelor de control (mai mult chiar, însușește starea de fapt reținută de organele de inspecție, admitând că a derulat tranzacții cu un contribuabil care la momentul operațiunilor era inactiv) în ceea ce privește impozitul pe profit, contestația depusă împotriva Deciziei de impunere nr. .../26.03.2012 vizând suma de ... lei urmează să fie respinsă ca nemotivată.

Conform principiului de drept „accesoriul urmează principalul” va fi respinsă contestația și pentru suma de ... lei, reprezentând accesorii aferente impozitului pe profit (... lei-dobânzi/majorări de întârziere).

În subsidiar, în raport cu starea de fapt reținută, referitor la măsura luată de organele de inspecție cu privire la majorarea bazei de impunere la determinarea profitului impozabil cu contravaloarea cheltuielilor de ... lei reflectate în factura nr. .../28.02.2011(fila 8), cu consecința stabilirii sumei suplimentare la impozit pe profit de ... lei (16%*... lei), apreciem că aceasta este legală și justificată, având în vedere dispozițiile speciale de aplicare ale Codului fiscal, stricte și cu caracter imperativ, prevăzute de art. 11 alin. (1²).

Pentru considerentele de mai sus, în temeiul art. 213 alin. (5), art. 216 alin.(1) și art. 217 din Codul de procedură fiscală, **se**

DECIDE

1. Respingerea ca neîntemeiată a contestației formulată de SC A SRL din localitatea ... pentru suma totală de ... lei (din care taxa pe valoarea adăugată – ... lei, dobânzi/majorări de întârziere aferente TVA – ... lei, penalități de întârziere

aferente TVA – ... lei) și, pe cale de consecință menținerea corespunzătoare a măsurilor dispuse prin Decizia de impunere nr. .../26.03.2012.

2. Respingerea ca nemotivată a contestației formulată de SC A SRL din localitatea ... pentru suma totală de ... lei (din care impozit pe profit – ... lei, dobânzi/majorări de întârziere aferente – ... lei) și, pe cale de consecință menținerea corespunzătoare a măsurilor dispuse prin Decizia de impunere nr. .../26.03.2012.

Prezenta poate fi atacată în termen de 6 luni de la comunicare la Tribunalul Județean Bistrița-Năsăud, secția de contencios administrativ.

p. DIRECTOR EXECUTIV,

ȘEF BIROU,