

DECIZIE nr. 166/101/27.04.2005

I. Prin adresa nr.6956/25.09.2003 inregistrata la AFP..., petenta solicita control fiscal in vederea clarificarii neconcordantei existente intre evidenta datoriilor la bugetul de stat conform fisei de evidenta intocmita de catre AFP... si evidentele societatii. La sediul societatii nu a fost gasit asociatul unic dna Salavastru Lucia, drept pentru care s-a intocmit procesul verbal nr.8872/23.12.2004 prin care s-a constatat ca fapta incriminata constituie infractiune prevazuta de art.12 din Legea nr.87/1994.

Petenta sustine ca in data de 06.01.2005 s-a prezentat la sediul DGFP-ACF ... la solicitarea organelor de control pentru efectuarea inspectiei fiscale. La control au fost solicitate actele contabile din perioada 2000-2004. Pentru perioada 2000-2001 nu s-au putut prezenta actele contabile intrucit administrarea societatii a fost efectuata de dna Pantis Cristina, motiv pentru care s-a solicitat efectuarea unei inspectii fiscale.

Prin adresa nr.434466/23.10.2003 inregistrata la AFP.... s-a solicitat eliberarea unei fise sintetice cu obligatiile de plata ale societatii.

Pentru a fi o continuitate in actele contabile si pentru a relua activitatea societatii s-au folosit balanta si bilantul anului 1998, ultimele acte pe care petenta le avea in posesie si din care rezultau datoriile societatii, acestea fiind preluate si in bilantul anului 2003. In prezent societatea nu are activitate, la DGFP ... au fost depuse actele contabile pe anii 2003-2005 iar pentru anii 2000-2003 actele contabile au fost refacute.

In data de 06.01.2005 la solicitarea organelor de control petenta s-a prezentat la sediul ACF ... dar nu i s-a adus la conostiinta nimic despre procesul verbal nr.8872/23.12.2004, desi acesta era deja intocmit, comunicarea procesului verbal efectuindu-se abia in data de 28.03.2005.

Considera ca masura de comunicare a procesului verbal emis de catre DGFP ... prin publicare intr-un ziar de larga circulatie este abuziva si nejustificata deoarece in corespondenta purtata cu DGFP ... a solicitat sa fie realizata comunicarea actelor legate de activitatea societatii pe adresa din

De asemenea, procesul verbal nu este intocmit cu respectarea prevederilor OG nr.92/2003 deoarece nu este prevazuta insitutia careia urmeaza a fi adresata contestatia, fapt ce permite exercitarea caii de atac in termen de 3 luni de la comunicare.

Avind in vedere cele precizate considera ca nu rezulta intentia si vinovatia in savirsirea unei infractiuni asa cum au stabilit organele de control, motiv pentru care solicita anularea Raportului de inspectie fiscala.

II. Raportul de inspectie fiscala inregistart sub nr. 8872/23.12.2004 a fost intocmit ca urmare a adresei AFPM nr.6956/25.09.2003 privind efectuarea unui control fiscal in vederea clarificarii neconcordantei existente intre evidentele datoriilor la bugetul de stat conform fisei de evidenta intocmita si evidentele societatii.

Prin adresa nr.7251/03.05.2004 organul de control a solicitat petentei sa se prezinte la sediul ACF ... in data de 06.05.2004 cu documentele financiar contabile in vederea efectarii verificarii fiscale. Deoarece petenta nu a dat curs solicitarii, organul de control s-a deplasat la sediul societatii si a constatat ca societatea nu functioneaza la aceasta adresa. Cu adresa nr.6536/06.10.2004 inregistrata la ACF ... a fost adresata invitatie asociatei unice dna Salavastru Lucia, la adresa de domiciliu a acesteia, invitatie care a fost retrnata. Pentru contactarea dnei s-a cerut sprijinul IPJ care prin adresa nr.63316/02.12.2004 a comunicat adresa de domiciliu a acesteia.

La solicitarea organului fiscal aceasta s-a prezentat la sediul ACF dar verificarea fiscala a nu s-a putut efectua deoarece dna in calitate de administrator nu a

putut prezenta actele financiar contabile ale societatii pe perioada 01.01.2000-31.12.2004, precum si cotoarele documentelor cu regim special ridicate de catre societate.

Faptele mentionate mai sus pot fi de natura celor prevazute de Lregea nr.87/1994, art.12,lit.b), respectiv constituioie infractiune.

Deoarece petnta nu s-a prezentat pentru semnarea Raportului de inspectie fiscala acesta a fost comunicat prin publicare in cotidianul local in data de 28.12.2004, in conformitate cu OG nr.92/2003, art.43.

III. Avand in vedere constatarile organului de control , sustinerile petentei , documentele existente la dosarul cauzei si prevederile legale in vigoare in perioada verificata, invocate de catre contestator si de catre organele de control, organul de solutionare a contestatiei precizeaza ca Raportul de inspectie fiscala inregistrat sub nr. 8872/23.12.2004 a fost comunicat petentei prin publicare in cotidianul din data de 28.12.2004 asa cum prevede art.43 alin.(3) din OG nr.92/2003, republicata :

“(3) In cazul an care se constata lipsa contribuabilului sau a oricarei persoane andreptatite sa primeasca actul administrativ fiscal de la domiciliul fiscal al acestuia sau refuzul de a primi actul administrativ fiscal, comunicarea se face prin publicarea unui anunt antr-un cotidian national de larga circulatie si/sau antr-un cotidian local ori an Monitorul Oficial al Romaniei, Partea a IV-a, an care se mentioneaza ca a fost emis actul pe numele contribuabilului. Actul administrativ fiscal se considera comunicat an a cincea zi de la data publicarii anuntului.”

Data publicarii procesului verbal in ziarul local este 28.12.2004, data comunicarii conform prevederilor citate mai sus este de 5 zile, respectiv 03.01.2005, iar termenul legal de contestare era 03.02.2005.

Contestatia supusa solutionarii in acest dosar a fost inregistrata la DGFP in data de 05.04.2005, adica in afara termenului de 30 zile de la comunicarea actului administrativ fiscal asa cum prevede art.176, alin. 1 din OG nr.92/2003, republicata :

Termenul de depunere a contestatiei

“(1) Contestatia se va depune an termen de 30 de zile de la data comunicarii actului administrativ fiscal, sub sanctiunea decaderii.”

Referitor la afirmatia petentei ca Raporul de inspectie fiscala incheiat la data de 20.12.2004 nu este intocmit cu respectarea prevederilor OG nr.92/2003, republicata, in sensul ca nu este prevazuta institutia careia urmeaza a fi adresata contestatia, fapt ce permite exercitarea caii de atac in termen de 3 luni de la comunicare, organul de solutionare a contestatiei face precizarea ca din analiza dispozitivului raportului de inspectie fiscala rezulta ca intradevar organul de control a omis a preciza denumirea organului fiscal unde urmeaza a fi inregistrata contestatia, drept pentru care se impune efectarea unei analize din care sa rezulte modul de indeplinire a conditiilor procedurale de catre petent si au rezultat urmatoarele :

- raportul de inspectie fiscala a fost publicat in ziarul local in data de 28.12.2004

- termenul de 5 zile se sfirseste in data de 02.01.2005

- in intervalul 03.01.2005-02.04.2005 contribuabilul avea posibilitatea sa depuna contestatia in interiorul termenului de 90 de zile reglementat de art.176, alin.4 din OG nr.92/2003 republicata care prevede :

“(4) Daca actul administrativ fiscal nu contine elementele prevazute la art. 42 alin. (2) lit. i), contestatia poate fi depusa, an termen de 3 luni de la data comunicarii actului administrativ fiscal, organului de solutionare competent.”

-din analiza dosarului contestatiei rezulta ca petentul a depus contestatia in data de 05.04.2005 in afara termenului legal de 90 de zile

DGFPprin Biroul Solutionarea contestatiilor nu va solutiona pe fond contestatia impotriva masurilor stabilite prin Raportul de inspectie fiscal nr..... intrucit nu au fost respectate prevederile imperative ale art.176 alin.(1) si alin. (4) din OG nr. 92/2003, republicata.

Luind in considerare cele mentionate se impune respingerea ca nedepusa in termen a contestatiei formulata de catre impotriva masurilor dispuse prin Raportul de inspectie fiscala nr.....

Pentru considerentele aratate in cuprinsul prezentei decizii si in temeiul art.176, alin (1), art.184 si art 185 din OG nr. 92/2003, republicata, titlul IX, in baza referatului nr.21782/27.04.2005, se

D E C I D E :

- respingerea ca nedepusa in termen a contestatiei formulata de care