

ROMANIA
TRIBUNALUL TIMIS

SENTINTA CIVILA NR. 567
DECIZIA DGFP TIMSI NR. 162/81/2006

Pe rol se află judecarea acțiunii formulată de reclamantul R..M împotriva pârâtelor D.G.F.P. Timiș și A.F.P. Timișoara, având ca obiect anulare acte control.
La apelul nominal facut în ședință publică, se prezintă pentru reclamant avocat...,pârâta DGFP Timiș prin c j.. lipsă fiind pârâta AFP Timișoara.
Procedura completă.

Reprezentantul pârâtei DGFP Timiș solicită respingerea acțiunii ca neîntemeiată și menținerea actelor administrative contestate ca fiind temeinice și legale conf. art. 40 alin. 1 lit.a din Codul fiscal, fără cheltuieli de judecată.

TRIBUNALUL

Deliberând, constată următoarele:

Prin acțiunea înregistrată la această instanță sub numărul de mai sus reclamantul ..., a chemat în judecată pârâtele DGFP Timiș și AFP Timișoara solicitând ca prin hotărârea ce se va pronunța să se dispună anularea Deciziei nr. 162/81/19.04.2006 emisă de DGFP Timiș, anularea Deciziei de impunere nr... emisă de AFP Timișoara, anularea raportului de inspectie fiscală nr.... , ca netemeinice și nelegale și suspendarea executării deciziei de impunere nr.... emisă de AFP Timișoara, până la solutionarea definitivă și irevocabilă a cauzei.

În motivarea acțiunii reclamantul arată că prin decizie de impunere contestată s-a retinut în sarcina sa, săvârșirea contravenției de nedeclarare și neimpozitare a venitului impozabil pe care l-a realizat în anul 2004, venit încadrat de pârâta în categoria „venit net/pierdere din cedarea folosinței bunurilor”, fiind adevărat că în urma convenției semnate cu SC ... la data de 28.01.2004 a obținut un venit, care potrivit legislației nu se impozitează, întrucât prin cedarea folosinței bunurilor nu se înțelege închirierea acestora.

Reclamantul arată că, convenția în baza căreia a realizat venitul ce se pretinde a fi impozabil nu a avut ca obiect închirierea unor imobile, iar acesta nu a avut calitatea de locator, după cum nici activitatea ce a constituit obiectul convenției în baza căreia a încasat sumele de bani nu a avut caracter comercial.

Reclamantul arată că anterior încheierii convenției, în baza unor acte juridice separate, a devenit cesionarul drepturilor locative asupra 4 apartamente din cadrul imobilului situat în Timișoara, str.... și întrucât aceste locații puteau fi exploatate mai bine de către comercianți a acceptat oferta unor societăți interesate și a renunțat la dreptul de a fi chiriaș în aceste spații, contra unor sume de bani, operațiuni pe care legiuitorul le-a inclus printre activitățile care generează venit impozabil.

Se arată că veniturile ce rezultă din activitatea de închiriere sunt acelea pe care legiuitorul le denumeste „venituri din cedarea folosinței bunurilor”, venituri ce trebuie să îndeplinească anumite condiții, respectiv să fie obținute în baza unor convenții al cărui obiect să fie constituit din închirierea unui bun mobil sau imobil, ceea ce nu este cazul în speță iar venitul trebuie să fie realizat de către locator și nu de locatar, deoarece numai locatorul încasează chiria. În speță nici una dintre aceste condiții nu este îndeplinită cu privire la venitul realizat de reclamant în baza convenției încheiată la data de

Reclamantul arată că prin actele de control încheiate se încalcă principiul legalității impunerii și principiul certitudinii impunerii statuat de disp. art. 3 lit. b din Codul fiscal, principii în baza cărora

rezultă netemeinicia și nelegalitatea deciziei de impunere nr.... și că un alt motiv de nelegalitate al actelor contestate îl constituie calculul greșit al impozitului pe venit, deoarece a fost impozitat cu 40% din suma încasată, cu toate că DGFP Timiș a emis și pe seama societății SC ... decizia de impunere nr.... prin care se sancționează societatea pentru „nereținerea și nevirarea impozitului pe veniturile comerciale obținute de persoana fizică R ... , apreciindu-se că, societatea trebuia să retina din suma achitată reclamantului procentul de 10% prin stopaj la sursă.

Împotriva acestei decizii reclamantul arată că a formulat contestație ce a fost respinsă prin Decizia nr. 162/81/19.04.2006 emisă de DGFP Timiș.

În drept se invocă disp. art. 1, 3 lit. b Codul fiscal, art. 188 alin. 2 din OG nr. 92/2003, art. 8 și 15 din Legea nr. 554/2004.

Pârâta DGFP Timiș a formulat întâmpinare solicitând respingerea acțiunii ca neîntemeiată și menținerea ca temeinice și legale a actelor administrative atacate, arătând că își menține punctul de vedere exprimat pe larg în cuprinsul Deciziei nr. 162/81/19.04.2006 și că reclamantul datorează în mod legal suma de ... LEI cu titlu de diferență impozit pe venitul global aferent anului 2004, cu majorări întârziere aferente, impozit aferent veniturilor comerciale obținute din activități independente, realizate și încasate efectiv de către reclamant în sumă totală de ... lei de la SC

Pârâta invocă disp. art. 40 alin. 1 lit. a, art. 41 lit. a, art. 47 alin. 1 și 2, art. 53 alin. 1 lit. d și alin. 2 lit. a din Legea nr. 571/2003 modificată privind Codul fiscal.

Pârâta AFP Timișoara prin întâmpinarea formulată a solicitat respingerea acțiunii ca neîntemeiată și menținerea ca temeinice și legale a actelor administrative atacate, arătând că prin cesionarea de către reclamant a drepturilor locative asupra celor 4 apartamente, reclamantul în fapt a dobândit calitatea de locatar în contractele de închiriere încheiate de societățile comerciale cu proprietarul apartamentelor și comodatara SC C ... iar ulterior în data 28.01.2004 reclamantul a încheiat o convenție cu SC I ... în calitate de succesor în drepturi a fostului proprietar M M și a comodatarei SC C prin care societatea se obligă să achite suma de ... EURO cu titlu de contraprestație pentru acordul de reziliere amiabilă a contractelor de închiriere încheiate, sumă ce a fost încasată de reclamant fără ca societatea să retina la sursă și fără ca aceasta să vireze impozitul de 10% în conformitate cu prevederile legale în vigoare.

Se mai arată că, reclamantul a încasat și suma de ... lei de la SC I ... sumă ce intră în categoria veniturilor obținute în urma desiașurării unor fapte de comerț iar faptul că organele de control fiscal prin decizia de impunere amintită a inclus veniturile realizate de reclamant în categoria veniturilor din închirieri în loc de venituri comerciale, nu poate fi considerată ca o eroare de calcul întrucât la globalizarea veniturilor cota de impozit este aceeași și se aplică la venitul anual global rezultat din însumarea tuturor categoriilor de venit realizate într-un an, ca urmare reclamantul datorează în mod legal suma de ... lei cu titlu de impozit aferent veniturilor comerciale obținute din activități independente realizate și încasate efectiv de acesta.

Se mai arată că, reclamantul nu se poate preleva de faptul că organele de control fiscale ar fi încălcat principiul legalității impunerii și principiul certitudinii impunerii, întrucât regula generală este cea a impozitării tuturor veniturilor obținute din orice sursă în conformitate cu prevederile legale care definesc în mod clar sfera de cuprindere a impozitului pe venit iar impunerea este certă și corectă în condițiile în care reclamantul a încasat efectiv suma arătată, fapt necontestat de către acesta, reclamantul obținând în realitate veniturile respective și nu doar la nivel scriptic.

Prin încheierea de ședință din ..., instanța în baza disp. art. 15 din Legea nr. 554/2004 a contenciosului administrativ a admis ca fiind întemeiată cererea formulată de reclamant și a dispus suspendarea executării deciziei de impunere nr.... până la soluționarea definitivă și irevocabilă a cauzei.

Împotriva aceste încheieri pârâtele DGFP Timiș și AFP Timișoara au formulat recurs, ce a fost soluționat de Curtea de Apel Timișoara prin Decizia civilă nr.... pronunțat în dosar nr. 5005/59/2006, prin care au fost respinse ca nefondate recursurile declarate.

Analizând actele și lucrările dosarului instanța reține următoarele:

În urma întocmirii raportului de inspecție fiscală din data de ..., de către organele fiscale din cadrul A.F.P. Timișoara, s-a emis în sarcina reclamantului Decizia de impunere nr.... prin care acesta a fost obligat la plata sumei de ... lei, reprezentând obligații bugetare către stat, compusă din ... lei diferențe impozit pe venitul global aferent anului 2004 și suma de ... lei majorări de întârziere aferente.

Împotriva acestor măsuri dispuse prin Decizia de impunere nr. ... și Raportului de inspecție fiscală din data de ... , reclamantul în baza dispozițiilor O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală a formulat contestație ce a fost respinsă ca neîntemeiată de către pârâta D.G.F.P. Timiș prin Decizia nr. 162/81/2006.

În fapt s-a reținut că, în baza unor convenții încheiate la data de 15.01.2004 cu SC P SC M SC C și SC T , reclamantul a devenit cesionarul drepturilor locative asupra a 4 apartamente situate în imobilul din Timișoara str....

Ulterior la data de ...2004 reclamantul a încheiat o convenție cu SC I ...în calitate de succesor în drepturi a fostului proprietar MM și a fostei comodatăre a aceluiași imobil SC C SRL prin care societatea se obligă să achite suma de ... EURO cu titlu de contraprestatie pentru acordul de reziliere amiabilă a contractelor de închiriere încheiate, sumă ce a fost încasată de reclamant conform O.P. nr. 28/28.01.2004, fără ca societatea să rețină la sursă și fără ca aceasta să vireze impozitul de 10% în conformitate cu prevederile legale în vigoare, respectiv art. 53 din Legea 571/2003 privind Codul fiscal.

Faptul că, organul de control fiscal prin decizia de impunere nr. 2375/2006 a inclus veniturile realizate de către reclamant în categoria veniturilor din închirieri în loc de categoria veniturilor comerciale, nu poate fi considerată o eroare de calcul atâta vreme cât la globalizarea veniturilor cota de impozite este aceeași și se aplică la venitul anual global rezultat din însumarea tuturor categoriilor de venit realizat într-un an.

Prin cesionarea către reclamant a drepturilor locative asupra celor 4 apartamente, acesta în fapt a dobândit calitatea de locatar în contractele de închiriere încheiate de cele 4 societăți comerciale cu proprietarul apartamentelor și comodatara SC C SRL Timișoara, astfel că reclamantul datorează în mod legal suma în valoare de ... lei reprezentând impozit aferent veniturilor comerciale obținute din activități independente realizate și încasate efectiv, în cuantum de ... lei de la SC I

Suma de ...lei încasată de reclamant de la SC I ... cu titlu de contraprestatie pentru acordul de reziliere amiabilă a contractelor de închiriere încheiate, intră în categoria veniturilor comerciale, fiind venituri obținute ca urmare a desfășurării unor fapte de comerț definite de prev. art. 47 alin. 1 și 2 din Legea nr. 571/2003 modificată privind Codul fiscal.

Conform acestor dispoziții legale se supun impozitului pe veniturile din activități independente persoanele fizice care realizează aceste venituri în mod individual sau asociate pe baza unui contract de asociere încheiat în vederea desfășurării de activități în scopul obținerii de venit, fiind considerate venituri comerciale și veniturile realizate din fapte de comerț de către persoane fizice, altele decât cele realizate din profesii liberale.

În ceea ce privește motivele invocate de contestator în legătură cu faptul că veniturile obținute nu ar fi impozabile, iar organele fiscale ar fi încălcat principiul legalității impunerii, instanța constată că, impunerea reclamantului s-a făcut în baza temeiurilor legate prev. de art. 40 din Legea 571/2003 modificată, care la alin. 1 lit. a stabilește sfera de cuprindere a impozitului pe venit și în conformitate cu care acesta se aplică, în cazul persoanelor fizice rezidente române, cu domiciliul în România, asupra veniturilor obținute din orice sursă de către aceste persoane, atât din România cât și din afara țării.

Împrejurarea că organele de control au inclus veniturile realizate de reclamant în categoria veniturilor din închirieri, în loc de categoria veniturilor comerciale, nu poate fi considerată o eroare de calcul, atâta vreme cât cota de impozit este aceeași și se aplică la venitul global rezultat din însumarea tuturor categoriilor de venit realizate într-un an.

Dispozițiile art. 40 alin. 1 lit. a din Legea 571/2003 modificată, constituie o regulă generală a universalității impozitării tuturor veniturilor obținute din orice sursă, cu excepția veniturilor

neimpozabile expres și limitativ prev. de art. 42 și 48 din Legea 571/2003, astfel că se impozitează toate veniturile obținute din orice sursă.

Instanta nu poate primi nici apărarea reclamantului conform căreia organele fiscale au încălcat principiul certitudinii impunerii deoarece impunerea efectuată este ceriă și corectă dat fiind faptul că reclamantul a încasat suma totală de ... lei cu OP nr.... prin Banca ITALO-ROMENA Agenția Timișoara, aspect necontestat de către acesta.

Pentru considerentele arătate și în baza temeiurilor de drept indicate instanța a respins acțiunea reclamantului ca fiind neîntemeiată și a menținut ca temeinice și legale actele de control contestate.

Pentru aceste motive în numele legii hotaraste :

Respinge acțiunea formulată de reclamantul R împotriva paratelor DGFP Timis si AFPM Timisoara