

D E C I Z I E nr. 162/81/19.04.2006

privind solutionarea contestatiei formulate de
inregistrata la DGFP-.

I. Prin contestația formulată domnul contestă suma de RON, reprezentând diferența impozit pe venit global pe anul 2004 plus accesoriile aferente.

Prin Decizia de impunere nr. 2374/27.01.2006 AFPM a reținut în sarcina petentului săvârșirea contravenției de nedeclarare și neimpozitare a venitului impozabil realizat în anul 2004, venit care se încadrează în categoria "Venit din cedarea folosinței bunurilor". În urma unor convenții pe care petentul le-a încheiat cu terțe persoane, a obținut un venit, dar consideră că acest venit nu se impozitează pentru următoarele considerente:

- convențiile respective care au generat aceste venituri nu pot fi încadrate în categoria veniturilor obținute "*din cedarea folosinței bunurilor*", convențiile încheiate nu au avut ca obiect închirierea de bunuri mobile sau imobile, petentul neavând calitatea de locator.

- activitatea care a constituit obiectul convențiilor în considerarea cărora s-au încasat sume de bani, cu privire la care se pretinde că ar fi impozabile, nu a fost inclusă de legiuitor în cadrul activităților care sunt impozitate.

Astfel, în baza unor convenții anterioare petentul a devenit cesionarul drepturilor locative asupra a 4 apartamente din cadrul imobilului situat în , str. VV. În urma unor oferte ale societăților comerciale interesate de aceste apartamente petentul a renunțat la dreptul de a fi chirias(locatar) în aceste spații contra unor sume de bani.

Convențiile încheiate de către petent nu au avut ca obiect cedarea folosinței bunurilor (închirierea bunurilor) ci renunțarea la calitatea de locator.

Potentul susține că activitatea care a constituit obiectul convențiilor în considerarea cărora s-au încasat sumele de bani cu privire la care se pretinde că ar fi impozabile, nu a fost inclusă de legiuitor în cadrul activităților care sunt impozitate.

Consideră că organele fiscale au ignorat principiul legalității impunerii în a cărei aplicare trebuie să se țină seama de regula potrivit căreia "organele administrative trebuie să ia măsuri de executare a legii, dar nu pot depăși cadrul dispozițiilor pe care le au de executat".

Solicita suspendarea executării actului administrativ fiscal pînă la solutionarea prezentei contestații.

II. Verificarea a fost efectuată în baza adresei nr. 6142/29.09.2004 transmisă la AFPM de către Activitatea de control fiscal din cadrul DGFP ca urmare a controlului efectuat la SC SRL, constatîndu-se că societatea a achitat suma de RON către dl. ca urmare a încheierii unor convenții.

La data de 28.01.2004 petentul încheie cu SC SRL o convenție prin care societatea se obligă să achite suma de RON cu titlu de contraprestație pentru acordul de reziliere amiabilă.

Suma a fost încasată cu OP nr. 28/28.01.2004 fără să se țină seama și să se vireze impozitul de 10% de către societate, conform art.53, lit.d, alin.2 din Legea nr. 571/2003.

În vederea solutionării adresei transmise de către ACF , AFPM a solicitat punctul de vedere al serv. Metodologie și Asistentă Contribuabili din cadrul DGFP . În răspunsul transmis de către serv Metodologie cu adresele nr. 17694 și 8620/04.05.2005 s-a stabilit că plătitorul de venit respectiv SC SRL, avea obligația calculării, reținerii și virării impozitului de 10% din suma brută, reprezentînd plăți anticipate în contul impozitului pe venit. Potentul avea obligația să-și declare veniturile realizate și să plătească impozit pe venitul global pe anul 2004 din această activitate comercială.

Baza legala pentru stabilirea impozitului este Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, art. 53 lit. d. Organul de control in baza art. 90 din Legea nr. 571/2003 a emis Decizia de impunere anuala pe anul 2004 la venitul net de RON avind ca rezultat final diferenta de impozit de plata in suma de RON, pentru care s-au calculat accesorii in suma de RON.

III. Având în vedere constatările organului de control, susținerile petentului, documentele existente la dosarul cauzei și prevederile legale în vigoare în perioada verificată, invocate de către contestator și de către organele de control, biroul investit cu soluționarea contestației reține că dl. în anul 2004 a realizat venituri din activitatea de cesionare de drepturi din contractele de inchiriere reziliate amiabil.

In fapt, prin conventia incheiata la data de 28.01.2004 SC SRL pornind de la premisa ca este succesoarea în drepturi a fostului proprietar al imobilului situat în , str. V.V , nr. 1-persoana fizica - precum si a fostei comodatoare a aceluiași imobil- SC SRL, incheie cu persoana fizica o conventie, prin care aceasta se obliga sa achite suma de euro cu titlu de contraprestatie pentru acordul de reziliere amiabila a domnului , in calitate de cesionar de drepturi aferente contractelor de locatiune incheiate.

Avind in vedere prevederile art. 5 din Conventia incheiata in data de 28.01.2004 SC SRL a achitat petentului, prin OP nr. 28/28.01.2004 suma de RON, echivalentul sumei de euro cu titlu de contraprestatie pentru acordul de reziliere amiabila.

Suma incasata de persoana fizica cu titlu de contraprestatie pentru acordul de reziliere amiabila a unor contracte in cuantum de RON intra in categoria veniturilor comerciale, mai precis venituri obtinute ca urmare a desfasurarii unor fapte de comert definite de art. 47 alin.2 din Legea 571/2003 Privind Codul fiscal:

"(2) Sunt considerate venituri comerciale veniturile din fapte de comert ale contribuabililor, din prestari de servicii, altele decat cele prevazute la alin. (3), precum si din practicarea unei meserii".

Dispozitiile art.47, alin.2 din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, punctul 45 din Normele Metodologice de aplicare a Legii nr. 571/2003 aprobate prin HG nr. 44/2004 precizeaza :

"Sunt considerate venituri comerciale veniturile realizate din fapte de comert de catre persoane fizice sau asocieri fara personalitate juridica, din prestari de servicii, altele decat cele realizate din profesii libere, precum si cele obtinute din practicarea unei meserii.

Principalele activitati care constituie fapte de comert sunt:

- activitati de productie;
- activitati de cumparare efectuate an scopul revanzarii;
- organizarea de spectacole culturale, sportive, distractive si altele asemenea;
- activitati al caror scop este facilitarea ancheierii de tranzactii comerciale printr-un intermediar, cum ar fi: contract de comision, de mandat, de reprezentare, de agent de asigurare si alte asemenea contracte ancheiate an conformitate cu prevederile Codului comercial, indiferent de perioada pentru care a fost ancheiat contractul;

.....
- alte activitati definite in Codul comercial."

Urmare acestui fapt, organul de inspectie fiscala in mod legal a considerat ca venitul obtinut de persoana fizica este un venit impozabil si in baza art. 90 din Legea nr. 571/2003 a emis Decizia de impunere anuala pe anul 2004 cu venitul net in suma de RON avind ca rezultat final diferenta de impozit de plata in suma de RON pentru care s-au calculat accesorii in suma de 11.136 RON.

Faptul ca organul de control prin Decizia de impunere anuala pe anul 2004 a inclus veniturile realizate de catre petent in categoria veniturilor din inchirieri nu poate fi considerata o eroare de calcul avind in vedere ca la globalizarea veniturilor cota de impozit

este aceiasi si se aplica la venitul anual global rezultat din insumarea tuturor veniturilor realizate intr-un an.

Având în vedere cele relatate rezultă ca organul fiscal din cadrul AFPM a stabilit legal prin Decizia de impunere nr. 2374/27.01.2006 obligația fiscală în sumă de RON reprezentând impozit pe venit plus accesoriile aferente, motiv pentru care se va respinge ca neintemeiată contestația.

Cu privire la solicitarea de suspendare a executării Deciziei de impunere nr. 2374/27.01.2006 pînă la soluționarea contestației, organul de soluționare a contestației face precizarea ca acest aspect este reglementat de art.185 din OG nr. 92/2003, republicată, cu modificările și completările ulterioare:

"Organul de soluționare a contestației poate suspenda executarea actului administrativ atacat pînă la soluționarea contestației, la cererea temeinic justificată a contestatorului."

coroborat cu prevederile pct. 11.3 din OMF nr. 519/2005 conform caruia :

"Motivele de acordare a suspendării executării actului administrativ fiscal contestat pot fi : existența unei îndoieli puternice asupra legalității actului atacat, iminenta producerii unei vatamări ireparabile a drepturilor contestatorului, bonitatea contribuabilului, comportamentul fiscal al acestuia etc."

și prevederile pct. 11.5 din OMF nr. 519/2005 conform caruia:

"Contestatorul poate depune orice înscrisuri pe care le considera relevante în susținerea cererii de suspendare a executării actului administrativ fiscal atacat."

Din analiza dosarului contestației s-a concluzionat ca nu s-au depus înscrisuri în susținerea cererii de suspendare a executării respectivei decizii și avînd în vedere faptul ca nu există îndoieli asupra actului atacat, considerîndu-se totodată ca, nici nu s-a produs o vatamare gravă a drepturilor contestatorului urmează a se respinge ca neintemeiată solicitarea de suspendare a executării Deciziei nr. 2374/27.01.2006.

Pentru considerentele arătate în conținutul deciziei și în temeiul Legii nr. 571/2003, coroborate cu art.175, art.176 și art.186 din OG.92/2003, republicată, titlul IX privind soluționarea contestațiilor formulate împotriva măsurilor dispuse prin actele administrative fiscale, în baza referatului nr. 19357/19.04.2006 se

D E C I D E :

- respingerea ca neintemeiată a contestației formulate de dl. împotriva Deciziei de impunere nr. 2374/27.01.2006 întocmită în baza Raportului de inspecție fiscală încheiat la data de 24.01.2006 prin care s-a stabilit ca și obligație de plată suma de RON reprezentînd impozit pe venit pe anul 2004 plus accesoriile aferente.

- respingerea ca neintemeiată a contestației cu privire la solicitarea de suspendare a executării actului administrativ atacat, în speta Decizia de impunere nr.2347/27.01.2006.

Prezenta decizie este definitivă în sistemul cailor administrative de atac și poate fi atacată potrivit prevederilor legale la Tribunalul Timis.