



**MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE**  
**Agencia Națională de**  
**Administrare Fiscală**  
 Direcția Generală a Finanțelor  
 Publice a Județului Iași



Str. Anastasie Panu nr.26, Iasi  
 Tel : +0232 213332  
 Fax : +0232 219899  
 e-mail : admin.isisjudx01.is@mfinante.ro

**DECIZIA NR.250/15.09.2010**

privind soluționarea contestației formulate de

**S.C. "x" S.R.L. IAȘI**

înregistrată la Direcția Generală a Finanțelor Publice a Județului Iași  
 sub nr. ....

Direcția Generală a Finanțelor Publice a Județului Iași, prin Biroul Soluționare Contestații, a fost sesizată de Direcția Regională pentru Accize și Operațiuni Vamale Iași – Serviciul Antifraudă Fiscală și Vamală, prin adresa nr. ...., înregistrată la instituția noastră sub nr. ...., asupra contestației formulate de **S.C. „x” S.R.L.**, cu sediul în Iași, str. ...., înregistrată la Registrul Comerțului Iași sub nr. ...., cod de identificare fiscală R....., administrator .....

Contestația este formulată împotriva Deciziei pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. ...., emisă în baza Procesului verbal de control nr. .... de către Direcția Regională pentru Accize și Operațiuni Vamale Iași – Serviciul Antifraudă Fiscală și Vamală.

Suma contestată este în valoare totală de s lei și reprezintă:

- S lei - taxa pe valoarea adăugată;
- S lei - majorări de întârziere aferente taxei pe valoarea adăugată;

S lei - taxe vamale;

- S - majorări de întârziere aferente taxelor vamale;

-Si - amenzi;

-S lei - confiscări.

Contestația este semnată de administratorul societății în persoana domnului .....și poartă amprenta ștampilei acesteia în original.

Contestația a fost depusă în termenul legal de 30 de zile prevăzut de art. 207 alin. (1) din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, având în vedere faptul că actul administrativ

fiscal atacat a fost comunicat petentei sub semnătura de primire și ștampilare în data de 27.07.2010, iar contestația a fost depusă în data de 24.08.2010, potrivit ștampilei registraturii Direcției Regionale pentru Accize și Operațiuni Vamale Iași, unde a fost înregistrată sub nr. ....

Contestația este însoțită de Referatul nr. ....privind propunerea de soluționare a contestației formulate de **S.C."X S.R.L. IAȘI**, prin care se menționează că „faptele cuprinse în actul de control atacat prezintă suspiciuni din punct de vedere penal” și ca urmare au fost sesizate organele de cercetare penală, respectiv Direcția de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism - Serviciul Teritorial Iași, prin adresa nr. ....

Direcția Generală a Finanțelor Publice a Județului Iași, prin Biroul Soluționare Contestații, constatând că sunt îndeplinite dispozițiile art. 205, art.206, art.207 alin.(1) și art.209 alin.(1) lit. a) din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, este investită să se pronunțe asupra contestației.

I. **S.C. "X" S.R.L. IAȘI** formulează contestație împotriva Deciziei pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. ....și a Procesului verbal de control nr. .... menționând faptul că obiectul contestației îl constituie suma de S lei reprezentând taxe vamale, taxă pe valoarea adăugată, accesorii aferente, amenzi și contravaloare mărfuri confiscate.

Prin contestația formulată petenta solicită suspendarea și refacerea calculelor din actul administrativ fiscal contestat, datorită caracterului de contradictorialitate în care emitentul își expune argumentele sale și constatarea unor stări de confuzie în analiza particularităților și activităților specifice de import ale societății, particularități care au fost ignorate de organele vamale, care au apreciat că diferențele existente între declarațiile vamale la importul produselor cerealiere și cele constatate la vânzarea pe teritoriul României a produselor sunt de natură contravențională și încalcă reglementările în domeniul vamal.

Contestatoarea motivează faptul că organele vamale au invocat în actele de control prevederile Regulamentului (CEE) nr. 2913/1992 al Consiliului din 12 octombrie 1992 de instituire a Codului Vamal Comunitar, regulament ce a fost abrogat prin Regulamentul nr. 450/2008 privind stabilirea unui nou Cod Vamal Comunitar, care a fost publicat în Jurnalul Oficial al Uniunii Europene în data de 04.06.2008.

Petenta contestă poziția abordată și evaluarea corectă a bunurilor importate, de către organele de control vamal și în special modul de determinare a valorii în vamă pentru mărfurile importate, respectiv cuantumul final al drepturilor vamale, aceasta deoarece,

potrivit reglementărilor existente, majoritatea taxelor vamale și taxa pe valoarea adăugată aferentă sunt calculate ad –valorem, iar organele de control nu au menționat normele legale de referință pentru stabilirea valorii în vamă, precum și dacă s-a aplicat un anumit regim vamal mărfurilor importate, valoare care este egală cu prețul plătit sau datorat pentru vânzarea făcută.

Potrivit Regulamentului de implementare al Codului Vamal (CVE) și a Ghidului pentru stabilirea valorii în vamă, publicat de către Comisia Codului Vamal (anul 2005), prețul plătit sau plătitibil, menționează petenta, include toate plățile ce au fost făcute sau vor fi făcute ca o condiție a vânzării bunurilor importate.

Contestatoarea precizează faptul că din actul de control rezultă că întreaga datorie vamală stabilită în sarcina sa are ca suport diferențele cantitative dintre declarațiile vamale de import ale debitorului și cantitățile constatate ca intrări în depozitele beneficiarilor săi, înlăturându-se posibilitatea pe care o avea societatea de a completa cantitățile contractate cu achiziții de pe piața liberă, precum și principiul de calcul ad – valorem.

Petenta apreciază că sunt frecvente situațiile în care, după vămuire, importatorul constată diferențe între marfa prezentată și vămuită și datele din declarația vamală, legislația românească și cea comunitară permite rectificarea sau retragerea unei declarații fără a avea consecințe asupra importatorului întrucât : *„Sumele înscrise în declarațiile prezentate organelor vamale, au un caracter revocabil. Acest lucru se materializează prin dreptul neîngrădit al contribuabilului de a depune declarații rectificative. Prevederile Codului de Procedură Fiscală (Titlul VIII Cap. 12) și Codului Vamal, nu cuprind nici un fel de limitări ale dreptului de corectare a declarațiilor fiscale sau vamale și nici consecințe privind calcularea unor accesorii la obligațiile fiscale sau vamale corectate.*

*Rectificarea nu determină stingerea obligației la data depunerii acesteia, ci modifică obligația de plată, de la data nașterii obligației rectificate. Rectificarea declarației vamale în orice situație se face prin depunerea unei noi declarații vamale, care o înlocuiește pe cea inițială, care se anulează”.*

Contestatoarea precizează faptul că organele de inspecție vamală nu au recomandat și nu au acceptat acest drept legitim al importatorului, confiscând diferențele și aplicând măsurile de coerciție prin majorări și amenzi, pe care le contestă.

Potrivit prevederilor Legii nr. 86/2006 privind Codul Vamal al României – Cap. IV – Vămuirea mărfurilor, prin art. 67, se menționează că la mărfurile de masă (vrac), controlul vamal se face prin observare sau prin sondare în mijloacele de transport, ca urmare, petenta menționează că neexercitându-se această formă de control, organele vamale nu pot demonstra că toate cantitățile facturate în

plus la beneficiar provin din introducerea ilegală pe teritoriul României a respectivelor mărfuri, procedându-se la confiscarea lor.

La paragraful 3 se face mențiunea că, autoritățile vamale consemnează pe declarația vamală modalitățile de control și rezultatul acestuia, însă documentele vamale de la societate nu conțin mențiunile în cauză.

Contestatoarea menționează și faptul că organele de inspecție vamală nu au acceptat situația în care, cantitățile declarate pentru care s-au calculat taxele vamale și taxa pe valoarea adăugată au fost mai mari decât cantitățile fizice existente în mijloacele de transport, cantitățile calculate în plus de organele de inspecție vamală sunt semnificative și da ca exemplu cantitățile de 6.018 kg grâu, 4.350 kg porumb și 391.865 kg floarea soarelui, ca urmare atât datoria vamală cât și accesoriile menționate în actul de control sunt eronate.

Societatea menționează că nu contestă dreptul autorităților vamale de a efectua controale la locul de descărcare a mărfurilor importate, drept prevăzut de art. 68 din Codul Vamal al României, dar acest lucru se face operativ, prin prezența organului vamal la locul de descărcare al mijlocului de transport urmărit și consemnarea rezultatelor într-un proces verbal la fața locului și nu prin determinarea datoriei vamale pe baza facturilor furnizorului, în condițiile în care, pe parcursul transportului în România se puteau completa cantitățile contractate și prin achiziții locale, soluția nu este corectă și în măsura în care facturile conțin taxa pe valoarea adăugată aferentă întregii cantități descărcate.

**II. Organele de control vamal din cadrul Direcției Regionale pentru Accize și Operațiuni Vamale Iași – Serviciul Antifraudă Fiscală și Vamală,** au efectuat controlul ulterior al operațiunilor vamale de punere în liberă circulație derulate în perioada 01.01.2009 – 31.05.2010 de către **S.C. "X S.R.L. IAȘI**. În urma controlului, organele vamale au încheiat Procesul verbal de control nr. ...., în baza căruia au emis Decizia pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. ...., prin care au consemnat faptul că în perioada supusă controlului, **S.C. „X” S.R.L. IAȘI** a depus la Direcția Județeană pentru Accize și Operațiuni Vamale Iași un număr de 683 declarații vamale de punere în liberă circulație pentru diferite cantități de produse cerealiere constând în grâu, porumb, soia, floarea soarelui și rapiță.

Urmarea verificării modului de declarare a mărfurilor străine, a modului în care s-a ținut evidența operativă a mărfurilor, înregistrarea acestora în contabilitate, precum și modalitatea ieșirii din gestiune a mărfurilor importate, organele de control vamal au constatat următoarele:

La data de ....., **S.C. X.L. IAȘI** a depus la Direcția Județeană pentru Accize și Operațiuni Vamale Iași declarația vamală

nr.....prin care a plasat sub regim vamal de punere în liberă circulație o cantitate de 20.200 kg. semințe de floarea soarelui, marfa fiind transportată cu auto nr. .... În aceeași zi, marfa a fost livrată către S.C. Z.A. Vaslui, conform facturii nr. 6726552/14.03.2009, cantitatea vândută fiind de 26.055 kg. Ca urmare, s-a constatat faptul că **S.C. "X" S.R.L. IAȘI** a introdus ilegal în țară, fără a declara și a prezenta autorităților vamale o cantitate de 5.855 kg. semințe de floarea soarelui, încălcând astfel prevederile art. 37-40 din Regulamentul (CEE)nr. 2913/1992 al Consiliului din 12 octombrie 1992 de instituire a Codului Vamal Comunitar.

Organele de control vamal au constatat aceeași situație într-un număr de 90 cazuri în anul 2009 și într-un număr de 18 cazuri în anul 2010, cantitățile introduse ilegal în țară fiind următoarele:

-grâu	68.348 kg
-soia	285.765 kg
-porumb	216.980 kg
-floarea soarelui	458.656 kg
-rapiță	167.495 kg

În urma verificării modului de declarare a valorii în vamă, organele de control vamal au constatat faptul că **S.C. „X” S.R.L. IAȘI** a înregistrat în evidența contabilă cheltuielile cu transportul mărfurilor importate, însă nu a depus la autoritățile vamale, cu ocazia efectuării operațiunilor vamale de vămuire, facturile de transport, ceea ce a condus la micșorarea valorii declarate în vamă.

În raport cu cele constatate, organele de control vamal au stabilit în sarcina societății verificate obligații fiscale suplimentare de plată în sumă totală de S lei, reprezentând taxe vamale, taxa pe valoarea adăugată și accesoriile aferente acestora.

De asemenea, organele de control vamal, pentru faptele de sustragere de la vămuire săvârșite de **S.C.” X” S.R.L. IAȘI**, în perioada 01.02.2010 – 31.05.2010, a aplicat sancțiuni contravenționale în sumă totală de 109.000 lei reprezentând amenzi și suma de S lei reprezentând contravaloare confiscare marfă.

Temeiurile de drept invocate de organele de control pentru stabilirea diferențelor sunt prevederile art. 32, 37-40, 48,59 și 199 din Regulamentul (CEE) nr. 2913/1992 al Consiliului din 12 octombrie 1992 de instituire a Codului Vamal Comunitar.

**III. Având în vedere constatările organelor de control vamal, motivele prezentate de societate, documentele existente la dosarul cauzei, precum și prevederile actelor normative în vigoare, se rețin următoarele:**

**1.Referitor la taxele vamale în sumă de S lei și majorările de întârziere aferente în sumă de S lei, precum și taxa pe valoarea adăugată în sumă de S lei și majorările de întârziere aferente în sumă de S lei, cauza supusă soluționării este dacă Direcția Generală a Finanțelor Publice a Județului Iași, prin**

**Biroul Soluționare Contestații, se poate investi cu soluționarea pe fond a contestației formulate de S.C. „X” S.R.L. IAȘI, în condițiile în care a fost înaintată sesizare penală către Direcția de Investigare a Infrațiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism Iași – Serviciul Teritorial Iași, prin adresa nr. .... în vedrea stabilirii dacă faptele reținute în actele administrative fiscale întrunesc elementele constitutive ale unei infrațiuni.**

**În fapt, la S.C. ”S” S.R.L. IAȘI a fost efectuat un control care a vizat modul de declarare a mărfurilor străine importate, precum și a modului de declarare a valorii în vamă.**

Din verificările efectuate, a rezultat faptul că în perioada controlată, societatea a depus la Direcția Județeană Pentru Accize și Operațiuni Vamale Iași un număr de 683 declarații vamale de liberă circulație pentru diferite cantități de produse cerealiere fără a declara autorităților vamale întregile cantități importate și nici contravaloarea cheltuielilor de transport.

Prin adresa nr. ...., emisă de Direcția Regională pentru Accize și Operațiuni Vamale Iași – Serviciul Antifraudă Fiscală și Vamală, s-a înaintat sesizare penală Direcției de Investigare a Infrațiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism – Serviciul Teritorial Iași, pentru a stabili dacă faptele reținute întrunesc elementele constitutive ale unei infrațiuni.

**În drept, art. 214 alin. (1) lit. a) din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, precizează:**

**„Suspendarea procedurii de soluționare a contestației pe cale administrativă**

**(1) Organul de soluționare competent poate suspenda, prin decizie motivată, soluționarea cauzei atunci când:**

**a) organul care a efectuat activitatea de control a sesizat organele în drept cu privire la existența indiciilor săvârșirii unei infrațiuni a cărei constatare ar avea o înrâurire hotărâtoare asupra soluției ce urmează să fie dată în procedură administrativă.”**

Astfel, între stabilirea obligațiilor vamale constatate în Procesul verbal de control nr. ...., care a stat la baza emiterii Deciziei pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. ...., contestate de **S.C. "X" S.R.L. IAȘI** și stabilirea caracterului infrațional al faptelor săvârșite există o strânsă interdependență de care depinde soluționarea cauzei pe cale administrativă.

Această interdependență constă în faptul că în urma încheierii Deciziei pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. .... de către echipa de control din cadrul Direcției Regionale pentru Accize și

Operațiuni Vamale Iași, aceasta instituție a înaintat sesizare penală către Direcția de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism – Biroul Teritorial Iași, în conformitate cu prevederile art. 108 alin. (1) din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, pentru a se stabili dacă faptele reținute întrunesc elementele constitutive ale unei infracțiuni, respectiv dacă operațiunile desfășurate de **S.C. "X" S.R.L. IAȘI** sunt reale, având în vedere faptul că s-a constatat că aceasta nu a declarat toate cantitățile de produse cerealiere importate și cheltuielile de transport aferente, ceea ce a condus la sustragerea de la plata drepturilor de import.

Ca urmare, se constată faptul că organele administrative nu se pot pronunța pe fondul cauzei înainte de a se finaliza soluționarea laturii penale, ținând cont de principiul de drept „penalul ține în loc civilul”.

Având în vedere cele precizate mai sus, se reține că până la pronunțarea unei soluții definitive pe latura penală, se va suspenda soluționarea contestației pentru suma totală de S lei, reprezentând:

S lei - taxa pe valoarea adăugată;

- S lei - majorări de întârziere aferente taxei pe valoarea adăugată;

- S lei - taxe vamale;

- S lei - majorări de întârziere aferente taxelor vamale, procedura administrativă urmând a fi reluată în conformitate cu prevederile art. 214 alin. (3) din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, care precizează:

**„Procedura administrativă este reluată la încetarea motivului care a determinat suspendarea sau, după caz, la expirarea termenului stabilit de organul de soluționare competent potrivit alin. (2), indiferent dacă motivul care a determinat suspendarea a încetat sau nu.”**

**2. În ceea ce privește amenda contravențională în sumă de S lei și contravaloare confiscare în sumă de SSlei, Direcția Generală a Finanțelor Publice a Județului Iași, prin Biroul Soluționare Contestații, este investită să se pronunțe dacă are competența de a soluționa acest capăt de cerere în conformitate cu prevederile Ordonanței Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, în condițiile în care amenziile contravenționale și confiscările de bunuri se supun dreptului comun.**

**În fapt, S.C. "X" S.R.L. IAȘI a fost sancționată cu amendă contravențională în sumă de Slei și contravaloare mărfuri confiscate în sumă de S lei, potrivit proceselor verbale de constatare**

și sancționare a contravențiilor nr. ... din ....., nr. ....din ..... nr. ....  
din ....., nr. .... din ..... nr. .... din ....., nr. .... din ....., nr. ....din  
....., nr. ....din ....., nr. .... din ....., nr. .... din ....., nr. .... din ., nr.  
.....

**În drept**, Direcția Generală a Finanțelor Publice a Județului Iași, prin Biroul Soluționare Contestații are competență de soluționare potrivit prevederilor art. 209 alin. (1) lit. a) din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, care precizează următoarele:

**“ART. 209 Organul competent**

**(1) Contestațiile formulate împotriva deciziilor de impunere, a actelor administrative fiscale asimilate deciziilor de impunere, deciziilor pentru regularizarea situației emise în conformitate cu legislația în materie vamală, a măsurii de diminuare a pierderii fiscale stabilite prin dispoziție de măsuri, se soluționează de către:**

**a) structura specializată de soluționare a contestațiilor din cadrul direcțiilor generale ale finanțelor publice județene sau a municipiului București, după caz, în a căror rază teritorială își au domiciliul fiscal contestatarii, pentru contestațiile care au ca obiect impozite, taxe, contribuții, datorii vamală, accesorii ale acestora, precum și măsura de diminuare a pierderii fiscale, în cuantum de până la 3 milioane lei;[...]**”, iar la art. 223 din titlul X „Sanțiuni” din același act normativ, se stipulează următoarele:

**“Dispozițiile prezentului titlu se completează cu dispozițiile legale referitoare la regimul juridic al contravențiilor.”**

Conform textelor de lege invocate, se reține faptul că Direcția Generală a Finanțelor Publice a Județului Iași, prin Biroul Soluționare Contestații, nu se poate investi cu soluționarea acestui capăt de cerere, urmând a se aplica prevederile art. 32 alin (2) din Ordonanța Guvernului nr. 2/2001 privind regimul juridic al contravențiilor, cu modificările și completările ulterioare, potrivit căruia:

**„(2) Plângerea împreună cu dosarul cauzei se trimit de îndată judecătoriei în a cărei circumscripție a fost săvârșită contravenția.”**

**3. În ceea ce privește solicitarea contestatoarei de suspendare a executării Deciziei pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. 14344/15169/26.07.2010, cauza supusă soluționării este dacă Direcția Generală a Finanțelor Publice a Județului Iași, prin Biroul Soluționare Contestații, are competența materială de a soluționa acest capăt de cerere.**



**În fapt, S.C. "X" S.R.L. IAȘI**, a formulat cerere de suspendare a executării Deciziei pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. ....

**În drept**, art. 215 din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, precizează:

**"ART. 215 Suspendarea executării actului administrativ fiscal**

**(1) Introducerea contestației pe calea administrativă de atac nu suspendă executarea actului administrativ fiscal.**

**(2) Dispozițiile prezentului articol nu aduc atingere dreptului contribuabilului de a cere suspendarea executării actului administrativ fiscal, în temeiul Legii contenciosului administrativ nr. 554/2004, cu modificările ulterioare. Instanța competentă poate suspenda executarea, dacă se depune o cauțiune de până la 20% din cuantumul sumei contestate, iar în cazul cererilor al căror obiect nu este evaluabil în bani, o cauțiune de până la 2.000 lei."**

Totodată, art. 14 alin (1) și alin (2) din Legea nr. 554/2004 privind contenciosul administrativ, cu modificările și completările ulterioare, prevede că:

**"ART. 14 Suspendarea executării actului**

**(1) În cazuri bine justificate și pentru prevenirea unei pagube iminente, după sesizarea, în condițiile art. 7, a autorității publice care a emis actul sau a autorității ierarhic superioare, persoana vătămată poate să ceară instanței competente să dispună suspendarea executării actului administrativ unilateral până la pronunțarea instanței de fond. În cazul în care persoana vătămată nu introduce acțiunea în anularea actului în termen de 60 de zile, suspendarea încetează de drept și fără nicio formalitate.**

**(2) Instanța soluționează cererea de suspendare, de urgență, cu precădere, cu citarea părților. [...]"**

Având în vedere aceste prevederi legale, cererea **S.C. „X” S.R.L. IAȘI** de suspendare a executării Deciziei pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. ....intră sub incidența prevederii Legii nr. 554/2004 privind contenciosul administrativ,cu modificările și completările ulterioare, motiv pentru care Direcția Generală a Finanțelor Publice a Județului Iași, prin Biroul Soluționare Contestații nu se poate investi cu soluționarea acestui capăt de cerere, competența de soluționare revenind instanțelor judecătorești, potrivit legii.

Pentru considerentele învederate și în temeiul art. 214 și art. 216 din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, coroborate cu prevederile art. 14 din Legea nr. 554/2004

privind contenciosul administrativ, cu modificările și completările ulterioare și în baza Ordinului ministrului finanțelor publice nr. ...., Directorul executiv al Direcției Generale a Finanțelor Publice a Județului Iași,

### DECIDE :

**Art. 1** Suspendarea soluționării contestației formulate de **S.C. "X" S.R.L. IAȘI** împotriva Deciziei pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. ...., emisă în baza Procesului verbal de control nr. ...., pentru suma de S lei reprezentând:

- S lei - taxa pe valoarea adăugată;
- S lei - majorări de întârziere aferente taxei pe valoarea adăugată;
- S lei - taxe vamale;
- S lei - majorări de întârziere aferente taxelor vamale,

procedura administrativă urmând a fi reluată la încetarea cu caracter definitiv a motivului care a determinat suspendarea în condițiile legii, conform celor reținute în prezenta decizie.

**Art. 2** Constatarea necompetenței materiale a Direcției Generale a Finanțelor Publice a Județului Iași pentru soluționarea amenzii contravenționale în sumă de S lei și a sumei de S lei reprezentând contravaloare mărfuri confiscate.

**Art. 3** Constatarea necompetenței materiale a Direcției Generale a Finanțelor Publice a Județului Iași privind rezolvarea cererii de suspendare a executării Deciziei pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. ....

**Art. 4** Serviciul secretariat administrativ va comunica prezenta decizie contestatoarei și Direcției Regionale pentru Accize și Operațiuni Vamale Iași Județului Iași, spre a fi dusă la îndeplinire.

În conformitate cu prevederile art.210 alin. (2) din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, decizia emisă ca urmare a soluționării contestației este definitivă în sistemul căilor administrative de atac.

Împotriva prezentei decizii, contestatoarea poate formula acțiune în contencios administrativ, în termen de 6 luni de la comunicare, la Tribunalul Iași.

