

**MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE**  
**DIRECTIA GENERALA A FINANTELOR PUBLICE JUDETEANA BOTOSANI**

**DECIZIA NR. 04**  
**din 2006**

privind solutionarea contestatiei formulata de **S.C. X S.A.** Botosani, inregistrata la Directia Generala a Finantelor Publice a Judetului Botosani sub nr./ din 2006.

Directia Generala a Finantelor Publice a Judetului Botosani -D.G.F.P.J.- a fost sesizata de Activitatea de Control Fiscal Iasi prin adresa nr. din 2006, inregistrata la D.G.F.P.J. Botosani sub nr./ din 2006, asupra contestatiei formulata de **S.C. X S.A.** impotriva Deciziei de impunere nr. .... din 2005 emisa in baza Raportului de inspectie fiscala nr.... din 2005.

S.C. X S.A. contesta suma totala de .....RON reprezentand:

-..... RON taxa pe valoarea adaugata de plata;

-.....RON dobanzi aferente taxei pe valoarea adaugata;

-..... RON penalitati de intarziere aferente taxei pe valoarea adaugata

Directia Generala a Finantelor Publice a Judetului , constatand ca sunt indeplinite dispozitiile art. 175, 176, 177 alin.(1) si 179 alin.(1) lit.a). din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala , republicata, se investeste cu solutionarea pe fond a contestatiei.

Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei se retin urmatoarele:

**I. S.C. X S.A.** contesta suma de .... RON reprezentand taxa pe valoarea adaugata de plata si accesorii stabilita prin Decizia de impunere nr.... din 2005 emisa de Activitatea controlului fiscal motivand ca art.145 alin.8 lit "a" din Legea nr.571/2003 modificata si completata nu prevede ca la baza unei tranzactii trebuie sa stea, in mod expres, un contract incheiat intre parti, asa cum organul fiscal justifica imputarea sumei de .... RON cu dobanzile si penalitatile de intarziere aferente.

Petenta, mai sustine ca deducerile de taxa pe valoarea adaugata pentru diverse achizitii efectuate de S.C. X S.A. de la S.C. Y S.R.L. au fost facute potrivit prevederilor Legii nr.571/2003 modificata si completata.

**II.** Prin Decizia de impunere nr..... din 2005 emisa in baza raportului de inspectie fiscala nr.... din 2005, organele de inspectie fiscala au constat urmatoarele:

In data de 31.03.2003, in baza facturii nr..... seria .... emisa de S.C. X S.R.L. reprezentand grau util la pretul de .... lei/ kg, S.C. X S.A. deduce TVA in suma de ..... lei .

In data de 15.04.2004 S.C. Y S.R.L. , emite catre S.C. X S.A. factura nr..... in suma totala de .... lei, cu explicatia "diferenta valorica la factura ..... grau rezerva", TVA fiind in suma de .... lei, suma ce este inregistrata in jurnalul de cumparari si dedusa nelegal din T.V.A. de plata convenita bugetului de stat (suma de ..... lei fiind inregistrata in contul 471"

Cheltuieli inregistrate in avans), pe care o storneaza la data de 31.07.2004, iar la 31.12.2004 emite o noua factura , respectiv factura nr..... seria ....., cu explicatia "diferenta valorica la fact..... grau rezerva", pentru suma totala de ..... lei din care T.V.A. .... lei , suma ce este inregistrata in jurnalul de cumparari si dedusa nelegal din T.V.A. de plata convenita bugetului de stat (suma de .... lei fiind inregistrata in contul 471 "Cheltuieli inregistrate in avans").La data de 23.02.2005, aceasta factura este stornata cu factura nr....., iar la data de 31.07.2005, sa fie din nou emisa pentru aceeasi suma factura nr....., cu aceleasi explicatii.

Organele de inspectie fiscala considera ca prin deducerea T.V.A. in suma de ..... lei din suma convenita bugetului de stat s-au incalcat prevederile art.145 din Legea nr.571/2003, o data la 15.04.2004 pana la 31.07.2004, inca o data la 31.12.2004 pana la 23.02.2005 si iar la 31.07.2005 pana la data prezentului raport de inspectie fiscala .

Pentru suma de ..... lei convenita bugetului de stat, organele de inspectie fiscala au calculat dobanzi de intarziere in suma de .... RON si penalitati de intarziere in suma de .... RON.

III.Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei, a motivelor invocate de contestator, precum si a prevederilor legale in vigoare se retin urmatoarele:

**1.Directia Generala a Finantelor Publice Judetene este investita sa se pronunte daca S.C. X S.A. , datoreaza T.V.A. in suma de ..... RON , in conditiile in care, S.C. Y S.R.L. emite catre petenta o factura reprezentand diferenta valorica care ulterior este stornata, emitandu-se alte facturi care la randul lor au fost stornate, fara a exista un contract intre parti care sa contina clauze de consolidare a pretului.**

*In drept,* Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal prevede :

**"art145 alin.(3). Daca bunurile si serviciile achizitionate sunt destinate utilizarii in folosul operatiunilor sale taxabile, orice persoana impozabila inregistrata ca platitor de taxa pe valoarea adugata are dreptul sa deduca:**

**a).taxa pe valoarea adaugata datorata sau achitata, aferenta bunurilor care i-au fost livrate sau care urmeaza sa-i fie livrate, si pentru prestarile de servicii care i-au fost prestate ori urmeaza sa-i fie prestate de o alta persoana impozabila;"**

**art.11-(1) La stabilirea unui impozit sau a unei taxe in intelesul prezentului cod, autoritatile fiscale pot sa nu ia in considerare o tranzactie care nu are un scop economic sau pot reincadra forma unei tranzactii pentru a reflecta continutul economic al tranzactiei."**

iar **art.2 alin.(2)** din Legea nr.469/2002 privind unele masuri pentru intarirea disciplinei contractuale mentioneaza:

**"Contractul trebuie sa cuprinda in mod obligatoriu, in functie de natura sa, clauze contractuale referitoare la: obligatiile ce revin partilor in derularea contractului, conditiile de livrare si de calitate a bunurilor si/sau serviciilor, termenele, modalitatile de plata si de garantare a platii pretului, instrumente de plata si clauzele de consolidare a pretului in conditiile inflatiei si devalorizarii, riscul contractual, precum si modul de solutionare a eventualelor litigii aparute in legatura cu derularea si executarea contractului."**

**In fapt,** in data de 31.03.2003, in baza facturii nr..... seria .... emisa de S.C. Y S.R.L. reprezentand grau util la pretul de .... lei/kg, S.C.X S.A. deduce T.V.A. in suma de .... lei .

In data de 15.04.2004, S.C. Y S.R.L. emite catre S.C. X S.A. factura nr.... cu explicatia "diferenta valorica la factura ..... grau rezerva" pentru suma totala de .... lei din care T.V.A. in suma de ..... lei, suma ce este inregistrata in jurnalul de cumparari si este dedusa din T.V.A. de plata datorata bugetului de stat. Ulterior, la data de 31.07.2004 aceasta suma este stornata, iar la data de 31.12.2004, S.C. Y S.R.L. emite catre S.C. X S.A. o noua factura , respectiv facura nr..... seria ....., pentru suma totala de ..... lei, din care T.V.A. .... lei, suma ce este inregistrata in jurnalul de cumparari si este dedusa din T.V.A. de plata datorata bugetului de stat .

La data de 23.02.2005, aceasta factura este stornata cu factura nr....., iar la data de 31.07.2005 este emisa o noua factura cu nr..... pentru aceleasi sume si care contine aceleasi explicatii.

Nu se retine in solutionarea favorabila a contestatiei motivatia petentei ca art.145 alin.8 lit "a" din Legea nr.571/2003 modificata si completata nu prevede ca la baza unei tranzactii trebuie sa stea, in mod expres, un contract incheiat intre parti, intrucat pentru facturarea acestei diferente de pret era necesar ca cele doua societati sa fi incheiat un contract in care sa se prevada clauze de consolidare a pretului, de renegociere a acestuia la anumite intervale de timp.

***In drept, pct.2.3.*** din Reglementarile contabile simplificate, armonizate cu directivele europene aprobate prin O.M.F. nr.306/2002 prevede ca:"...***orice operatiune economica efectuata se consemneaza intr-un document care sta la baza inregistrarilor in contabilitate, dobandind astfel calitatea de document justificativ.***

***Documentele justificative sunt documentele primare care probeaza legal o operatiune.***

***In fapt,*** prin facturarea si ulterior stornarea, in mai multe randuri, ale acestei diferente de pret si intervalele la care acestea s-au efectuat , se dovedeste ca facturile fiscale in cauza nu au la baza operatiuni reale, deci nu pot fi documente justificative care stau la baza inregistrarilor in contabilitatea cumparatorului.

Se retine si faptul ca S.C. X S.A. si S.C. Y S.R.L. sunt controlate de aceeasi persoana.

Deoarece, contestatoarea nu avea dreptul de deducere a taxei pe valoarea adaugata in suma de .... lei, organele de inspectie fiscala in mod legal au stabilit ca petenta datoreaza bugetului de stat aceasta suma , contestatia referitoare la acest capat de cerere urmand a fi respinsa ca neintemeiata.

***2.Referitor la dobanzile in suma de .... RON si penalitatile de intarziere in suma de ..... RON, D.G.F.P.J. Botosani este investita sa analizeze daca se poate pronunta asupra acestui capat de cerere, in conditiile in care contestatoarea nu aduce nici un argument si nu isi fundamenteaza legal contestatia pentru aceste sume.***

***In fapt,*** prin Decizia de impunere nr. .... din 2005 emisa in baza raportului de inspectie fiscala nr. .... din 2005, organele de inspectie fiscala au calculat in sarcina petentei dobanzi in suma de .... RON si penalitati de intarziere aferente in suma de .... RON aferente taxei pe valoarea adaugata datorata.

***In drept,*** sunt aplicabile dispozitiile Codului de procedura fiscala, republicat, si anume: "***Art. 176. - (1) Contestatia se formuleaza in scris si va cuprinde: ... c) motivele de fapt si de drept***"... pe care se intemeiaza aceasta, si respectiv art.183 alin.(1) cod. proc. fiscala "***...Analiza contestatiei se face in raport de sustinerile partilor, de dispozitiile legale invocate de acestea si de documentele existente la dosarul cauzei. Solutionarea cauzei se face in limitele sesizarii***".

Intrucat prin contestatia depusa petenta nu aduce nici un argument referitor la cuantumul dobanzilor si penalitatilor de intarziere, cota de dobanda si penalitate aplicata, data de la care au fost calculate acestea, precum si faptul ca stabilirea dobanzilor si penalitatilor de intarziere reprezinta masura accesorie in raport cu debitul cu titlu de TVA, contestatia petentei urmeaza a fi respinsa ca nemotivata pentru suma de .... RON, reprezentand dobanzi in suma de .... RON si penalitati de intarziere aferente in suma de .... RON.

Fata de cele retinute mai sus, in temeiul prevederilor art.179 alin.(1) lit.a). 180, 181,185,186 si 199 din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicat, se:

**DECIDE:**

**Art.1.** Respingerea ca neintemeiata a contestatiei formulata de S.C. X S.A. , privind plata la bugetul de stat a sumei de .... RON reprezentand taxa pe valoarea adaugata de plata.

**Art.2.** Respingerea ca nemotivata a contestatiei pentru suma de ..... RON reprezentand dobanzi si penalitati de intarziere aferente T.V.A.

Prezenta decizie poate fi atacata la Tribunalul in termen de 15 zile de la comunicare.

**DIRECTOR EXECUTIV**