

MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE
AGENTIA NATIONALA DE ADMINISTRARE FISCALA
DIRECTIA GENERALA A FINANTELOR PUBLICE A JUDETULUI BOTOSANI

DECIZIA NR. 25
din 2009

privind solutionarea contestatiei formulata de **S.C. L S.R.L. Botosani**, cu sediul in municipiul Botosani, inregistrata la Directia Generala a Finantelor Publice a Judetului Botosani sub nr. I/.../2009

Directia Generala a Finantelor Publice a Judetului Botosani - D.G.F.P.J. - a fost sesizata de Activitatea de Inspectie Fiscala din cadrul Administratiei Finantelor Publice Pentru Contribuabili Mijlocii Botosani prin adresa nr.../2009, inregistrata la D.G.F.P.J. Botosani sub nr. I/.../2009, asupra solutionarii contestatiei formulata de **S.C. L S.R.L. Botosani**, cu sediul in municipiul Botosani, privind suma de ... lei reprezentand taxa pe valoarea adaugata (TVA) respinsa la rambursare in suma de ... lei si majorari de intarziere aferente TVA in suma de ... lei.

Contestatia este indreptata impotriva Deciziei de impunere nr.../2009 privind solutionarea decontului de taxa pe valoare adaugata cu sume negative cu optiune de rambursare, emisa in baza raportului de inspectie fiscala nr. II/.../2009 intocmit de Activitatea de inspectie fiscala din cadrul Administratiei Finantelor Publice Pentru Contribuabili Mijlocii Botosani.

D.G.F.P.J. Botosani constatand ca sunt indeplinite dispozitiile art. 205, 206, 207 alin.(1) si 209 alin.(1) lit.a) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata in data de 31.07.2007, se investeste cu solutionarea contestatiei pentru suma de ... lei.

Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei se retine:

I. S.C. L S.R.L. Botosani solicita anularea deciziei prin care a fost respinsa la rambursare taxa pe valoarea adaugata in suma de ... lei, solicitata prin Decontul de taxa pe valoarea adaugata depus pentru luna noiembrie a anului 2008, si au fost calculate majorari de intarziere aferente TVA in suma de ... lei, din urmatoarele motive:

- contestatoarea considera ca a indeplinit conditiile legale pentru deducerea TVA in suma de ... lei prevazute de art. 146 alin. (1) lit. a) din Codul fiscal, prezentand in timpul controlului factura nr. 6574527/20.12.2007 reprezentand servicii de consultanta management si afaceri prestate de SC A Baia Mare in baza contractului din data de 02.07.2007, factura care cuprinde informatiile prevazute la art. 155 alin. (5) Cod fiscal;

- referitor la costul serviciilor de consultanta aferente facturii nr. 6574527/20.12.2007, petenta sustine ca deductibilitatea este stabilita prin art. 21 alin. (4) lit. m) Cod fiscal, coroborat cu pct. 48 din normele aprobate prin H.G. nr. 44/2004, insa controlul nu a avut ca obiect verificarea impozitului pe profit, astfel incat organele de inspectie fiscala nu au solicitat in mod expres si in forma scrisa dovezi in legatura cu prestarea si implicit justificarea inregistrarii pe costuri a acestui serviciu;

- in sustinerea contestatiei, societatea prezinta ca probe contractul de consultanta incheiat in data de 02.07.2007; adresa de desemnare nr. 6/2007/02.07.2007 si raportul de activitate din 20.12.2007 inregistrat la S.C. L S.R.L. Botosani sub nr.../2007.

II. Prin Decizia de impunere nr.../2009 privind solutionarea decontului de taxa pe valoare adaugata cu sume negative cu optiune de rambursare, emisa in baza raportului de inspectie fiscala nr. II/.../2009, Activitatea de inspectie fiscala din cadrul Administratiei Finantelor Publice Pentru Contribuabili Mijlocii Botosani, a constatat ca in luna decembrie 2007 contestatoarea a dedus nelegal TVA in suma de ... lei aferenta facturii fiscale nr. 6574527/20.12.2007 emisa de SC A Baia Mare reprezentand servicii de consultanta management si afaceri conform contract de consultanta incheiat in data de 02.07.2007, pentru care S.C. L S.R.L. Botosani nu a putut face dovada in ce s-au concretizat serviciile respective. Astfel, au fost incalcate prevederile art. 146 alin.(1) lit. a), ale art. 21 alin. (4) lit. m) din Codul fiscal si ale pct. 48 din normele aprobate prin H.G. nr. 44/2004.

Pentru perioada cat societatea a beneficiat nelegal de suma de ... lei reprezentand TVA rambursata cu control ulterior, organele de inspectie fiscala au calculat majorari de intarziere aferente TVA in suma de ... lei in baza prevederilor art. 119 din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala.

Prin referatul de inaintare a contestatiei, Activitatea de inspectie fiscala din cadrul Administratiei Finantelor Publice Pentru Contribuabili Mijlocii Botosani propune respingerea ca neintemeiata a contestatiei.

III. Din analiza documentatiei existente la dosarul cauzei, a motivelor invocate de contestatoare, precum si a prevederilor legale in vigoare, se retine:

1. Referitor la taxa pe valoarea adaugata respinsa la rambursare in suma de ... lei, D.G.F.P.J. Botosani este investita sa se pronunte daca S.C. L S.R.L. Botosani are drept de deducere si de rambursarea a TVA in suma de ... lei evidentiata in facturi reprezentand prestari servicii de consultanta management si afaceri, in conditiile in care din documentele anexate la dosarul cauzei contestatoarea nu face dovada ca serviciile au fost efectiv prestate si ca au fost destinate utilizarii în folosul operatiunilor sale taxabile.

Perioada supusa inspectiei fiscale: 01.11.2007 - 30.11.2008.

In fapt, pentru luna decembrie 2007, S.C. L S.R.L. Botosani a inregistrat in evidenta contabila si a dedus TVA in suma de ... lei aferenta facturii fiscale nr. 6574527/20.12.2007 emisa de SC A Baia Mare reprezentand servicii de consultanta management si afaceri conform contract de consultanta incheiat in data de 02.07.2007, beneficiind de rambursarea acestei sume cu control fiscal ulterior.

In drept, sunt aplicabile dispozitiile Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal, in vigoare incepand cu data de 01.01.2007, si anume:

- art. 146 alin.(1) lit. a): *”(1) Pentru exercitarea dreptului de deducere a taxei, persoana impozabila trebuie sa îndeplineasca urmatoarele conditii: a) pentru taxa datorata sau achitata, aferenta bunurilor care i-au fost ori urmeaza sa îi fie livrate sau serviciilor care i-au fost ori urmeaza sa îi fie prestate în beneficiul sau, sa detina o factura care sa cuprinda informatiile prevazute la art. 155 alin. (5)”*.

- art. 145 **“Sfera de aplicare a dreptului de deducere”**:

“(1) Dreptul de deducere ia nastere la momentul exigibilitatii taxei.

(2) Orice persoana impozabila are dreptul sa deduca taxa aferenta achizitiilor, daca acestea sunt destinate utilizarii în folosul urmatoarelor operatiuni:

a) operatiuni taxabile;”

[...]

Avand in vedere prevederile legale mai sus mentionate, se retine ca orice persoana impozabila inregistrata ca platitor de taxa pe valoarea adaugata are dreptul sa deduca taxa pe valoarea adaugata aferenta serviciilor care i-au fost ori urmeaza sa îi fie prestate doar in situatia in care serviciile achizitionate sunt destinate utilizarii în folosul operatiunilor sale taxabile.

De asemenea, se retine ca nu poate fi dedusa taxa pe valoarea adaugata aferenta intrarilor pentru operatiuni care nu au legatura cu activitatea economica a persoanei impozabile si ca dreptul de deducere a taxei pe valoarea adaugata aferenta achizitiilor de servicii este conditionat de efectuarea acestora in scopul operatiunilor taxabile ale persoanei impozabile.

Prin urmare, in cazul unor servicii facturate care nu sunt legate de obiectul de activitate al persoanei impozabile sau nu au fost efectuate in scopul operatiunilor sale taxabile, taxa pe valoarea adaugata nu este deductibila.

Potrivit constatarilor din raportului de inspectie fiscala, S.C. L S.R.L. Botosani nu a putut face dovada ca serviciile de consultanta management si afaceri prevazute in factura nr. 6574527/20.12.2007 emisa de SC A Baia Mare au fost executate in beneficiul sau si in ce s-au concretizat serviciile respective.

Din dosarul cauzei, se retine ca societatea a considerat ca pentru exercitarea dreptului de deducere a taxei pe valoarea adaugata este suficienta numai prezentarea facturii nr. 6574527/20.12.2007 emisa in baza contractului

de consultanta incheiat in data de 02.07.2007, insa aceasta motivatie nu poate fi retinuta ca suficienta de organul de solutionare.

Astfel, legiuitorul accentueaza conditia ca taxa pe valoarea adaugata sa fie aferenta prestarilor de servicii care i-au fost efectiv prestate, cu alte cuvinte, in cazul unor servicii facturate dar neexecutate, sau care nu sunt legate de obiectul de activitate al persoanei impozabile, taxa pe valoarea adaugata inregistrata in facturile respective nu este deductibila.

Conform obiectului contractului de consultanta incheiat in data de 02.07.2007, aflat in copie la dosarul cauzei, prestatorul de servicii - SC A Baia Mare - se obliga sa efectueze servicii de consultanta in afaceri si management prevazute la art. 6, 7, 8, si 9 din contract: *persoana desemnata de prestator va avea experienta in contestatii internationale, in probleme de productie, de administratie si financiare asemanatoare cu cele ale contestatoarei.*

Prin adresa nr... din 02.07.2007, prestatorul - SC A Baia Mare desemneaza pentru realizarea contractului de consultanta in afaceri si management pe d-nul A, care este de altfel si administratorul clientului, respectiv a S.C. L S.R.L. Botosani.

Se retine ca societatea nu a prezentat documente care sa ateste faptul ca serviciile in cauza au fost executate, prestate si au fost destinate realizarii de operatiuni taxabile, cu exceptia contractului de consultanta mentionat si a raportului de activitate intocmit de Antonio Romagnolo, care cuprinde la modul general obiectivele in care s-a concretizat activitatea de consultanta in afaceri si management.

Motivatia contestatoarei ca intrucat controlul nu a avut ca obiect verificarea impozitului pe profit, organele de inspectie fiscala nu au solicitat in mod expres si in forma scrisa dovezi in legatura cu prestarea si implicit justificarea inregistrarii pe costuri a acestui serviciu, nu poate fi retinuta datorita urmatoarelor considerente:

Potrivit art. 56 alin. (1) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata: ***“in vederea stabilirii starii de fapt fiscale, contribuabilul are obligatia sa puna la dispozitie organului fiscal registre, evidente, documente de afaceri si orice alte inscrisuri.”*** [...]

La solicitarea organelor de inspectie fiscala (conform art. 56 alin. (2) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata) in justificarea realitatii si necesitatii serviciilor facturate, contestatoarea nu a prezentat documente justificative din care sa reiasa prestarea efectiva a serviciilor in folosul societatii contestatoare, respectiv: situatii de lucrari, procese verbale de receptie, rapoarte de lucru, studii de fezabilitate si de piata, etc.

De asemenea, cu ocazia formularii si depunerii contestatiei petenta putea sa administreze probe noi in solutionarea contestatiei, care nu au fost prezentate in timpul inspectiei fiscale, conform art. 206 alin. (1) lit. d) si art. 213 alin. (4)

din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata in data de 31.07.2007.

In cauza fiind vorba de servicii de consultanta in afaceri si management, petenta putea prezenta pentru justificarea executarii prestarilor de servicii in beneficiul societatii: rapoarte de lucru, studii, analize, planuri de concepere a strategiei de dezvoltare a firmei, de elaborare a strategiei de implementare pe produs, sau orice alte materiale corespunzatoare, insa societatea contestatoare nu a prezentat documente pentru a face dovada prestarii efective a serviciilor in folosul operatiunilor sale taxabile.

Avand in vedere prevederile legale mai sus invocate si documentele anexate la dosarul cauzei, urmeaza a se respinge ca neintemeiata contestatia societatii pentru taxa pe valoarea adaugata in suma de ... lei.

De asemenea, avand in vedere ca urmeaza a fi respinsa ca neintemeiata contestatia societatii pentru taxa pe valoarea adaugata in suma de ... lei si principiul de drept *accessoriul urmeaza principalul*, urmeaza sa fie respinsa contestatia societatii si pentru suma de ... lei reprezentand majorari de intarziere aferente taxei pe valoarea adaugata.

2. Referitor la suma de ... lei, reprezentand majorari de intarziere aferente TVA, D.G.F.P.J. Botosani este investita sa analizeze daca se poate pronunta asupra acestui capat de cerere, in conditiile in care contestatoarea nu aduce nici un argument si nu isi fundamenteaza legal contestatia, pentru aceasta suma contestatia fiind nemotivata.

In fapt, prin Decizia de impunere privind obligatiile suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr.../2009 emisa in baza raportului de inspectie fiscala nr. II/.../2009, organele de inspectie fiscala au constatat ca in perioada 25.01.2008 - 25.01.2009 contestatoarea a beneficiat nelegal de deducerea TVA in suma ... lei, aceasta suma fiind de fapt si de drept cuvenita bugetului de stat.

In consecinta, pentru TVA stabilita suplimentar in suma de ... lei, au fost calculate majorari de intarziere aferente TVA in suma de ... lei.

In drept, sunt aplicabile dispozitiile Codului de procedura fiscala, republicat, si anume: "**Art. 206. - (1) Contestatia se formuleaza in scris si va cuprinde: ... c) motivele de fapt si de drept**"... pe care se intemeiaza aceasta.

De asemenea, potrivit pct. 2.4. din Ordinul A.N.A.F. nr. 519/27.09.2005 (M.OF. 893/06.10.2005): "**Organul de solutionare competent nu se poate substitui contestatorului cu privire la motivele de fapt si de drept pentru care a contestat actul administrativ fiscal respectiv**".

Intrucat prin contestatia depusa petenta nu aduce nici un argument referitor la quantumul majorarilor de intarziere aferente debitului privind TVA contestata; cota de majorare aplicata; data de la care au fost calculate acestea, precum si faptul ca stabilirea majorarilor de intarziere reprezinta masura accesorie in raport cu debitul cu titlu de TVA, pentru neindeplinirea conditiilor

procedurale contestatia petentei urmeaza a fi respinsa ca nemotivata pentru suma de ... lei, reprezentand majorari de intarziere aferente TVA.

Fata de cele retinute mai sus, in temeiul prevederilor art: 209 alin.(1) lit.a); 210; 211; 213 alin.(5); 214 alin.(3); 216; si 70 din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata la 31.07.2007, se:

DECIDE:

Art. 1. Respingerea ca neintemeiata a contestatiei depusa de **S.C. L S.R.L. Botosani**, cu sediul in municipiul Botosani, pentru suma de ... lei reprezentand taxa pe valoarea adaugata (TVA) respinsa la rambursare.

Art. 2. Respingerea ca nemotivata a contestatiei pentru suma de ... lei reprezentand majorari de intarziere aferente TVA.

Prezenta decizie poate fi atacata la Tribunalul Botosani in termen de 30 zile de la comunicare.

DIRECTOR EXECUTIV,