

D E C I Z I A N R. 58

DIN 10.10.2008

Privind : reanalizarea contestatiei formulate de P.F. ..., inregistrata la D.G.F.P. Vrancea sub nr. - urmare adresei Garzii Financiare sectia Vrancea nr. ...si adresei Parchetului de pe linga Tribunalul Vrancea nr ...

Directia Generala a Finantelor Publice Vrancea a fost sesizata prin *adresa Garzii Financiare sectia Vrancea nr.* (din care rezulta ca rezolutia Parchetului de pe linga Tribunalul Vrancea data in dosarul penal a ramas definitiva si irevocabila), precum si prin *adresa Parchetului de pe linga Tribunalul Vrancea nr ...* (prin care se comunica finalizarea cercetarilor in dosarul penal nr) - asupra masurii de scoatere de sub urmarirea penala a numitului ... din comuna.... .

Prin Raportul de inspectie fiscala/2006 si Decizia de impunere /2006 reprezentantii AFP Odobesti stabilesc in sarcina P.F. ...din comuna ... obligatia fiscala in suma de ... lei reprezentind : impozit pe venit = lei ; TVA = lei ; majorari impozit pe venit = ...lei ; majorari TVA = ... lei ; impotriva acestora petenta formuleaza contestatia inregistrata la D.G.F.P. Vrancea sub nr.

Prin Decizia nr. ../2006 s-a suspendat solutionarea contestatiei pina la solutionarea cauzei penale , intrucit :

- AFP Odobesti transmite catre Garda Financiara sectia Vrancea un exemplar din Raportul de inspectie intocmit in data de2006 (cu adresa de inaintare nr. ...);
- cu adresa nr. ../2006 Garda Financiara sectia Vrancea comunica faptele prezentate in raportul de inspectie/2006 - catre Inspectoratul Judetean de Politie Vrancea.

Prin adresa Parchetului de pe linga Tribunalul Vrancea nr. ../2008 se comunica catre DGFP Vrancea faptul ca "in cauza penala nr ../P/2006 , in care a fost cercetat numitul ... din comuna *s-a dispus scoaterea de sub urmarirea penala ...*".

Prin adresa Garzii Financiare sectia Vrancea nr ../2008 se comunica faptul ca "*Garda Financiara sectia Vrancea nu a atacat rezolutia Parchetului de pe linga Tribunalul Vrancea data in dosarul penal ../P/2006*".

Procedura fiind indeplinita se va trece la analiza pe fond a contestatiei:

I. Prin contestatia formulata , petenta invoca urmatoarele argumente :

- " inspectorii din cadrul AFP Odobesti au facut confuzie intre AF ... , ca persoana juridica si ca si persoana fizica ; amestecind si nefacind distinctie intre cele doua entitati juridice distincte" ;

- ca persoana fizica a obtinut o autorizatie de producator individual nr. ../2005 , de la DGFP Vrancea, prin care ii era permisa productia si comercializarea catre antrepozite fiscale a unei cantitati de ... litri vinuri linistite ; in baza acestei autorizatii , in cursul anului 2005 si 2006 a vindut cantitatea respectiva de vinuri ; "astfel s-a ajuns la situatia de a se confunda activitatea sa ca si persoana fizica cu cea a persoanei juridice" ;

- "din toate documentele verificate nu reiese ca PF ... ar fi avut activitate ; pe borderourile de achizitie este trecut ... ca si producator individual" ;

- "din nici un document nu reiese imprejurarea ca PF ... ar fi comercializat vin ; inspectorii nu au tinut seama de aceste imprejurari, desi le-a fost adusa la cunostinta aceasta situatie " ;

- in aceste conditii a fost calculat impozitul pe care l-ar fi datorat PF, deci persoana juridica si nu persoana fizica ; de fapt, "PF ... nu se face vinovata de nimic , iar in sarcina ei nu pot fi retinut aceste sume ; neefectuind aceste tranzactii nu s-au nascut nici obligatii catre stat " ;

- "ca persoana fizica autorizata , au existat perioade, intervale de timp in care nu s-a desfasurat activitate ; o astfel de situatie a fost in anul 2005 cind nu s-a lucrat, imprejurare retinuta de catre inspectori din cadrul DGFP Vrancea - Activitatea de Control Fiscal ... prin procesul - verbal din data de 14.04.2005 , in care se arata ca la data controlului antrepozitului fiscal nu a desfasurat activitate" ;

- nu s-au luat in considerare "cheltuielile pe care le-a facut cu productia (cheltuieli cu achizitie, transport, productie, etc)" ; "astfel s-a ajuns ca sumele datorate cu titlu de impozite, dobinzi, penalitati si TVA sa ajunga la suma de ... lei ; pentru a produce si comercializa asemenea cantitate de vin este evident ca trebuia sa se ia in calcul anumite cheltuieli" ;

- "aspectele evidentiata in raportul de inspectie fiscala nu sunt conforme cu realitatea" ;
" PF ... nu a comercializat vinuri, ci ... ca si producator individual " ;

- anexeaza "copia autorizatiei de producator nr /2005" si "procesul verbal din data de...2005".

II. Prin Raportul de inspectie fiscala/2006 si decizia de impunere/2006 se stabilesc in sarcina petentei obligatii fiscale in suma de ... lei reprezentind : impozit pe venit = ... lei ; TVA = ... lei ; majorari impozit pe venit = lei ; majorari TVA = ... lei .

Prin referatul nr ../2008 se propune "respingerea contestatiei ca fiind nemotivata legal si netemeinica" .

III. Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei si avind in vedere argumentele petentei au rezultat urmatoarele aspecte :

PFfigureaza in evidentele fiscale ca persoana fizica autorizata cu autorizatia nr ... , CUI :, avind ca obiect de activitate principal "cultivarea fructelor, nucilor, a plantelor pentru bauturi si mirodenii", cod CAEN 0113, iar ca activitati secundare "fabricarea vinurilor" cod CAEN 1593 si "comert cu amanuntul al bauturilor" , cod CAEN 5225, conform autorizatiei de functionare.

Cauza supusa solutionarii o reprezinta faptul daca petenta datoreaza bugetului de stat obligatii fiscale in suma de ... lei reprezentind : impozit pe venit = ... lei ; TVA =lei ; majorari impozit pe venit = lei ; majorari TVA = lei,

In fapt, in Raportul de inspectie fiscala/2006 se consemneaza ca verificarea s-a efectuat urmare adresei Garzii Financiare sectia Vrancea nr. /2006, prin care se solicita efectuarea unor verificari si stabilirea obligatiilor fiscale catre bugetul de stat de catre PF, care a realizat venituri din activitatea de comercializare a vinului.

Referitor la impozit pe venit meserii

Pentru **anul 2003** a fost depusa la sediul AF Odobesti declaratia anuala de venit cu nr de inregistrare, cu urmatoarele valori din activitati comerciale : venit brut = 0 lei ; cheltuieli deductibile = 0 lei. Analizind dosarul fiscal si registrul de evidenta documente persoane fizice se constata faptul ca PF nu a solicitata adeverinta si nu a inregistrat documente cu regim special. Fata de veniturile declarate de catre contribuabil, in urma verificarii nu au rezultat diferente de plata in contul impozit pe venit meserii.

Pentru **anul 2004** a fost depusa la sediul AF Odobesti declaratia anuala de venit cu nr de inregistrare, cu urmatoarele valori din activitati independente : venit brut = 0 lei ; cheltuieli deductibile = 0 lei .Fata de cele aratate mai sus si in urma verificarii documentelor de evidenta puse la dispozitie de catre organele de control din cadrul Garzii Financiare pentru anul 2004, au rezultat urmatoarele : venit brut = ... lei ; cheltuieli deductibile ... lei ; venit

net = ... lei ; *impozit aferent* =lei. Pentru impozitul aferent au fost calculate *dobinzi in suma de lei* , *penalitati in suma de ... lei si majorari in suma de ... lei* (modul de calcul fiind redat in anexa 9 la raportul de inspectie).

In anul 2004 PFa achizitionat prin borderouri de achizitie cantitatea de ... kg struguri albi si kg struguri rosii (anexele 1 - 4 la raportul de inspectie) din care a reiesit , conform rapoartelor de fabricatie nr 1/20.09 - 10.11.2004 si nr 2/10.11 - 30.11.2004 ,litri vin alb si litri vin rosu. Raportind pretul total al strugurilor albi si rosii la litrii de vin obtinuti rezulta un pret de lei / litrul de vin alb si lei /litrul de vin rosu (conform anexei nr 4) .

Pentru **anul 2005** , conform documentelor de evidenta puse la dispozitie de catre organele de control ale Garzii Financiare au rezultat urmatoarele : venit brut =lei ; cheltuieli deductibile = lei ; venit net = lei ; *impozit aferent* = lei. Pentru impozitul aferent au fost calculate majorari in suma de lei . Stocul scriptic la 31.12.2005 conform anexei 6 este in suma delei.

In urma verificarii documentelor de evidenta puse la dispozitie de organele de control din cadrul Garzii Financiare pentru perioada 01.01 - 28.02.2006 se constata urmatoarele : venit brut =lei ; cheltuieli deductibile = lei ; venit net = lei ; impozit 2006 = lei.

Referitor la TVA

Potrivit art 152 din Legea 571/2003 PF ... depaseste cifra de afaceri de 200.000 lei la data de 31.10.2005 (respectiv ... lei), devenind platitor de TVA incepind cu data de 01.12.2005 prin depasirea cifrei de afaceri.

Conform anexei 5 la raportul de inspectie , TVA colectata aferenta vinzarilor pentru perioada 01.12.2005 - 28.02.2006 este calculat astfel : decembrie 2005 = lei ; ianuarie 2006 = 0 ; februarie 2006 = lei .

Pentru TVA de mai sus mentionata au fost calculate majorari in suma de lei (anexa nr 5 la raportul de inspectie).

Fata de cele aratate mai sus, in raportul de inspectie se concluzioneaza faptul ca PF *nu a inregistrat si nu a declarat veniturile impozabile realizate* - fapta ce constituie infractiune conform art 9 alin 1 lit b din Legea 241/2005 pentru prevenirea si combaterea evaziunii fiscale : "omisiunea, in tot sau in parte a evidentierii, in acte contabile ori in alte documente legale a operatiunilor comerciale efectuate sau a veniturilor realizate".

Recapitulind, urmare verificarii efectuate s-au stabilit obligatii fiscale in suma totala de lei, din care : impozit pe venit = ... lei ; TVA = lei ; majorari impozit pe venit = lei ; majorari TVA = ... lei .

Prin **adresa Parchetului de pe langa Tribunalul Vrancea nr** se comunica catre DGFP Vrancea faptul ca "in cauza penala nr .../2006 , in care a fost cercetat numitul ... s-a dispus scoaterea de sub urmarire penala pentru faptele prevazute de art 215 alin 1, 2, 3,4 Cod penal cu art 41 alin 2 Cod penal...".

(Art. enumerate in adresa de mai sus din Codul penal, au urmatorul continut :

ART. 215 , Înșelăciunea

Inducerea în eroare a unei persoane, prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase sau ca mincinoasă a unei fapte adevărate, în scopul de a obține pentru sine sau pentru altul un folos material injust și dacă s-a pricinuit o pagubă, se pedepsește cu închisoare de la 6 luni la 12 ani.

Înșelăciunea săvârșită prin folosire de nume sau calități mincinoase ori de alte mijloace frauduloase se pedepsește cu închisoare de la 3 la 15 ani. Dacă mijlocul fraudulos constituie prin el însuși o infracțiune, se aplică regulile privind concursul de infracțiuni.

Inducerea sau menținerea în eroare a unei persoane cu prilejul încheierii sau executării unui contract, săvârșită în așa fel încât, fără această eroare, cel înșelat nu ar fi încheiat sau executat contractul în condițiile stipulate, se sancționează cu pedeapsa prevăzută în alineatele precedente, după distincțiile acolo arătate.

Emiterea unui cec asupra unei instituții de credit sau unei persoane, știind că pentru valorificarea lui nu există provizia sau acoperirea necesară, precum și fapta de a retrage, după emitere, provizia, în totul sau în parte, ori de a interzice trasului de a plăti înainte de expirarea termenului de prezentare, în scopul arătat în alin. 1, dacă s-a pricinuit o pagubă posesorului cecului, se sancționează cu pedeapsa prevăzută în alin. 2.

ART. 41 Unitatea infracțiunii continuate și a celei complexe
; ... ; *Infracțiunea este continuată* când o persoană săvârșește la diferite intervale de timp, dar în realizarea aceleiași rezoluții, acțiuni sau inacțiuni care prezintă, fiecare în parte, conținutul aceleiași infracțiuni.)

In drept, se aplica urmatorul cadru legal :

Legea nr. 571 / 22 decembrie 2003 privind Codul fiscal

ART. 49, Reguli generale de stabilire a venitului net din activități independente determinat pe baza contabilității în partidă simplă

(1) *Venitul net din activități independente* se determină ca diferență între venitul brut și cheltuielile aferente realizării venitului, deductibile, pe baza datelor din contabilitatea în partidă simplă, cu excepția prevederilor art. 50 și 51.

ART. 89 , Declarația de venit global și declarații speciale

(1) Contribuabilii prevăzuți la art. 40 alin. (1) lit. a) și cei care îndeplinesc condițiile de la art. 40 alin. (2), cu excepția contribuabililor prevăzuți la alin. (4) din prezentul articol, au obligația de a depune o declarație de venit global la organul fiscal competent, pentru fiecare an fiscal. Declarația de venit global se depune o dată cu declarațiile speciale pentru anul fiscal, până la data de 15 mai inclusiv a anului următor celui de realizare a venitului.

ART. 153 , *Înregistrarea plătitorilor de taxă pe valoarea adăugată*

(1) *Orice persoană impozabilă trebuie să declare începerea, schimbarea și încetarea activității sale ca persoană impozabilă.* Condițiile în care persoanele impozabile se înregistrează ca plătitor de taxă pe valoarea adăugată sunt prevăzute de legislația privind înregistrarea fiscală a plătitorilor de impozite și taxe.

OG nr. 92 / 24 decembrie 2003 *** Republicată, privind Codul de procedură fiscală (publicata in Monitorul Oficial nr . 863 / 26 septembrie 2005)

ART. 78, Reguli pentru conducerea evidenței contabile și fiscale

(4) *Contribuabilii sunt obligați să evidențieze veniturile realizate și cheltuielile efectuate din activitățile desfășurate, prin întocmirea registrelor sau a oricăror alte documente prevăzute de lege.*

ART. 79 , Obligația de a depune declarații fiscale

(1) *Declarația fiscală se depune de către persoanele obligate potrivit Codului fiscal, la termenele stabilite de acesta.*

ART. 80, Forma și conținutul declarației fiscale

(3) *Contribuabilul are obligația de a completa declarațiile fiscale înscriind corect, complet și cu bună-credință informațiile prevăzute de formular, corespunzătoare situației sale fiscale. Declarația fiscală se semnează de către contribuabil sau de către împuternicit.*

In speta, se retine ca obligatiile fiscale stabilite prin raportul de inspectie fiscala/2006 si decizia de impunere/2006 ramin valabile , chiar in conditiile scoterii de sub urmarire penala a numitului

Astfel, analizind continutul **adresei Parchetului de pe langa Tribunalul Vrancea nr ...2008** in raport cu articolele de lege invocate in continutul acesteia si cu adresa Garzii Financiare sectia Vrancea nr 300570/07.04.2006 (prin care se solicita masuri legale de incepere a cercetarilor in vederea constatarii existentei sau inexistentei elementelor constitutive ale unor infractiuni) rezulta urmatoarele concluzii :

*** au fost comise urmatoarele fapte de catre numitul ... din comuna ... :** "in perioada 2004 - 2006 ... a comercializat cantitatea de ... litri vin in valoare totala de ... lei la o serie de clienti ...; , *desi a desfasurat aceasta activitatea ca antrepozit fiscal si persoana fizica autorizata pentru care a obtinut avizele legale de la organele de mediu, sanitar-veterinare, DADR Vrancea- nu s-a inregistrat cu veniturile realizate conform prevederilor Codului fiscal , nu a calculat si nu a declarat la organele fiscale obligatiile legale*" ;

*** faptele de mai sus nu constituie infractiuni prevazute de Codul penal la art 215 alin 1,2,3,4 (referitoare la "inselaciune") si art 41 alin 2 (referitor la "infractiunea continuata").**

Rezulta ca faptele enumerate mai sus si implicit urmarile lor (diminuarea nejustificata a obligatiilor fiscale) - nu sint negate sau anulate prin scoaterea de sub urmarire penala a numitului

In **adresa nr .../2006** aflata la dosarul cauzei, prin care Garda Financiara sectia Vrancea solicita DGFP Vrancea - Activitatea de Control Fiscal calcularea impozitelor si taxelor datorate la bugetul de stat (urmare careia se intocmeste raportul de inspectie/26.05.2006 care este contestat) - se specifica :

- conform nota de constatare .../2006 (aflata la dosarul cauzei) rezulta ca "PF... din Jaristea a comercializat in perioada 2004 - 2006 cantitatea de ... litri vin in valoare totala de 669.678,68 lei ; cantitatea de vin comercializata de ..., sus mentionata, provine din prelucrarea strugurilor achizitionati de la diverse persoane fizice de catre PF ... care a desfasurat aceste acte de comert (de cumparare in vederea procesarii si comercializarii) in calitate de persoana fizica autorizata si de antrepozit fiscal autorizat ; ... , in calitate de gospodarie individuala , nu avea posibilitati legale de a desfasura acte si fapte de comert neautorizate de lege" ;

- " documentele de insotire si transport (aviz de insotire a produselor vitivinicole si certificatele de atestare a calitatii produselor) au fost eliberate pentru persoana fizica autorizata ... (si nu pentru gospodaria individuala) de catre organele in drept DADR si laboratoarele de specialitate, cu mentiunea ca in cazul vinurilor din gospodaria individuala exista un alt parcurs si procedeu de comercializare a productiei care depaseste necesarul gospodariei, procedeu neaccesat de dl. ..." ;

- "pe o parte importanta din avizele de insotire eliberate de ... s-a aplicat stampila persoanei fizice autorizate si a antrepozitului fiscal" ;'

- "declaratia de productie si de stocuri este facuta in numele PF autorizate pe baza de struguri din achizitii si nu pe baza recoltei din gospodaria proprie (care de fapt si-a schimbat dreptul de proprietate de la gospodarie individuala la depozitul fiscal prin actul de vnzare - cumparare cuprins in <borderoul de achizitii de la gospodaria individuala> si semnatura de achitare a contravalorii bunurilor vindute catre antrepozitul fiscal)" ;

- "in fata organelor (sanitare , mediu, DADR) care au vizitat amplasamentul antrepozitului fiscal" nu s-a facut "nici o referire la situatia sau volumul de activitatea al gospodariei individuale ..." ; "din toate actele de avizare si control incheiate de aceste organe reiese ca volumul de activitate prezentat in fata acestora a fost ca fiind al antrepozitului fiscal" ;

- "fata de aceste aspecte si fata de celelalte constatari cuprinse in nota de constatare, consideram ca PF ... nu a declarat impozitul si sumele datorate la bugetul de stat pentru volumul de activitate desfasurat si nu a intocmit pentru livrarile efectuate facturi fiscale, contrar prevederilor Legii 571/2003".

In urma verificarii documentelor puse la dispozitie de catre Garda Financiara sectia Vrancea, reprezentantii AF Odobesti intocmesc **Raportul de inspectie fiscala/2006** si **Decizia de impunere/ 2006** .

La raportul de inspectie se anexeaza urmatoarele situatii:

- "situatia achizitiilor de struguri" (continind urmatoarele coloane : <document nr , data> in care sunt enumerate borderourile de achizitii din perioada 20.09.2004 - 05.11.2004; <denumire persoana> ; <cantitate> ; <pret> ; <total>) ; rezultatul centralizat al acestei situatii este redat in ultima fila , astfel : total struguri achizitionati = .. kg (din care struguri rosii = ... kg si struguri albi = ... lei), in valoare de lei ; conform raport de fabricatie nr 1/20.09.2004 - 10.11.2004 rezulta ... litri must rosu si litri must alb ; conform raport de fabricatie nr 2/10.11.2004 - 30.11.2004 rezulta : ... litri vin rosu si litri vin alb ; pretul/litrul de vin rosu = ... lei ; pretul / litrul de vin alb = lei) ;

- situatie "vinzari vin" (continind urmatoarele coloane : <document , nr, data> ; <vin alb, rosu> ; <pret> ; <total >) ; din aceasta situatie rezulta ca in anul 2004 s-au vindut ...litri vin alb, in valoare de ... ROL (... RON) ; in anul 2005 s-au vindut ... litri vin alb si ... litri vin rosu, in valoare de ... ROL (... RON) ; in anul 2006 s-au vindut litri vin alb in valoare de ... RON ; in aceasta situatie se face mentiunea ca la data de 31.10.2005 cifra de afaceri este de RON , "astfel se depaseste cifra de afaceri de ... RON si contribuabilul devine platitor de TVA prin depasirea plafonului incepind cu 01.12.2005" ;

- adresa Directiei pentru Agricultura si Dezvoltare Rurala Vrancea nr ../2006 catre Garda Financiara sectia Vrancea , in care se precizeaza : "pentru PF ... au fost vizate un numar de 41 documente pentru insotirea transporturilor de produse vitivinicole vrac in cantitate de ... hl , in perioada 13.12.2004 - 20.05.2005 ; nu s-au vizat documente de insotire pentru in calitate de gospodarie individuala ".

In baza acestor documente s-au stabilit obligatiile fiscale datorate de PF ... (impozit pe venit meserii =lei ; TVA = ... lei cu accesorii aferente) .

In **referatul cu propuneri de solutionare a contestatiei nr. ../2008**, intocmit de reprezentantii DGFP Vrancea - Activitatea de Inspectie Fiscala se precizeaza :

- "in toamna anului 2004 PF achizitioneaza struguri pentru vin albi si rosii de la terte persoane pe baza de borderouri de achizitie" ;

- "conform centralizatorului de borderouri rezulta o cantitate totala de kg struguri (in realitate in urma verificarilor efectuate cantitatea efectiva a fost de ... kg; diferenta de ... kg provine din rotunjiri)" ;

- "pe centralizator este evidentiata o semnatura indescifrabila si stampila apartinind PF ... cu toate datele de identificare, iar la ultima pozitie din centralizator apare numele care a livrat si el cantitatea de ... kg struguri ; din aceste date rezulta clar ca achizitia strugurilor s-a efectuat de catre PF, inclusiv producatorul individual a livrat strugurii PF autorizate ";

- "conform raportului de fabricatie nr 1 pentru perioada 20.09 - 10.11.2004 rezulta ca s-au procesat ... kg struguri din care au rezultat ... litri must, iar conform raportului de fabricatie nr 2 pentru perioada 10.11 - 30.11.2004, din cantitatea totala de must de ... litri au rezultat ... litri vin linistit ; ambele rapoarte de fabricatie poarta o semnatura indescifrabila si stampila apartinind

PF ... cu toate datele de identificare, deci procesarea a fost efectuată pentru PF autorizată și nu pentru producătorul individual ; "

- "conform adresei /2006 emisă de Direcția pentru Agricultură și Dezvoltare Rurală Vrancea , pentru PF ... au fost vizate un număr de 41 documente pentru însoțirea transporturilor de produse viticole - vinicole vrac pentru perioada 31.12.2004 - 20.05.2005 ; conform aceleiași adrese nu s-au vizat documente de însoțire pentru producătorul individual ; "

- "referitor la cheltuielile deductibile care au fost luate în calcul pentru stabilirea impozitului pe venit , organul fiscal a luat în calcul numai acele cheltuieli pentru care s-au prezentat documente legale ."

Argumentele și documentele prezentate de petenta nu sunt relevante, după cum urmează :

1). Afirmatiile care se concentrează pe ideea că persoana fizică a fost confundată cu persoana juridică ("din nici un document nu reiese împrejurarea că PF .. ar fi comercializat vin" ; " PF nu a comercializat vinuri, ci ca și producător individual ") sunt contrazise de următoarele documente :

* centralizatorul borderourilor de achiziție(aflat la dosarul cauzei), care poartă stampila aparținând PF cu toate datele de identificare ; la ultima poziție din centralizator apare numele ca persoana fizică care a livrat și el cantitatea de ... kg struguri;

* ambele rapoarte de fabricație (aflate la dosarul cauzei) poartă stampila aparținând PF cu toate datele de identificare, fapt care atestă că procesarea a fost efectuată pentru PF autorizată și nu pentru producătorul individual ;

* adresa nr. .../2006 emisă de Direcția pentru Agricultură și Dezvoltare Rurală Vrancea (aflată la dosarul cauzei), confirmă faptul că pentru PF .. au fost vizate documente pentru însoțirea transporturilor de produse viticole vrac pentru perioada 31.12.2004 - 20.05.2005 și nu pentru producătorul individual ...

2). Referitor la afirmația că nu s-au luat în considerare la stabilirea obligațiilor fiscale "cheltuielile pe care le-a făcut cu producția (cheltuieli cu achiziție, transport, producție, etc " - specificăm faptul nici în susținerea contestației petenta nu depune documente care ateste cuantumul acestor cheltuieli.

Având în vedere aspectele prezentate mai sus , în temeiul actelor normative precizate în decizie , precum și art. 217(1) din OG 92/2003 R privind Codul de procedură fiscală ,se

DECIDE :

Respingerea contestației ca fiind neîntemeiată pentru suma de lei reprezentând : impozit pe venit = ... lei ;TVA = ...lei ; majorări impozit pe venit = lei ; majorări TVA = ... lei, stabilite de reprezentanții AFP Odobesti prin Raportul de inspecție fiscală/2006 și Decizia de impunere /2006.

Prezenta decizie poate fi atacată de către contestatar sau de către persoanele introduse în procedura de soluționare a contestației potrivit art 212, la instanța judecătorească de contencios administrativ competentă, în termen de 6 luni de la primirea prezentei, conform art 11(1) din Legea nr 554/2004 .