

ROMÂNIA []
TRIBUNALUL X
-secția comercială și de contencios administrativ și fiscal-

DosarNr.X/X X/2009

SENTINȚA CIVILĂ NR.
XȘedința publică din data de
17.02.2010

PREȘEDINTE : X GREFIER : X

S-a luat în examinare acțiunea în contencios administrativ formulată de reclamanta SC X SRL X, împotriva pârâților: I. Direcția Generală a Finanțelor Publice X- Serviciul Soluționare Contestații și II. Direcția Generală a Finanțelor Publice X- Activitatea de Inspecție Fiscală Serviciul de Inspecție Fiscală, având ca obiect anulare act administrativ.

La apelul nominal făcut în ședința publică, instanța constată lipsa părților.

Procedura legal îndeplinită, fără citarea părților.

S-a făcut referatul cauzei, de către grefierul de ședință, după care se constată că mersul dezbaterilor și concluziile părților au fost consemnate în încheierea de ședință din data de 10.02.2010, încheiere ce face parte integrantă din prezenta sentință.

T R I B U N A L U L ,

Deliberând asupra acțiunii în contencios administrativ, constată următoarele: Prin acțiunea înregistrată pe rolul acestei instanțe, sub nr.X/X/2009, reclamanta SC X SRL X împotriva pârâților: I. Direcția Generală a Finanțelor Publice X- Serviciul Soluționare Contestații și II. Direcția Generală a Finanțelor Publice X- Activitatea de Inspecție Fiscală Serviciul de Inspecție Fiscală, solicitând ca, prin hotărârea ce se va pronunța să se dispună:

1. Anularea în tot a Deciziei nr. X/07.05.2009, emisa de Serviciul de Soluționare Contestații din cadrul Direcției Generale a Finanțelor Publice X, ca fiind netemeinică și nelegală;

2. Admiterea Contestației nr. X/01.04.2009 formulată împotriva Deciziei de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare stabilite de inspecția fiscală nr. X/18.03.2009 având la baza Raportul de inspecție fiscală nr.X/18.03.2009, pentru suma de X lei din care: X lei TVA respinsă la rambursare, X lei TVA stabilită suplimentar și rămasă de plată și X lei majorări de întârziere aferente TVA stabilită suplimentar și rămasă de plată, ca fiind întemeiată;

3. Anularea Deciziei de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare stabilite de inspecția fiscală nr. X/18.03.2009, întocmită de către *Activitatea de Inspecție Fiscală- Serviciul de Inspecție Fiscală nr. 1 din cadrul Direcției Generale a Finanțelor Publice X*, ca fiind netemeinică și nelegală;

4. Anularea Raportului de inspecție fiscală nr. X/18.03.2009, întocmit de către *Activitatea de inspecție Fiscală- Serviciul de Inspecție Fiscală nr. 1 din cadrul Direcției Generale a Finanțelor Publice X*, ca fiind netemeinic și nelegal;

1.

5. Sa se constate ca suma de X reprezintă TVA deductibil, respectiv :

a. că suma de X lei a fost respinsa la rambursare in mod netemeinic si nelegal, să se constate ca aceasta suma este deductibila si sa se dispună restituirea către reclamanta a sumei de X lei reprezentând tva de rambursat,

b. că suma de X lei a fost stabilita suplimentar de plata in sarcina societarii in mod netemeinic si nelegal si sa constate ca aceasta suma reprezintă tva deductibil , sa exonereze societatea de la plata ei si, pe cale de consecință, sa se constate ca beneficiază de dreptul de deducere si să se dispună deductibilitatea ei in sensul că aceasta reprezintă tva deductibil,

c. ca suma de X lei reprezentând accesorii aferente diferență TVA este netemeinica si nelegala si sa se dispună anularea ei si exonerarea societății de la plata;

Cu cheltuieli de judecată.

în motivarea acțiunii se arată că, în fapt, SC X SRL, cu sediul in localitatea X, nr. X, este o societate comerciala care are ca obiect principal de activitate comerțul cu amănuntul al carburanților pentru autovehicule- cod CAEN X.

1. Urmare a depunerii decontului negativ de TVA cu opțiune de rambursare aferent lunii mai 2007, la sediul AFP X, înregistrat sub nr. X/X/25.06.2007 si a transmiterii acestuia la Activitatea de Inspecție Fiscala din cadrul D.G.F.P. X sub nr. X/28.06.2007, societatea a făcut obiectul unei inspecții fiscale parțiale, care a avut ca obiective:

- verificarea modului de stabilire a soldului sumei negative de TVA ;
- investigarea si constatarea evaziunii fiscale ;
- organizarea si conducerea evidentelor contabile;

Perioadă supusa inspecției fiscale a fost de la 01.10.2002 la 31.05.2007, pentru TVA.

Prin decontul negativ de TVA cu opțiune de rambursare aferent lunii mai 2007, societatea a solicitat rambursarea sumei de X lei. Acest sold negativ a rezultat ca urmare a achiziționării de către societate a diferitelor utilaje pentru producerea pâinii, a unor mijloace de transport, a unei vitrine frigorifice si a unei case de marcat electronice.

In timpul controlului, inspectorul fiscal, dl X, a constatat faptul ca pentru un nr. de 7 facturi fiscale emise de către SC X SRL X, in valoare totala de X lei, din care TVA in valoare de X lei, nu se poate deduce TVA aferent deoarece aceste documente au fost prezentate in copie xerox. Organul de inspecție fiscala a constatat faptul ca suma de X lei, reprezentând TVA deductibil, nu se justifica având in vedere faptul ca deducerea TVA se face numai pe baza exemplarului original al facturii, in conformitate cu prevederile art. 145, albi. 8 din Legea nr. 571/2003 rep. privind Codul fiscal si a Normelor Metodologice de aplicare a Codului Fiscal.

Reprezentantul legal al societății a adus la cunoștința inspectorului fiscal faptul ca aceste documente au fost ridicate in original de către Direcția Naționala Anticorupție X, fără ca aceasta instituție sa elibereze dovada.

Se învederează instanței faptul ca aceste 7 facturi reprezintă documentele justificative in baza cărora societate s-a aprovizionat de la SC X SRL (cu sediul in Xi, sector X, Str. X , nr. X, având CUI R X, înmatriculată la ORC sub nr. J X/X/X), cu motorina euro X, in perioada 19.05.2006-14.08.2006, dupa cum urmează:

- f.f. seria X VFP nr. X/19.05.2006, in valoare totala de X lei din care X lei tva
- f.f. seria X VFP nr. X/05.06.2006, in valoare totala de X Iei din care X lei tva;
- f.f. seria X VFP nr. X/20.06.2006, in valoare totala de X lei din care X lei tva;
- f.f. seria X VFP nr. X/01.07.2006, in valoare totala de X lei din care X lei tva; ,-, ; .

„

- f.f. seria X VFP nr. X/19.07.2006, in valoare totala de X lei din care X lei tva;
- f.f. seria X VFP nr. X/26.07.2006, in valoare totala de X lei din care X lei tva;
- f.f. seria X VFP nr. X/14.08.2006, in valoare totala de X lei din care X lei tva;

In urma verificării situației tva, aferente perioadei 01.10.2002 ~ 31.05.2007, organul de inspecție fiscala a stabilit ca la data de 31.05.2007, societatea nu are sold negativ în valoare de X lei ci prezintă tva de plata in valoare de X lei, stabilind o diferență de X lei, tva considerata ca nedeductibila, procedându-se in acest sens la calculul de majorări de intarziere,

dobânzi si penalități aferente diferentelor stabilite dupa cum urmează :

- X lei dobânzi ptr. dif. tva;
- X lei majorări ptr. dif. tva ;
- X lei penalități ptr. dif. tva.

Aceste aspecte au fost menionate in cuprinsul Raportului de inspecție fiscala nr. X/13.08.2007, intocmindu-se Decizia de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspecția fiscala nr. X/16.08.2007, in baza căreia organul de inspecție fiscala a respins la rambursare TVA in valoare de X lei si a stabilit suplimentar de plata TVA in valoare de X lei, majorări de intarziere in valoare de X lei si penalități de intarziere in valoare de X lei.

2. Societate reclamantă a depus la sediul DGFP X Contestația nr. X/31.08.2007 prin care a contestat Decizia de impunere nr. X/16.08.2007, având ca obiect suma de X lei diferența TVA si suma de X lei majorări de intarziere aferente diferența TVA.

In susținerea contestației, societatea reclamantă a precizat faptul ca organul de control nu a ținut cont de faptul ca motorina achiziționată de la SC X SRL, a fost comercializata prin stația PECO din localitatea X DN X, colectând si inregistrand tva aferent.

Totodată, s-a solicitat DNA X confirmarea faptului ca cele 7 facturi au fost ridicate in original de către procurorii secției.

Serviciul de Soluționare contestații din cadrul DGFP X, in temeiul art. 213 alin. 4 si al art. 216 alin. 3 din O.G. nr. 92/2003 rep. si modif. privind Codul de procedura fiscala, a constatat existenta unor probe noi si a admis contestația in sensul:

- refacerii inspecției fiscale in conformitate cu prevederile art. 216 alin. 3 din OG nr. 92/2003 rep. si modif.
- reverificarii aceleiași perioade si aceluiași tip de impozit;
- desfintarii Deciziei de impunere nr. X/16.08.2007 pentru suma de X lei reprezentând X lei diferența TVA si X lei majorări de intarziere aferente diferența TVA;
- Întocmirii unui nou act de control de către o alta echipa, care va avea in considerare strict considerentele deciziei de soluționare ;

Toate aceste soluții au stat la baza emiterii de către Serviciul de Soluționare contestații din cadrul DGFP X a Deciziei nr. X/19.10.2007.

3. In data de 05.12.2007, Serviciul de Inspecție Fiscala nr. 1 din cadrul A.I.F.-D.G.F.P. X, prin inspectorul X a efectuat uri control la societate, in scopul ducerii la îndeplinire a dispozițiilor Deciziei nr. X/19.10.2007, întocmind in acest sens Procesul verbal nr. X/07.12.2007.

Prin procesul verbal întocmit, organul de inspecție fiscala constata faptul ca cele 7 facturi fiscale sunt in original in posesia D.N.A. X si că nu poate definitiva controlul deoarece prin Adresa nr. X/13.08.2007 s-a solicitat D.G.F.P. X efectuarea unui control incrucisat la SC X SRL X, motiv pentru care a procedat la suspendarea inspecției fiscale in temeiul prevederilor OMFP nr. 708/2006.

Prin Adresa nr. X/20.12.2007, societatea noastră este înștiințată de către Serviciul de Inspecție Fiscală nr. 1 din cadrul A.I.F.-D.G.F.P. X de faptul ca termenul de soluționare a cererii de rambursare se prelungește cu perioada cuprinsa intre data solicitării si data primirii informațiilor solicitate, conform prevederilor art. 199 alin. 2 din H.G.nr. 1050/2004.

4. In data de 27.06.2008, Serviciul de Inspecție Fiscala nr. 1 din cadrul A.I.F.-D.G.F.P. X, procedează la referificarea societarii, prin inspectorii X.

In acest sens, au întocmit Raportul de inspecție fiscala nr. X/27.06.2008, din cuprinsul căruia rezulta următoarele :

-societatea noastră a fost supusa unei verificări, inspecție fiscala desfășurata la sediul organului fiscal in perioada 26,27 si 30 iunie 2008 ;

- perioada supusa inspecției a fost 01.05.2006-31.08.2006 ;

• prin Adresa nr. X/25.04.2008 transmisa de către D.G.F.P. X, ca răspuns la solicitarea D.G.F.P. X de a efectua un control încrucișat la SC X SRL cu privire la realitatea și legalitatea facturilor emise de către aceasta către SC X SRL, se precizează ca SC X SRL nu a putut fi contactata în vederea controlului, fiind propusa spre a fi inclusă în Lista contribuabililor inactivi.

• inspectorii fiscali precizează faptul că în conformitate cu prevederile art. 146 alin. 1 din Legea nr. 571/2003 actualizată, *"pentru exercitarea dreptului de deducere persoana impozabilă trebuie să îndeplinească următoarele condiții:*

a) - *pentru taxa datorată sau achitată, aferenta bunurilor care i-au fost ori urmează să-îfie livrate sau serviciilor care i-au fost ori urmează să-îfie prestate în beneficiul său, să dețină o factură care să cuprindă informațiile prevăzute la art. 155, alin. 5"*

art. 155 alin. 5 :

"Factura cuprinde în mod obligatoriu următoarele date: c) denumirea/numele, adresa și codul de înregistrare prevăzut la art. 153, ale persoanei impozabile care emite factura "

- datorită faptului că furnizorul nu a fost găsit la sediul social declarat, fiind propus pentru includerea în Lista contribuabililor inactivi, inspectorii fiscali au constatat faptul că TVA în suma de X lei este nedeductibilă.

În baza Raportului de inspecție fiscală nr. X/27.06.2008 Serviciul de Inspecție Fiscală nr. 1 din cadrul A.I.F.-D.G.F.P. X, întocmește Decizia de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală nr. X/30.06.2008, în baza căreia organul de inspecție fiscală a respins la rambursare TVA în valoare de X lei și a stabilit suplimentar de plată TVA în valoare de X lei, majorări de întârziere în valoare de X lei, datorită faptului că societatea noastră a încălcat prevederile art. 146 alin. 1 lit. a din Legea¹ nr. 571/2003, respectiv organul de inspecție a considerat că facturile menționate nu îndeplinesc calitatea de document justificativ, tva în suma de X lei fiind nedeductibilă.

5. Societatea reclamantă a depus la sediul DGFP X Contestația nr. X/22.07.2008 prin care a contestat Decizia de impunere nr. X/30.06.2008, având ca obiect suma de X lei din care : X tva respinsă la rambursare, X tva stabilită suplimentar și X lei accesorii aferente diferența TVA.

În susținerea contestației, societatea reclamantă a precizat faptul că organul de control nu a ținut seama de bună credință în gestionarea produselor livrate, în sensul că livrarea/achiziționarea acestora s-a făcut în baza unui contract semnat între părți, ca decontarea s-a făcut prin instituții bancare și ca s-a evidențiat în mod corect suma reprezentând TVA colectată, la data livrării furnizorul existând, fapt confirmat și de către D.N.A. X.

În mod eronat, inspectorii fiscali au reținut că suma de X lei nu reprezintă tva deductibil, deși cele 7 facturi fiscale prezentate de noi ca fiind documentele justificative de proveniență a mărfii și dovada a transferului dreptului de proprietate a motorinei de la furnizor la societatea noastră, conțin toate datele obligatorii precizate de Legea nr. 571/2003 modif. privind Codul fiscal.

Simplul fapt că D.G.F.P. Xi nu este în măsură să contacteze o societate comercială identificată prin denumire, nr. de înregistrare de la O.R.C, cod unic de înregistrare, sediu, nume și adresa asociați, nume și adresa administrator, cont bancar, etc, nu poate fi reținută în sarcina noastră ca fiind o încălcare a legii.

Dorința unui organ fiscal de a introduce o societate comercială în Lista contribuabililor inactivi nu poate produce efecte decât după data publicării în Monitorul Oficial a contribuabilului respectiv, în decursul anului 2006 acesta fiind activ din punct de vedere fiscal.

Toate facturile emise de SC X SRL conțin :

- nr. de ordine/serie, care identifică factura în mod unic ;
- data emiterii facturii;
- denumirea/numele, adresa și codul unic de înregistrare ale persoanei impozabile care emite factura;
- denumirea/numele, adresa și codul unic de înregistrare ale cumpărătorului de

bunuri.

Serviciul de Soluționare contestații din cadrul DGFP X, în temeiul art. 213 alin. 4 și al art. 216 alin. 3 din O.G. nr. 92/2003 rep. și modif. privind Codul de procedura fiscală, a admis contestația noastră în sensul:

- refacerii inspecției fiscale în conformitate cu prevederile art. 216 alin. 3 din OG nr. 92/2003 rep. și modif.

- reverificării aceleiași perioade și aceleiași tip de impozit;

• desființării Deciziei de impunere nr. X/30.06.2008, pentru suma de X lei din care: X TVA respinsă la rambursare, X TVA stabilită suplimentar și X lei accesorii aferente diferența TVA.

• întocmirii unui nou act de control de către o altă echipă, care va avea în considerare strict considerentele deciziei de soluționare ;

Toate aceste soluții au stat la baza emiterii de către Serviciul de Soluționare contestații din cadrul DGFP X a Deciziei nr. X/19.09.2008.

6. În data de 24.10.2008, Serviciul de Inspecție Fiscală nr. 1 din cadrul A.I.F.-D.G.F.P. X, prin inspectorii X și X, a efectuat un control la societatea noastră în scopul ducerii la îndeplinire a dispozițiilor Deciziei nr. X/19.09.2008, întocmind în acest sens Procesul verbal nr. X/24.10.2008.

Prin procesul verbal întocmit, organul de inspecție fiscală constată faptul că pentru efectuarea refacerii controlului sunt necesare informații suplimentare prin efectuarea de controale încrucișate la furnizorul SC X SRL precum și la alte instituții, motiv pentru care a procedat la suspendarea inspecției fiscale în temeiul prevederilor art. 2 lit. a din OMFP nr. 708/2006.

Prin Adresa nr. X/06.11.2008, societatea reclamantă este instiintată de către Serviciul de Inspecție Fiscală nr. 1 din cadrul A.I.F.-D.G.F.P. X de faptul că inspecția fiscală se suspendă în conformitate cu prevederile Ordinului nr. 708/2006 și că termenul de soluționare a cererii de rambursare se prelungește cu perioada cuprinsă între data solicitării și data primirii informațiilor solicitate.

7. Urmare a dispozițiilor Deciziei nr. X/19.09.2008, societatea noastră a făcut obiectul unei inspecții fiscale parțiale care a avut ca obiective:

- reverificarea capitolelor desființate prin Decizia nr. X/19.09.2008;

Perioada supusă inspecției fiscale a fost de la 01.10.2002 la 31.05.2007, pentru TVA. În timpul controlului, inspectorii fiscali, X și X, au constatat următoarele:

• prin adresa nr. X/17.11.2008, A.I.F.-S.I.F. nr. 1 din cadrul D.G.F.P. X, a solicitat D.N.A. X informații suplimentare ;

• la adresa nr. X/17.11.2008, A.I.F.-S.I.F. nr. 1 din cadrul D.G.F.P. X, a întocmit către D.N.A. X revenire, prin adresa nr. X/15.01.2009 ;

• prin adresa nr. X/X/2006, înregistrată la D.G.F.P. X sub nr. 691/30.01.2009 și la A.I.F. sub nr. X/02.02.2009, D.N.A. X comunică următoarele :

1. nu există documente din care să rezulte că SC X SRL a efectuat aprovizionări cu motorină;

2. nu au fost identificate locații proprii de depozitare a produselor petroliere ale SC X SRL ;

• SC X SRL s-a aprovizionat în decursul anului 2006 de la SC X SRL cu sediul în loc. X, cu produse denumite dilusol tip A, dilusol tip B, dilusol tip A2 iar de la ai'ti furnizori cu benzina;

• SC X SRL nu putea să livreze SC X SRL motorină întrucât după cum reiese din adresa D.N.A. X, societatea nu deținea astfel de produse, prin urmare operațiunea nu intra în sfera de aplicare a TVA, SC X SRL nefiind proprietarul bunurilor, operațiunea nefiind reală ea având loc doar scriptic

• SC X SRL nu are drept de deducere a TVA în suma de X lei aferentă facturilor emise de SC X SRL, fiind încălcate prevederi legale care stabilesc cadrul legal pentru

exercitarea dreptului de deducere a TVA:

1. in conformitate cu prevederile art. 145 alin. 1 din Legea nr. 571/2003 actualizata:

"Dreptul de deducere ia naștere in momentul in care taxa pe valoarea adăugata deductibila devine exigibila", exigibilitate care in temeiul art. 134, alin. 1 si alin. 2 din Legea nr. 571/2003 act., intervine la data la care are loc faptul generator.

"(1) Faptul generator al taxei reprezintă faptul prin care sunt realizate condițiile legale necesare pentru exigibilitatea taxei.

(2) Taxa pe valoarea adăugata devine exigibila atunci cană autoritatea fiscala devine indreptatita, in baza legii, la un moment dat, sa solicite taxa pe valoarea adăugata de la plătitorii taxei cîr dacă plata acesteia este stabilita prin lege la o altădată"

- exercitarea dreptului de deducere este condiționata de momentul in care taxa devine exigibila la furnizor, iar organul fiscal este îndreptățit sa solicite de la acesta plata taxei, in cazul societarii noastre nu poate fi vorba despre exigibilitatea taxei la furnizorul SC Ertincom Impex SRL, intrucat acesta nu are aprovizionare cu motorina, neavand posibilitatea de a livra astfel de produse si de a colecta tva aferenta livrării.

In urma verificării situației tva, aferente perioadei 01.10.2002 - 31.05.2007, organul de inspecție fiscala a stabilit in sarcina societății noastre următoarele debite suplimentare :

- X lei reprezentând diferența TVA;
- X lei reprezentând majorări ptr. diferența TVA.

Aceste aspecte au fost menionate in cuprinsul Raportului de inspecție fiscala nr. X/18.03.2009, intocmindu-se Decizia de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspecția fiscala nr. X/18.03.2009, in baza căreia organul de inspecție fiscala a respins la rambursare TVA in valoare de X lei si a stabilit suplimentar de plata TVA in valoare de X lei si majorări de intarziere in valoare de X lei.

8. Societatea reclamantă a depus la sediul DGFP X Contestația nr. 1956/01.04.2009 prin care a contestat Decizia de impunere nr. X/18.03.2009, având in baza Raportul de inspecție fiscala nr. X/18.03.2009, având ca obiect suma de X lei din care: X tva respinsa la rambursare, X tva stabilita suplimentar si X lei accesorii aferente diferența TVA si suma de X lei(X lei) reprezentând majorări de intarziere aferente tva stabilit suplimentar de plata, neindividualizata in Decizia nr. X/18.03.2009.

Societatea reclamantă a adus la cunostiinta organului competent cu soluționarea contestației, faptul ca este a treia contestație formulata pentru aceeași suma si același impozit in ultimii doi ani si ca organul de inspecție fiscala nu a menționat in cuprinsul actului de control întocmit daca produsul motorina achiziționat de la SC X SRL a fost recepționat, a fost vândut si daca pentru sumele incasate ca urmare a vânzării s-a calculat sau nu tva. In contestația formulata am precizat faptul ca societatea noastră nu avea mijloacele sau dreptul sa verifice corectitudinea operațiunilor efectuate de către SC X SRL si nici posibilitatea de a ne opune organelor DNA X de a ridica in original cele 7 facturi.

In contestație s-a menționat faptul ca toate constatările organelor de inspecție fiscala sunt bazate pe supoziții si pe adrese de la alte instituții care nu sunt capabile sau nu au competente sa aplice legislația financiara, respectiv DGFP X, care nu poate sa "contacteze" societatea furnizoare sau DNA X care nu are calitate de organ fiscal-deci nu poate efectua inspecții fiscale pentru a verifica legalitatea și conformitatea declarațiilor fiscale ale SC X SRL si nu se putea pronunța asupra corectitudinii și exactității îndeplinirii obligațiilor de către contribuabil, a respectării prevederilor legislației fiscale și contabile.

Cu ocazia reverificarii, organul de inspecție fiscala nu a respectat nici o constatare din Decizia nr. X/19.09.2008 privind soluționarea contestației formulate, aspectele noi apărute despre furnizorul SC X SRL, nefiind in măsura sa implice răspunderea noastră.

Urmare a analizării contestației noastre, Serviciul de Soluționare Contestații din cadrul DGFP X, prin Decizia nr. X/07.05.2009, a respins ca neîntemeiata contestația formulata de societate împotriva Deciziei de impunere nr. X/18.03.2009, pentru suma de X lei din care : X tva respinsa la rambursare, X tva stabilita suplimentar si X lei accesorii aferente diferența TVA si ca fara obiect contestația formulata pentru suma de X lei reprezentând

majorări de intarziere aferente tva stabilit suplimentar de plata, neindividualizata in Decizia nr. X/18.03.2009.

Reclamanta solicită a se constata faptul ca organul de soluționare a contestației, respectiv Serviciul de Soluționare a Contestațiilor din cadrul D.G.F.P X, avea obligația legala prevăzuta de pct. 12.4 din Ordinul nr, 519/2005 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată sa constate autoritatea de lucru judecat atunci când există identitate de obiect, părți și cauză, conform dispozițiilor art.1201 C.civ..

In acest sens, societatea a fost verificata pentru aceeași perioada respectiv 01.10.2002-31.05.2007, pentru aceeași categorie de impozit, TVA, de aceeași autoritate publica, respectiv Activitatea de Inspecție fiscală -Serviciul de Inspecție Fiscală nr. 1 din cadrul D.G.F.P. X de trei ori, fiindu-ne întocmite trei rapoarte de inspecție fiscală:

- Raportului de inspecție fiscală nr. X/13.08.2007,
 - Raportul de inspecție fiscală nr. X/27.06.2008,
 - Raportului de inspecție fiscală nr. X/18.03.2009,
- trei decizii de impunere^

- Decizia de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspecția fiscală nr. X/16.08.2007,

• Decizia de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspecția fiscală nr. X/30.06.2008,

• Decizia de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspecția fiscală nr. X/18.03.2009,

împotriva cărora a formulat trei contestații

- Contestația nr. X/31.08.2007
- Contestația nr. X/22.07.2008
- Contestația nr. X/01.04.2009

soluționate de același organ, respectiv Serviciul de Soluționare contestații din cadrul DGFP X care a emis trei decizii de soluționare :

- Decizia nr. X/19.10.2007,
- Decizia nr. X/19.09.2008,
- Decizia nr. X/07.05.2009.

Desi, prin cele doua decizii (Decizia nr. X/19.10.2007 si Decizia nr. X/19.09.2008), organul de soluționare a contestației, a constatat faptul ca societatea este Îndreptățită la deducerea sumei de X lei reprezentând tva deductibila, dispunând in temeiul prevederilor art. 216 alin. 3 din O.G. nr. 92/2003 rep. si modif. privind Codul de procedura fiscală, reverificarea societății noastre, desființând in același timp si Decizia de impunere nr. X/16.08.2007, pentru suma de X lei si Decizia de impunere nr. X/30.06.2008, pentru suma de X lei, prin ce-a de-a treia decizie s-a contrazis pronuntandu-se in sensul respingerii contestației ca fiind neîntemeiata.

La soluționarea celei de-a treia contestație, Serviciul de soluționare a contestației nu avea nici un indiciu nou fata de cel de-al doilea act de control, in sensul ca nici un organ fiscal competent nu s-a pronunțat cu privire la TVA plătită de către furnizorul nostru, existând doar adrese de instiintare de la DGFP X si de la DNA X.

Pe fond, solicită a se constata faptul ca, in mod eronat organul de inspecție fiscală considera ca cele 7 facturi fiscale in baza cărora societatea s-a aprovizionat cu combustibil-motorina nu îndeplinesc calitatea de document justificativ deoarece furnizorul SC X SRL nu a fost găsit la sediul social declarat, neacordându-se drept de deducere pentru suma de X lei reprezentând tva aferenta facturilor in cauza, societății fiindu-i imputat faptul ca ar fi încălcat prevederile art. 126 alin. 1 lit a, art. 134 alin 1 si 2, art. 145 alin. 1 si 150 alin. 1 lit a din Legea nr. 571/2003 modif. privind Codul fiscal si ale art. 6 alin. 2 din Legea contabilității nr. 82/1991 rep.

Se precizează că se reține in sarcina societății reclamante obligații ale societarii furnizoare de combustibil- motorina, Serviciul de Soluționare Contestații interpretând in mod

eronat dispozițiile Codului fiscal deoarece :

1, Societatea reclamantă nu a încălcat prevederile art. 126 alin 1 lit a) din Legea nr. 571/2003 modif. privind Codul fiscal deoarece operațiunea de achiziționare a motorinei de la SC X SRL a îndeplinit cumulativ condițiile stipulate de art. 126 din Codul fiscal.

Achiziționarea de către societatea reclamantă a produselor petroliere- motorina reprezintă o livrare de bunuri efectuată cu plată, locul de livrare al bunurilor a fost pe teritoriul României, persoana care a realizat livrarea este o persoană impozabilă în conformitate cu prevederile art. 127 alin. 1 din Codul fiscal iar livrarea bunurilor rezultă din desfășurarea unei activități economice precum de art. 127 alin. 2 din Codul fiscal.

Achiziționarea de motorina de la SC X SRL a îndeplinit condițiile stipulate de art. 128 alin. 1) din Codul fiscal, respectiv s-a realizat transferul dreptului de proprietate a bunurilor societatea noastră dispunând de acestea ca un proprietar, efectuând în consecință revanzarea către terți, colectând, evidențiind și plătiind taxele și impozitele aferente operațiunii.

Motorina livrată societății de către SC X SRL nu reprezintă bunuri distruse ca urmare a unor calamități naturale sau a unor cauze de forță majoră, astfel cum sunt prevăzute prin norme ;bunuri de natura stocurilor degradate calitativ, care nu mai pot fi valorificate, precum și activele corporale fixe casate, în condițiile stabilite prin norme; perisabilități; bunuri acordate gratuit din rezerva de stat ca ajutoare umanitare externe sau interoe;bunuri reprezentând mostre în cadrul campaniilor promotionale, pentru încercarea produselor sau pentru demonstrații la punctele de vânzare, alte bunuri acordate în scopul stimulării vânzărilor; bunuri de mică valoare, acordate în mod gratuit, în cadrul acțiunilor de sponsorizare, de mecenat, de protocol/reprezentare, precum și alte destinații prevăzute de lege, în condițiile stabilite prin norme."

Operațiunea de achiziționare a motorinei de către societatea reclamantă reprezintă o livrare de bunuri efectuată de SC X SRL.

2. Societatea reclamantă nu a încălcat prevederile art. 134 alin 1 și 2 din Legea nr. 571/2003 modif. privind Codul fiscal deoarece acest articol de lege definește condițiile legale necesare exigibilității TVA și face referire la data la care autoritatea fiscală devine îndreptățită să solicite plata de către persoanele obligate la plata taxei.

Obligata la plata TVA aferentă livrărilor de motorina este SC X SRL, iar autoritatea îndreptățită să solicite este D.G.F.P. X prin Administrația Finanțelor Publice a sectorului unde furnizorul își are sediul, deci nu poate fi imputată societății neplata acestei taxe sau neexercitarea dreptului organului fiscal de a o solicita la plata societății furnizoare.

SC X SRL a realizat condițiile legale necesare exigibilității taxei, efectuând o livrare de bunuri, faptul generator intervenind la data livrării motorinei. Rămâne în responsabilitatea acesteia nedeclararea operațiunilor efectuate, din punct de vedere legal, D.G.F.P. București fiind îndreptățită în temeiul art. 134 alin. 3, art. 134^A1 alin. 1 și art. 134^A2 din Legea nr. 571/2003 modif. privind Codul fiscal să solicite efectuarea plății și să procedeze la calculul majorărilor de întârziere aferente.

3. Societatea reclamantă nu a încălcat prevederile art. 145 alin 1 din Legea nr. 571/2003 modif. privind Codul fiscal deoarece a respectat regimul deducerilor, exercitându-și dreptul de deducere prin decontul de TVA și prin rambursare, conform prevederilor art. 147^A1 și 147^A3 din Codul fiscal.

În acest sens, societatea reclamantă a scăzut din valoarea totală a taxei colectate, valoarea totală a taxei pentru care, în aceeași perioadă, a luat naștere și poate fi exercitat dreptul de deducere, conform art. 145-147. Având în vedere faptul că taxa aferentă achizițiilor efectuate, care este deductibilă, a fost mai mare decât taxa colectată pentru operațiuni taxabile, a rezultat un excedent în perioada de raportare, denumit suma negativă a taxei, solicitat la rambursare în baza decontului negativ cu opțiune de rambursare aferent lunii mai 2007.

Se învederează instanței ca, în conformitate cu prevederile art. 147^A1 alin. 4, dreptul

de deducere se exercita chiar daca nu exista o taxa colectata

Societatea a respectat prevederile art. 145 alin. 1) din Codul fiscal, exercitandu-si dreptul de deducere a taxei in momentul exigibilității taxei respectiv in momentul aprovizionării cu motorina si nu anterior operațiunilor de livrare/aprovizionare.

Societatea nu este obligata prin lege sa verifice daca furnizorii sai isi îndeplinesc condițiile legale de colectare, evidențiere si plata a obligațiilor fiscale rezultate din activitățile economice desfășurate.

Toate operațiunile de aprovizionare cu motorina au fost efectuate in baza unui contract, decontarea efectuându-se prin intermediul instituțiilor bancare, societatea înregistrând in evidentele contabile produsele achiziționate, respectiv veniturile rezultate ca urmare a revânzării lor.

Inca de la prima contestație a depus organului competent de soluționare, copie xerox dupa cartea de identitate a administratorului societarii furnizoare, copie xerox dupa certificatul de inregistrare al SC X SRL si copie xerox dupa Contractul privind vânzarea si livrarea de produse petroliere cu limita de creditare din 03.05.2006, documente care nu au fost luate in final in considerare de către organul de control sau de către Serviciul de Soluționare Contestații.

Adresa D.N.A. X, nr. X/X/X/29.01.2009, prin care se aduce la cunoștința organului de inspecție fiscală faptul ca nu exista documente in cadrul acestei instituții din care sa rezulte ca SC X SRL a efectuat aprovizionări cu motorina, nu poate reprezenta un punct de vedere final sau conform cu realitatea. Faptul ca DNA X nu deține aceste documente nu înseamnă ca ele nu exista sau ca aceste operațiuni nu s-au efectuat. Din punct de vedere juridic si fiscal, SC X SRL, răspunde pentru operațiunile pe care le-a efectuat, acest fapt neobstrucționând dreptul societății noastre de deducere a tva aferente motorinei achiziționate.

Se mai învederează instanței faptul ca legiuitorul specifica in cuprinsul art. 145 alin. 5 din Codul fiscal, ca nu sunt deductibile taxa aferenta sumelor achitate in numele si in contul clientului si care apoi se decontează acestuia, precum si taxa aferenta sumelor încasate in numele si in contul altei persoane, care nu sunt incluse in baza de impozitare a **V** livrărilor/prestărilor efectuate conform art. 137 alin. (3) lit e) si taxa datorata sau achitata pentru achizițiile de băuturi alcoolice si produse din tutun, cu excepția cazurilor in care aceste bunuri sunt destinate revanzarii sau pentru a fi utilizate pentru prestări de servicii.

Societatea reclamantă nu a efectuat astfel de operațiuni, motiv pentru care solicită a se constata faptul ca s-a respectat regimul deducerilor si ca suma de X lei reprezentând tva aferent achizitionării cu motorina de la SC X SRL este deductibila.

Se mai solicită a se constata faptul ca in conformitate cu prevederile art. 146 alin. 1 lit b) din Codul fiscal, pentru exercitarea dreptului de deducere a taxei, societatea reclamantă trebuia sa îndeplinească si a îndeplinit următoarele condiții;

b) pentru taxa aferenta bunurilor care i-au fost ori urmează sa ii fie livrate sau serviciilor care i-ău fost ori urmează sa ii fie prestate in beneficiul sau, dar pentru care persoana impozabila este obligata la plata taxei, conform art. 150 alin. (1) lit. b)-g):

1. sa detina o factura care sa cuprindă informațiile prevăzute la art. 155 alin. (5) sau documentele prevăzute la art. 155^A1 alin. (1); si

2. sa inregistreze taxa ca taxa colectata in decontul aferent perioadei fiscale in care ia naștere exigibilitatea taxei;

Pentru produsele achiziționate, societatea reclamantă deține facturi de aprovizionare cu motorina. Aceste 7 facturi reprezintă documentele justificative in baza cărora societate reclamantă s-a aprovizionat de la SC X SRL (cu sediul in X, sector X, Str. X, nr. 139, având CUI R X, înmatriculata la ORC sub nr. J X/X/X), cu motorina euro X, in perioada 19.05.2006-14.08.2006.

Toate facturile emise de SC X SRL conțin nr. de ordine/serie, care identifica factura in mod unic; data emiterii facturii; denumirea/numele, adresa si codul unic de înregistrare ale persoanei impozabile care emite factura; denumirea/numele, adresa si codul unic de înregistrare ale cumpărătorului de bunuri., fiind întocmite cu respectarea prevederilor art. 155

alin. 5 din Codul fiscal

Societatea reclamantă a justificat deducerea taxei pe baza exemplarului original al facturilor, respectând prevederile punctului 46 alin. 1 din Normele metodologice de aplicare a legii nr. 571/2003 niodif.

4. Societatea reclamantă nu a incalcat prevederile art. 150 alin 1 lit a) din Legea nr. 571/2003 modif; privind Codul fiscal deoarece persoana obligata la plata taxei este persoana impozabila care efectuează livrări de bunuri si nu cea care achiziționează.

In acest sens, nici organul de inspecție fiscală si nici Serviciul de Soluționare Contestații din cadrul DGFP X nu a aplicat societății prevederile art. 150 alin. 1 lit. a) din Legea nr. 571/2003 modif. privind Codul fiscal, respectiv nu aluat in considerare intenția legiuitorului de a obliga la plata taxei persoana impozabila care efectuează livrări de bunuri, respectiv a SC X SRL si nu a societății noastre.

Aplicarea si respectarea acestui articol de lege revine in sarcina societății furnizoare de bunuri si a D.G.F.P. X si nu a societarii reclamante, care are calitatea de client, efectuând operațiuni de aprovizionare si nu de livrare de bunuri.

Totodată, se solicită a se constata faptul ca societatea reclamantă nu a efectuat livrări de bunuri ci aprovizionări cu bunuri de la SC X SRL X.

Se învederează instanței faptul ca in conformitate cu prevederile art. 151^A2 alin. 1 din Legea nr. 571/2003 modif. privind Codul fiscal, societatea reclamantă putea fi ținuta răspunzătoare individual si in solidar pentru plata taxei, in situația in care persoana obligata la plata taxei este furnizorul sau prestatorul, conform art.150 alin. 1) lit. a), daca facturile prevăzute la art. 155 alin. 5) nu erau emise la momentul controlului, daca acestea cuprindeau date incorecte/incomplete in ceea ce privește una dintre următoarele informații: denumirea/numele, adresa, codul de inregistrare in scopuri de TVA al părților contractante, denumirea sau cantitatea bunurilor livrate ori serviciilor prestate, elementele necesare calculării bazei de impozitare sau daca nu aveau menționate valoarea taxei sau aceasta era menționata incorect.

Societatea reclamantă a pus la dispoziția inspectorilor fiscali din anul 2007, exemplarele celor 7 facturi fiscale, care conțin toate datele, in acest caz neexistând posibilitatea reținerii in sarcina societății a răspunderii pentru plata taxei.

Având in vedere faptul ca societatea reclamanta a achitat o data aceasta taxa prin plata contravalorii celor 7 facturi, care sunt întocmite corect, prin interzicerea dreptului de deducere a sumei de X lei, organul fiscal nu a ținut cont de prevederile art. 151^A2 alin. 2 din Codul fiscal, care menționează ca daca beneficiarul dovedește achitarea taxei către persoana obligata la plata taxei, nu mai este ținut răspunzător individual si in solidar pentru plata taxei.

5. Societatea reclamantă nu a incalcat prevederile art. 6 alin 2 din Legea nr. 82/1991 rep si modif. deoarece documentele justificative in baza carora societatea reclamantă s-a aprovizionat cu motorina au fost intocmite de reprezentantul societății furnizoare, deci ele angajează răspunderea persoanelor care le-au întocmit, vizat si aprobat.

Societatea reclamantă nu are competente legale si nici obligația de a verifica respectarea legislației financiar fiscale de către societatea furnizoare, fiind absolvita de orice act sau fapta efectuate de terți.

Se solicită a se constata faptul ca societatea reclamantă a respectat prevederile art. 6 alin.1 din legea contabilității nr. 82/1991 rep. si modif., respectiv in momentul aprovizionării cu motorina a înregistrat in evidentele ethnic-operative si contabile operațiunea economico-financiara aferenta, iar documentele intocmite cu aceasta ocazie având calitatea de documente justificative nu au fost luate in considerare de organul de inspecție fiscală si nici de organul de soluționare a contestației.

In susținerea contestației, societatea reclamantă a precizat faptul ca organul de control nu a ținut seama de buna credința in gestionarea produselor livrate, in sensul ca livrarea/achiziționarea acestora s-a făcut in baza unui contract semnat intre parti, ca decontarea s-a făcut prin instituții bancare si ca s-a evidențiat in mod corect suma reprezentând TVA colectata, la data livrării furnizorul existând, fapt confirmat si de către

D.N.A. X.

In mod eronat inspectorii fiscali au reținut ca suma de X lei nu reprezintă tva deductibilă, cele 7 facturi fiscale prezentate de noi ca fiind documentele justificative de proveniență a mărfii și dovada a transferului dreptului de proprietate a motorinei de la furnizor la societatea reclamantă, conțin toate datele obligatorii precizate de Legea nr. 571/2003 modificată, privind Codul fiscal.

Simplul fapt că D.G.F.P. X nu este în măsură să contacteze o societate comercială identificată prin denumire, nr. de înregistrare de la O.R.C., cod unic de înregistrare, sediu, nume și adresa asociației, nume și adresa administrator, cont bancar, etc., nu poate fi reținută în sarcina reclamantei ca fiind o încălcare a legii.

Dorința unui oman fiscal de a introduce o societate comercială în Lista contribuabililor inactivi nu poate produce efecte decât după data publicării în Monitorul Oficial a contribuabilului respectiv, în decursul anului 2006 acesta fiind activ din punct de vedere fiscal.

Toate facturile emise de SC X SRL conțin ;

- nr. de ordine/serie, care identifică factura în mod unic ;
- data emiterii facturii;

- denumirea/numele, adresa și codul unic de înregistrare ale persoanei impozabile care emite factura;

- denumirea/numele, adresa și codul unic de înregistrare ale cumpărătorului de bunuri.

Se solicită să se constate faptul că mențiunile din cuprinsul actelor de control nu sunt proprii inspectorilor fiscali și nu sunt constatări ale altor organelor de inspecție fiscală, respectiv DGFP X nu a comunicat spre a fi anexate cauzei, acte de inspecție fiscală, decizii de impunere sau procese verbale de cercetare la fața locului spre a dovedi cele descrise în adresele transmise DGFP X.

Nu există anexate la rapoartele de inspecție fiscală sau la deciziile de soluționare a contestațiilor documente care să aibă calitatea de act administrativ fiscal (emise chiar și în lipsa agentului economic) care să certifice faptul că SC X SRL nu a înregistrat în evidențele contabile veniturile încasate de la societatea reclamantă, fapt ce ar fi putut îndreptări organul de inspecție fiscală să suspende inspecția fiscală.

Adresa nr/ X/X/X/28.01.2009, emisă de către D.N.A. X nu are caracter de act administrativ al cărui conținut să poată fi opozabil părților implicate. Împotriva acestei adrese, nici societatea noastră și nici furnizorul nostru nu poate depune contestație în vederea combaterii conținutului, organul de inspecție fiscală și cel de soluționare a contestațiilor pronunțându-se în sensul admiterii ca probă, deși împotriva acestor date există evidențele contabile ale societății reclamante.

Se învederază instanței faptul că, prin verificarea selectivă a documentelor puse la dispoziție și a operațiunilor efectuate de societatea reclamantă, organele de control s-au aflat într-o gravă eroare la stabilirea soldului tva de plată și a celui reprezentând tva deductibilă.

Pentru a avea o imagine fidelă și corectă asupra modului în care societatea reclamantă conduce evidențele contabile, organul de control avea obligația să verifice toate documentele puse la dispoziție și nu doar selectiv, aplicând metoda de control total care cuprinde verificarea tuturor documentelor și a tuturor operațiunilor din cadrul obiectivelor stabilite și pe întreaga perioadă supusă controlului și să constate realizarea veniturilor din vânzarea de motorină în perioada anului 2006 cât și a obligațiilor fiscale aferente plătite.

Conform prevederilor art. 95 alin. 3 lit. a din C. proc. fisc., controlul prin sondaj, constă în activitatea de verificare selectivă a documentelor și operațiunilor semnificative, în care sunt reflectate modul de calcul, de evidențiere și de plată a obligațiilor fiscale datorate Bugetului General Consolidat.

Eficiența controlului prin sondaj depinde de alegerea perioadei, operațiunilor și a documentelor ce se controlează și care dau posibilitatea generalizării concluziilor și măsurilor ce se impun și având în vedere limitele sale, de modul cum sunt alese reperele principale și de proporția operațiilor în cadrul fiecărui reper.

Prin aplicarea de către organul de control , a metodei de control prin sondaj, nu s-a acordat o importanță deosebită controlului documentelor, atât sub aspectul formei, cât și prin aspectul fondului (conținutului), în principal al controlului realității - exactității operațiilor economice și financiare consemnate în documente .

Folosind această metoda de control, organele de control au ajuns la constatări care mi reprezintă realitatea, deoarece au verificat numai o parte din operațiile și documentele puse la dispoziție, neîndeplinirea unuia sau a mai multor obiective din cele de mai sus constituind elemente prin lipsa cărora actele administrative întocmite de organele de control își pierd forța juridică (probatorie).

În acest sens, dacă organele de control ar fi verificat toate documentele justificative și toată evidența tehnico-operativă pusă la dispoziție (și nu au fi aplicat metoda verificării prin sondaj) , ar fi observat că în contabilitatea societății sunt evidențiate toate operațiunile patrimoniale și că , în conformitate cu principiul dublei înregistrări contabile, conduce evidente exacte și actualizate, conform prevederilor legale în vigoare.

Se solicită a se constata faptul că, organul de soluționare a contestației a luat act, în soluționarea contestației pe fond, de adresa nr. X/X/2006, emisă de către DNA X în data de 28.01.2009, deși aceasta nu are caracter de act administrativ al cărui conținut să poată fi opozabil părților în soluționarea contestației. În acest sens, consideră că organul fiscal nu a aplicat societății, unitar, legislația fiscală, conform prevederilor art. 5 C proc. fisc.

Se consideră că motivarea deciziei emise de organul de soluționare a contestației, prin conținutul său, justifică exprimarea unor îndoieli rezonabile cu privire la imparțialitatea organului de soluționare a contestației . Modul preferențial în care organul de soluționare a contestației a analizat apărările invocate de reclamantă este incompatibil cu garanția impusă de dispozițiile art. 6 paragraful 1 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

Din examinarea deciziei contestate rezultă omisiunea organului de soluționare a contestației de a analiza toate documentele prezentate de reclamantă în apărare .

Ignorarea analizării tuturor documentelor depuse în probațiune de către societatea reclamantă, de către organul de soluționare a contestației, constituie o încălcare gravă a principiului bunei-credințe care trebuie să guverneze relațiile dintre contribuabili și organele fiscale , precum și a obligației generale de soluționare a contestației, în raport cu motivele și cererile de probațiune formulate de contestatoare.

Față de motivele mai sus invocate, reclamantă solicită admiterea acțiunii așa cum a fost formulată, cu cheltuieli de judecată.

Prin întâmpinare, pârâta Direcția Generală a Finanțelor Publice X, solicită respingerea acțiunii reclamantei ca neîntemeiată.

În motivarea întâmpinării se arată că, urmare controlului efectuat, s-a întocmit Raportul de inspecție fiscală nr.X/24.08.2007 în baza căruia a fost emisă Decizia de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare stabilite de inspecția fiscală nr.X/16.08.2007.

Împotriva deciziei de impunere, reclamantă a formulat contestație.

Organul de soluționare a contestațiilor din cadrul Direcției Generale a Finanțelor Publice X a emis Decizia nr.X/19.10.2007, prin care se desființează decizia de impunere nr.X/16.08.2007, urmând ca organele de inspecție fiscală, printr-o altă echipă decât cea care a efectuat verificarea să procedeze la o nouă verificare pentru aceeași perioadă și pentru același tip de impozit, iar în funcție de cele constatate să emită o nouă decizie de impunere.

Ulterior, organele de inspecție fiscală au procedat la reverificarea societății, au întocmit Raportul de inspecție fiscală nr. X/27.06.2008, în baza căruia a fost emisă Decizia de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare stabilite de inspecția fiscală nr.X/30.06.2008, prin care au stabilit un debit în sumă totală de X lei, din care: X lei diferență taxă pe valoare adăugată respinsă la rambursare, X lei taxă pe valoare adăugată suplimentară și rămasă de plată și X lei majorări de întârziere aferente diferenței de taxă pe valoare adăugată.

Având în vedere faptul că, furnizorul SC X SRL X nu a fost găsit la sediul declarat în facturile emise de către reclamantă, ca urmare nu a putut fi verificată realitatea și legalitatea acestora, organele de inspecție fiscală, nu au acordat drept de deducere pentru suma de X lei

reprezentând taxa pe valoare adăugată aferentă celor șapte facturi de aprovizionare cu motorină euro 3 emise de către reclamantă, de către SC X SRL X, pe considerentul că, facturile nu întrunesc calitatea de document justificativ.

Reclamanta a formulat contestație împotriva deciziei de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare stabilite de inspecția fiscală nr.X/30.06.2008, iar organele de soluționare a contestațiilor din cadrul DGFP X au emis Decizia nr.X/19.09.2008, prin care s-a dispus desființarea deciziei de impunere sus menționată, urmând ca organele de inspecție fiscală, printr-o altă echipă decât cea care a efectuat verificarea, să procedeze la o nouă verificare pentru aceeași perioadă și pentru același tip de impozit, iar în funcție de cele constatate să emită o nouă decizie de impunere.

Urmare a reverificării reclamantei, organele de inspecție fiscală au întocmit Raportul de Inspecție fiscală nr.X/18.03.2009 și a emis Decizia de impunere privind obligațiile ^ suplimentare de plată stabilite de organele de inspecție fiscală nr.X/18.03.2009, prin care au stabilit un debit în sumă totală de rambursare, X lei taxa pe valoare adăugată suplimentară și rămasă de plată și X lei majorări de întârziere aferente taxei pe valoare adăugată stabilită suplimentar, de plata, împotriva căreia contestatoarea formulează prezenta contestație. Perioada supusă inspecției fiscale este 01.10.2002-31.05.2007.

Organul de inspecție fiscală a stabilit o diferență de X lei reprezentând taxa pe valoare adăugată deductibilă aferentă facturilor emise către reclamantă de către SC X SRL X, m valoare totală de X lei, reprezentând motorină euro 3, după cum urmează:

- f.f. seria X VFP nr. X/19.05.2006, in valoare totala de X lei din care X lei tva;
- f.f. seria X VFP nr. X/05.06.2006, in valoare totala de X lei din care X lei tva;
- f.f. seria X VFPnr. X/20.06.2006, in valoare totala de X lei din care X lei tva;
- f.f. seria X VFP nr. X/01.07.2006, in valoare totala de X lei din care X lei tva;
- f.f. seria X VFP nr. X/19.07.2006, in valoare totala de X lei din care X lei tva;
- f.f. seria X VFP nr. X/26.07.2006, in valoare totala de X lei din care X lei tva;
- f.f. seria X VFP nr. X/14.08.2006, in valoare totala de X lei din care

15.031,07 lei tva;

Prin adresa nr.13769/25.04.2008, transmisă de DGFP X-Serviciul de Inspecție Fiscală nr.4 și înregistrată la DGFP X, Activitatea de Inspecție Fiscală sub nr.X/06.05.2008, se comunică că furnizorul SC X SRL X nu a putut fi contactat în vederea efectuării controlului, fiind propus pentru a fi inclus în lista contribuabililor inactivi.

Prin adresa nr. X/X/2006 primită de la DNA X, înregistrată la DGFP X sub nr. X/30.01.2009 și la Activitatea de Inspecție fiscală sub nr.X/02.02.2009, se comunică că furnizorul de combustibil al reclamantei, respectiv SC X SRL X nu a efectuat aprovizionări cu combustibil-motorină. Au fost identificate două facturi fiscale emise la data de 16.08.2006 și 02.09.2006 de către SC X

SRL Giurgiu din care rezultă livrarea către SC X SRL X a cantităților de X litri, respectiv X litri de combustibil-benzină.

în adresa DNA-București se menționează raptul ^principalul furnizor al SC X, respectiv SC X SRL cu sediul în loc. X a livrat în cursul anului 2006 către SC X SRL produse denumite dilusul tip A, dilusul tip B, dilusul tip A2. Totodată, în cadrul verificărilor efectuate de DNA, nu au fost identificate localități proprii de depozitare a produselor petroliere ale SC X SRL X ca urmare nu a putut efectua livrări de astfel de produse.

Urmare aspectelor descrise anterior, organele de inspecție fiscală ai considerat că reclamanta nu are drept de deducere a taxei pe valoare adăugată în sumă de X lei aferentă facturilor emisă de SC X SRL X fiind încălcate prevederile art.145 alin.1 din Legea 571/2003 privind Codul Fiscal, cu modificările și completările ulterioare, care stabilește cadrul legal

pentru exercitarea dreptului de deducere a taxei pe valoarea adăugată.

în baza art. 242 C.pr.civ., s-a solicitat judecarea cauzei în lipsi

Din actele și lucrării? dosarului, instanța reține următoarele;

Reclamanta a fost supusă inspecției fiscale, perioada avută în vedere de organele de inspecție fiscală fiind 01.10.2002-31.05.2007.

Urmare a unui prim control efectuat, s-a întocmit Raportul de inspecție fiscală nr.X/24.08.2007 în baza căruia a fost emisă Decizia de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare stabilite de inspecția fiscală nr.X/16.08.2007.

Împotriva Deciziei de impunere și a raportului de inspecție fiscală s-a formulat contestație, iar prin Decizia nr.X/19.10.2007 Direcția Generală a Finanțelor Publice X a desființat decizia de impunere nr.X/16.08.2007, urmând ca organele de inspecție fiscală, printr-o altă echipă decât cea care a efectuat verificarea să procedeze la o nouă verificare pentru aceeași perioadă și pentru aceeași tip de impozit, iar în funcție de cele constatate să emită o nouă decizie de impunere.

Ulterior, organele de inspecție fiscală au procedat la reverificarea societății, au întocmit Raportul de inspecție fiscală nr. X/27.06.2008 în baza căruia a fost emisă Decizia de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare stabilite de inspecția fiscală nr.X/30.06.2008, prin care au stabilit un debit în sumă totală de X lei, din care:X lei diferență taxă pe valoare adăugată respinsă la rambursare, X lei tacă pe valoare adăugată suplimentară și rămasă de plată și X lei majorări de întârziere aferente diferenței de taxă pe valoare adăugată.

Reclamanta a formulat contestație împotriva deciziei de impunere nr.X/30.06.2008, iar organele de soluționare a contestațiilor din cadrul DGFP X au emis Decizia nr.X/19.09.2008, prin care s-a dispus desființarea deciziei de impunere sus menționată, urmând ca organele de inspecție fiscală, printr-o altă echipă decât cea care a efectuat verificarea, să procedeze la o nouă verificare pentru aceeași perioadă și pentru același tip de impozit, iar în funcție de cele constatate să emită o nouă decizie de impunere.

Urmare a reverificării reclamantei, organele de inspecție fiscală au întocmit Raportul de Inspecție fiscală nr.X/18.03.2009 și au emis Decizia de impunere privind obligațiile suplimentare de plată stabilite de organele de inspecție fiscală nr.X/18.03.2009, prin care au stabilit un debit în sumă totală de X lei, din care X lei, diferență TVA respinsă la rambursare, X lei taxa pe valoare adăugată suplimentară și rămasă de plată și X lei majorări de întârziere aferente taxei pe valoare adăugată stabilită suplimentar, de plată.

Împotriva deciziei de impunere, contestatoarea a formulat contestație.

Prin Decizia nr. X/07.06.2009 DGFP X-Serviciul Soluționare Contestații, a respins contestația formulată.

Instanța reține, referitor la excepția autorității de lucru judecat invocată prin acțiunea introductivă, că nu sunt îndeplinite condițiile cerute de art. 1201 C.civ. în primele două contestații, DGFP X - Serviciul Soluționare Contestații nu s-a pronunțat pe fondul cauzei, ci a anulat **deciziile** de impunere pe motiv că trebuie efectuate noi verificări, dispunând efectuarea unor noi inspecții fiscale, de către alte echipe de control.

Pe fond, reține că reclamanta a contestat, prin contestația împotriva deciziei de impunere nr. X/18.03.2009 și a raportului de inspecție fiscală nr. X/18.03.2009, taxa pe valoare adăugată stabilită suplimentar, în cuantum de X lei și majorările aferente, în sumă de X lei.

Organul de inspecție fiscală a stabilit o diferență de X lei, reprezentând taxa pe valoare adăugată deductibilă aferentă facturilor emise către reclamantă de către SC X SRL X, în valoare totală de X lei, reprezentând motorină euro X, după cum urmează:

- f.f. seria X VFP nr. X/19.05.2006, în valoare totală de X lei din care X lei tva;
- f.f. seria X VFP nr. X/05.06.2006, în valoare totală de X lei din care X lei tva;
- f.f. seria XVFP nr. X/20.06.2006, în valoare totală de X lei din care X lei tva;
- f.f. seria X VFP nr. X/01.07.2006, în valoare totală de X lei din care X lei tva;
- f.f. seria X VFP nr.X/19.07.2006, în valoare totală de X lei din care X lei tva;
- f.f. seria X VFP nr. X/26.07.2006, în valoare totală de X lei din care X lei tva;

- f.f. seria X VFP nr. X/14.08.2006, în valoare totală de X lei din care X lei tva;

Furnizorul SC X SRL X nu a putut fi contactat de către organele fiscale, în cadrul controlului încrucișat demarat de acestea, în vederea efectuării controlului, fiind propus pentru a fi inclus în lista contribuabililor inactivi.

Prin adresa nr. X/X/2006 DNA Xi, înregistrată la DGFP X sub nr. X/30.01.2009 (fila 72 dosar), s-a comunicat că furnizorul de combustibil al reclamantei, respectiv SC X SRL X nu a efectuat aprovizionări cu combustibil-motorină. Au fost identificate două facturi fiscale emise la data de 16.08.2006 și 02.09.2006 de către SC X SRL X, din care rezultă livrarea către SC X SRL X a cantităților de X litri, respectiv X litri de combustibil-benzină.

Se mai menționează în adresa DNA că, principalul furnizor al SC X X respectiv SC X SRL, cu sediul în loc. X, a livrat în cursul anului 2006 către SC X SRL produse denumite dilusol tip A, dilusol tip B, dilusol tip A2. Totodată, în cadrul verificărilor efectuate de DNA, nu au fost identificate locații proprii de depozitare a produselor petroliere ale SC X SRL X de conținutul informațiilor furnizate de DNA, organele de inspecție fiscală au considerat că reclamanta nu are drept de deducere a taxei pe valoare adăugată în sumă de X lei, aferentă facturilor emise de SC X SRL X, fiind încălcate prevederile art.145 afin.1 din Legea 571/2003 privind Codul Fiscal, cu modificările și completările ulterioare, care stabilește cadrul legal pentru exercitarea dreptului de deducere a taxei pe valoarea adăugată.

Instanța reține că, potrivit dispozițiilor art. 147^A1 C. fiscal, „Orice persoană impozabilă înregistrată în scopuri de TVA, conform art. 153, are dreptul să scadă din valoarea totală a taxei colectate, pentru o perioadă fiscală, valoarea totală a taxei pentru care, în aceeași perioadă, a luat naștere și poate fi exercitat dreptul de deducere, conform art. 145-147.

(2) În situația în care nu sunt îndeplinite condițiile și formalitățile de exercitare a dreptului de deducere în perioada fiscală de declarare sau în cazul în care nu s-au primit documentele de justificare a taxei prevăzute la art. 146, persoana impozabilă își poate exercita dreptul de deducere prin decontul perioadei fiscale în care sunt îndeplinite aceste condiții și formalități sau printr-un decont ulterior, dar nu pentru mai mult de 5 ani consecutivi, începând cu data de 1 ianuarie a anului care urmează celui în care a luat naștere dreptul de deducere.

(4) Dreptul de deducere se exercită chiar dacă nu există o taxă colectată sau taxa de deducere este mai mare decât cea colectată pentru perioada fiscală prevăzută la alin. (1) și (2)”,

Art. 145 prevede:

„ (1) Dreptul de deducere ia naștere la momentul exigibilității taxei. (2) Orice persoană impozabilă are dreptul să deducă taxa aferentă achizițiilor, dacă acestea sunt destinate utilizării în folosul următoarelor operațiuni:

a) operațiuni taxabile;

b) operațiuni rezultate din activități economice pentru care locul livrării/prestării se considera ca fiind în străinătate, dacă taxa ar fi deductibilă, în cazul în care aceste operațiuni ar fi fost realizate în România;

Condițiile de exercitare a dreptului de deducere sunt cele prevăzute de art. 146. Al (1) „Pentru exercitarea dreptului de deducere a taxei, persoana impozabilă trebuie să îndeplinească următoarele condiții:

a) pentru taxa datorată sau achitată, aferentă bunurilor care i-au fost ori urmează să îi fie livrate sau serviciilor care i-au fost ori urmează să îi fie prestate în beneficiul său, să dețină o factură care să cuprindă informațiile prevăzute la art. 155 alin. (5);

b) pentru taxa aferentă bunurilor care i-au fost ori urmează să îi fie livrate sau serviciilor care i-au fost ori urmează să îi fie prestate în beneficiul său, dar pentru care persoana impozabilă este obligată la plata taxei, conform art. 150 alin. (1) lit. b)-g):

1. să dețină o factură care să cuprindă informațiile prevăzute la art. 155 alin. (5) sau documentele prevăzute la art. 155*1 alin. (1); și

2. să înregistreze taxa ca taxă colectată în decontul aferent perioadei fiscale în care ia naștere exigibilitatea taxei”

După cum rezultă din informațiile furnizate de DNA X(adresa dosar nr. X/X/2006 din data de 28.01.2009 - fila 72 dosar), furnizorul reclamantei nu a efectuat aprovizionări cu motorină, prin urmare, acesta nu putea vinde un astfel de combustibil reclamantei.

Așadar, pentru bunurile la care se referă facturile fiscale seria X VFP nr. X3/19.05.2006, in valoare totala de X lei din care X lei tva, seria X VFP nr. X/05.06.2006, in valoare totala de X lei din care X lei tva, seria X VFP nr. X/20.06.2006, in valoare totala de X lei din care X lei tva, seria X VFP nr. X/01.07.2006, in valoare totala de X lei din care X lei tva, seria X VFP nr. X/19.07.2006, in valoare totala de X lei din care X lei tva, seria X VFP nr. X/26.07.2006, in valoare totala de X lei din care X lei tva, f.f. seria X VFP nr. X/14.08.2006, in valoare totala de X lei din care X lei tva, nu sunt îndeplinite condițiile cerute de lege pentru exercitarea dreptului de deducere, căci motorina nu a putut fi livrată de furnizor.

De asemenea, potrivit dispozițiilor art. 145 al 1 C.fiscal, dreptul de deducere ia naștere la momentul exigibilității taxei.

Art. 134 al 2 prevede că taxa pe valoare adăugată devine exigibilă atunci când autoritatea fiscală este îndreptățită, în baza legii, să solicite taxa pe valoare adăugată de la plătitorii taxei.

Prin urmare, exercitarea dreptului de deducere este condiționată de momentul în care taxa este exigibilă la furnizor, iar organul fiscal este îndreptățit să solicite de la acesta plata taxei.

În acest caz, mi poate fi vorba despre scadența taxei la furnizorul SC X SRL, deoarece acesta nu are aprovizionări cu motorină, deci nu putea colecta TVA pentru un astfel de produs vândut.

De asemenea, instanța apreciază că nu sunt îndeplinite condițiile prevăzute de dispozițiile art. 151 ind. 2 al 2 C.fical, potrivit cărora, *daca beneficiarul dovedește achitarea taxei către persoana obligata la plata taxei, nu mai este ținut răspunzător individual si in solidar pentru plata taxei*, deoarece nu s-a făcut dovada achitării acestei taxe. Facturile nu pot constitui documente justificative, ele creând doar aparența de veridicitate a operațiunilor efectuate.

Pentru considerentele de fapt și de drept mai sus expuse, în baza dispozițiilor art. 218 al 2, art. 18 al 1 din legea nr. 554/2004, instanța va respinge, ca neîntemeiată, contestația formulată, considerând că actele administrativ-fiscale contestate au fost emise cu respectarea condițiilor cerute de lege și prin aprecierea judicioasă a probelor administrate.

PENTRU ACESTE
MOTIVE ÎN
NUMELE LEGII
H O T Ă R Ă Ș T E :

Respinge contestația formulată de reclamanta SC X SRL X, cu sediul în X nr.X, jud. X, împotriva părților: LDirecția Generală a Finanțelor Publice X- Serviciul Soluționare Contestații, cu sediul în X srr. X nrX, jud. X și Direcția Generală a Finanțelor Publice X- Activitatea de Inspecție Fiscală Serviciul de Inspecție Fiscală, cu sediul în Xstr. X nr.X, jud. X

Cu drept de recurs în 15 zile de la comunicare.
Pronunțată în ședința publică din 17.02.2010.

PREȘEDINTE, X
GREFIER, X