



**MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE**  
**Agencia Națională de**  
**Administrare Fiscală**

Direcția Generală a Finanțelor  
Publice Caraș-Severin  
Serviciul Soluționare Contestații



Str. Valea Domanului II, nr.17  
Localitatea Reșița  
Județul Caraș-Severin  
Tel : 0255/214197  
Fax :0255/220103

**DECIZIA NR.**

privind soluționarea contestației formulată de **SC X**,  
înregistrată la Direcția Generală a Finanțelor Publice  
sub nr./2009

Serviciul Soluționare Contestații, din cadrul Direcției Generale a Finanțelor Publice , a fost sesizat de către Serviciul Inspecție Fiscală I din cadrul Activității de Inspecție Fiscală, prin adresa nr.../2009 înregistrată la D.G.F.P. sub nr..../2009, asupra contestației formulată de **SC X SRL** cu sediul în ....

Obiectul contestației îl reprezintă obligațiile fiscale suplimentare stabilite de organele de inspecție fiscală prin Decizia de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare stabilite de inspecția fiscală nr.../12009 având la bază Raportul de inspecție fiscală nr.../2009, în **sumă totală de .... lei** din care: **... lei taxa pe valoare adăugată respinsă la rambursare, ... lei taxa pe valoare adăugată stabilită suplimentar și rămasă de plată și .... lei majorări de întârziere aferente taxei pe valoare adăugată stabilite suplimentar de plată.**

Prin contestația formulată **SC X** contestă în plus suma de ... lei (... lei – ...lei ) reprezentând majorări de întârziere aferente taxei pe valoare adăugată stabilite suplimentar de plată, neindividualizată în Decizia de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare stabilite de inspecția fiscală nr.../2009.

Contestația este depusă în termenul legal prevăzut de art.207 din O.G.nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată cu modificările și completările ulterioare.

Constatând că, în speță, sunt îndeplinite dispozițiile art.209 (1) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, Serviciul Soluționare Contestații din cadrul Direcției Generale a Finanțelor Publice, este legal investit să se pronunțe asupra contestației.

**I.** Prin contestația formulată, **SC X** contestă taxa pe valoarea adăugată stabilită suplimentar în sumă de... lei și majorările de întârziere aferente în sumă de ...lei stabilite prin Decizia de impunere privind obligațiile suplimentare de plată

stabilite de organele de inspecție fiscală nr.../...2009, având la bază constatările din Raportul de inspecție fiscală nr.../2009, invocând următoarele motive:

Contestatoarea precizează că "prezenta" este a treia contestație pe care o formulează pentru aceeași sumă și același impozit în ultimii doi ani de când durează controlul fiscal (de fapt s-a desființat de două ori de către serviciul dv. de contestații debitul stabilit de controlul fiscal).

Contestatoarea arată că, organele de inspecție fiscală au considerat taxa pe valoarea adăugată aferentă motorinei achiziționate de la SC A SRL București prin cele șapte facturi ridicate cu adresă de DNA București nedeductibilă fiscal, inițial pe motiv că nu există la SC X facturile în original, a doua oară pe motiv că furnizorul nu a fost găsit în vederea confruntării și a treia oară că acesta nu are aprovizionări cu motorină și prin urmare nu poate avea nici livrări din acest produs, aceasta însemnând așa cum se susține în ultimul act de control că, operațiunile de livrare nu au fost reale și nu au avut loc de fapt, ci doar scriptic fiind încălcate prevederile art.126. art.128 și 145 din O.G.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

În contextul de mai sus, contestatoarea susține că, consemnarea organelor de inspecție fiscală nu este completă pentru că nu se menționează dacă produsul motorină achiziționat de SC X a fost recepționat, a fost vândut și dacă pentru suma obținută s-a calculat sau nu taxa pe valoare adăugată aferentă și dacă facturile cu pricina au fost sau nu achitate furnizorului împreună cu TVA-ul considerat nedeductibil.

De asemenea, susține că, nu s-a încercat să se probeze buna credință a clientului SC X care consideră că nu avea mijloace și nici drept să verifice corectitudinea furnizorului A SRL și nici să se opună organelor DNA de a ridica originalul facturii în cauză.

Contestatoarea menționează că, a avut un contract comercial cu A SRL înainte de a începe livrările, "copia căruia se găsește la dv. încă de la prima contestație" cu toate cele necesare adică CUI, copie buletin administrator societate. De asemenea precizează că, mai mult de atât la pag.IV, al. 2 organul de control consemnează că societatea a solicitat la rambursare suma de.... lei datorită în principal achizițiilor de utilaje (mijloace de transport, cuptor de panificație, vitrine frigorifice , case de marcaj)."

Totodată, contestatoarea arată că, concluziile organelor de inspecție fiscală se bazează pe "adresele primite de la D.G.F.P și DNA București pe care inițial se menționează că furnizorul nu se poate identifica, apoi că a fost în atenția organelor abilitate din 2006 și apoi că *nu există documente din care să rezulte că a efectuat aprovizionări cu motorină și că nu au fost identificate locații proprii de depozitare*".

Societatea contestatoare susține că, aceste constatări sunt doar supoziții "iar unitatea noastră în calitate de client nu le poate demonstra nici infirma" precum și faptul că, "oricum și dacă aspectele consemnate sunt adevărate nu a stat în puterea noastră să le verificăm sau să ne punem la adăpost iar ceea ce este mai grav, este că astfel de situații se pot repeta".

În drept, contestatoarea consideră că, nu se poate susține că, a încălcat prevederile art.126, art.128,art.145 și art.150 din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal cu modificările și completările ulterioare, "în cauză fiind faptele furnizorului A SRL, teza susținută și de art.6 al.2 din Legea 82/91 a contabilității pe care organul de

control îl interpretează tendențios în defavoarea unității noastre deși se stipulează clar că: documentele justificative care stau la baza înregistrărilor în contabilitate angajează răspunderea persoanelor care l-au întocmit, vizat și aprobat, precum și a celor care l-au înregistrat în contabilitate după caz”.

Prin urmare, contestatoarea susține că, afirmațiile de la pagina 5 aliniatul ultim precum că X nu avea dreptul să-și exercite dreptul de deducere a TVA (probabil numai să-l colecteze) nefiind îndeplinită cerința imperativă dispusă prin art.145 alin.1 din Legea 571/2003, este profund neadevărată și nelegală.

În concluzie contestatoarea consideră că, “nu se respectă prin nici o constatare din Dispoziția nr.44/2008 a Serviciului de Contestații, aprobată de Directorul executiv, că aspectele noi apărute despre furnizorul A SRL nu sunt în măsură să implice răspunderea clientului X și că ultimile constatări din ultimul Raport de inspecție fiscală sunt identice cu cele din primul Raport de inspecție fiscală de parcă acestea ar fi fost întocmite de aceeași persoană” și pe cale de consecință solicită acceptarea prezentei contestații ținând cont de perioada mare de timp în care s-a desfășurat controlul și interpretările tendențioase ale organelor de control.

**II.** Prin Decizia de impunere privind obligațiile suplimentare de plată stabilite de organele de inspecție fiscală nr. .../2009, emisă în baza constatărilor din Raportul de inspecție fiscală nr.../2009, organele de inspecție fiscală din cadrul Direcției Generale a Finanțelor Publice au stabilit în sarcina societății obligații fiscale totale în sumă de.... lei din care: .... lei taxa pe valoare adăugată respinsă la rambursare, .... lei taxa pe valoare adăugată suplimentară și rămasă de plată și ...lei majorări de întârziere aferente taxei pe valoare adăugată stabilite suplimentar de plată.

Obiectivele inspecției fiscale sunt reverificarea capitolelor desființate prin Decizia nr.../2008 privind soluționarea contestației formulate de SC X SRL , respectiv desființarea Deciziei de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată nr..../2008.

Perioada supusă inspecției fiscale este 01.10.2002-31.05.2007.

Organele de inspecție fiscală arată că, urmare a ultimului control fiscal efectuat la X SRL a fost întocmit Raportul de inspecție fiscală nr.../2008 care a stat la baza emiterii Deciziei de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată nr..../2008, prin care s-a stabilit în sarcina contestatoarei un debit în sumă totală de ... lei din care:

- ... lei taxa pe valoare adăugată respinsă la rambursare
- ..... lei taxa pe valoare adăugată suplimentară de plată
- .....lei accesorii aferente taxei pe valoare adăugată

Decizia de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată nr...../2008, a fost contestată de X, organele de soluționare a contestațiilor din cadrul D.G.F.P au emis Decizia nr./2008, prin care s-a dispus desființarea deciziei de impunere sus menționată, urmând ca organele de inspecție fiscală, printr-o altă echipă decât cea care a efectuat verificarea, să procedeze la o nouă verificare pentru aceeași perioadă și pentru același tip de impozit, iar în funcție de cele constatate să emită o nouă decizie de impunere.

Astfel, în luna octombrie 2008, organele de inspecție fiscală, au procedat la reverificarea aspectelor precizate în Decizia nr./2008, emisă de D.G.F.P. prin Serviciul Soluționare Contestații, ocazie cu care s-a întocmit procesul verbal nr./2008, prin care s-a precizat că pentru refacerea controlului sunt necesare informații suplimentare, prin efectuarea de controale încrucișate la furnizorul SC A SRL – , precum și la alte instituții ale statului, astfel că organele de inspecție fiscală au procedat la suspendarea controlului în conformitate cu prevederile Ordinului nr.708/2006, art.2, lit.a).

Prin adresa nr.../2008 emisă de D.G.F.P. , Serviciul Inspecție Fiscală I din cadrul Activității de Inspecție Fiscală, atât contestatoarea cât și Administrația Finanțelor Publice Moldova Nouă au fost înștiințate despre acest fapt.

În cuprinsul Raportului de inspecție fiscală nr.../2009, organele de inspecție fiscală precizează că, întrucât furnizorul de combustibil (motorină), al SC X, respectiv SC A, se află în atenția Direcției Naționale Anticorupție încă din anul 2006 pentru cercetările din dosarul nr.../P/2006, prin adresa nr./2008 emisă de D.G.F.P. Activitatea de Inspecție Fiscală-Serviciul Inspecție Fiscală I, s-au solicitat DNA - Serviciul Teritorial București, informații suplimentare.

La adresa nr.../2008 emisă de D.G.F.P.- Activitatea de Inspecție Fiscală - Serviciul Inspecție Fiscală I, s-a întocmit către Direcția Națională Anticorupție – Serviciul Teritorial București adresa de revenire nr.../2009.

DNA - Serviciul Teritorial București , cu adresa nr.../P/2006, înregistrată la D.G.F.P. Caraș-Severin sub nr.../2009 și la Activitatea de Inspecție Fiscală sub nr.../2009, răspunde solicitărilor formulate prin adresa nr.../2008 și adresa de revenire nr./2009.

De asemenea, organele de inspecție fiscală precizează că, prin adresa nr./2009 emisă de D.G.F.P.- Activitatea de Inspecție Fiscală -Serviciul Inspecție Fiscală I, atât contestatoarea cât și A.F.P Moldova-Nouă au fost înștiințate că, începând cu data de .../2009 va reîncepe acțiunea de inspecție fiscală suspendată prin adresa D.G.F.P. Caraș-Severin nr.../2008.

În urma verificărilor efectuate, organele de inspecție fiscală au constatat că societatea a solicitat la rambursare suma de ... lei datorată în principal, din următoarele operațiuni:

- achiziții de utilaje pentru producerea pâinii (cuptor panificație și alte accesorii) de la SC B SRL, unde tva deductibilă este de 22.290 lei
- achiziții de mijloace de transport (autoutilitară ....) de la SC C SA, unde tva deductibilă aferentă este de ... lei și a Daciei de la SC Automobile SA – Pitești, unde tva deductibilă aferentă este de... lei.
- achiziții de vitrine frigorifice de la SC D, unde tva deductibilă aferentă este de ...lei.
- achiziții de case de marcat electronice, cântarelor electronice de la E, de la SC F SRL – Reșița și SC G SRL unde tva deductibilă este de.... lei.”

Organul de inspecție fiscală a stabilit o diferență de ...lei reprezentând taxa pe valoare adăugată deductibilă aferentă facturilor emise către SC X SRL de către SC A, J/.../2006, cod fiscal R...., în valoare totală de .... lei (din care .... lei TVA), reprezentând motorină euro 3, după cum urmează:

- factura fiscală seria ... nr..../2006 în sumă totală de.... lei, din care taxa pe valoare adăugată în sumă de ....lei;
- factura fiscală seria.... nr...../2006 în sumă totală de .... lei din care taxa pe valoare adăugată în sumă de .... lei;
- factura fiscală seria ... nr..../2006 în sumă totală de ...lei din care taxa pe valoare adăugată în sumă de .... lei;
- factura fiscală seria.... nr...../2006 în sumă totală de .... lei din care taxa pe valoare adăugată în sumă de ...lei;
- factura fiscală seria nr...../2006 în sumă totală de ... lei din care taxa pe valoare adăugată în sumă de ... lei;
- factura fiscală seria... nr...../2006 în sumă totală de ... lei din care taxa pe valoare adăugată în sumă de .... lei;
- factura fiscală seria... nr..../2006 în sumă totală de ... lei din care taxa pe valoare adăugată în sumă de ...lei;

În vederea stabilirii realității tranzacțiilor reflectate în facturile menționate mai sus, organele de inspecție fiscală au întreprins următoarele măsuri:

- cu adresa nr.../2007 s-a solicitat la D.G.F.P. București efectuarea unui control încrucișat la SC A, în calitate de furnizor al SC X. Prin adresa nr.../2008, transmisă de D.G.F.P. București – Serviciul de Inspecție Fiscală și înregistrată la D.G.F.P. Activitatea de Inspecție Fiscală sub nr.../2008, se comunică că furnizorul SC A nu a put fi contactat în vederea efectuării controlului, fiind propus pentru a fi inclus în lista contribuabililor inactivi.

- cu adresa nr.../2008 s-a solicitat la DNA –Serviciul Teritorial București, sprijin în vederea clarificării unor aspecte relevante în soluționarea rambursării de taxa pe valoare adăugată solicitată de SC X. Cu adresa nr./2009 s-a revenit la adresa sus menționată, iar prin adresa primită de la DNA București, înregistrată la D.G.F.P. sub nr./2009 și la Activitatea de Inspecție fiscală sub nr./2009, se comunică că furnizorul de combustibil al SC X, respectiv SC A SRL nu a efectuat aprovizionări de combustibil – motorină. Au fost identificate două facturi fiscale emise la data de 16.08.2006 și 02.09.2006 de către SC Z SRL (CUI ...) din care rezultă livrarea către SC A a cantităților de .... litri, respectiv.... litri de combustibil-benzină.

De asemenea, în adresa DNA – București se menționează faptul că, principalul furnizor al SC A, respectiv SC M SRL cu sediul în localitatea ...a livrat în cursul anului 2006 către SC A SRL produse denumite dilusol tip A, dilusol tip B, dilusol tip A2. Totodată, în cadrul verificărilor efectuate de DNA, nu au fost identificate locații proprii de depozitare a produselor petroliere ale SC A, ca urmare nu a putut efectua livrări de astfel de produse.

Organele de inspecție fiscală, având în vedere prevederile art.126 alin.(1), lit.a) și art.128 alin.(1) din Legea nr.571/2003 privind Codul Fiscal, cu modificările și completările ulterioare, au considerat că, SC A nu putea să livreze către SC X motorină, întrucât așa cum rezultă din adresa DNA București, societatea nu deținea astfel de produse.

Prin urmare operațiunea nu intră în sfera de aplicare a taxei pe valoare adăugată, SC A nefiind proprietarul bunurilor, operațiunea nefiind reală, ea având loc doar scriptic.

Urmare a celor prezentate mai sus, organele de inspecție fiscală au considerat că SC X SRL nu are drept de deducere a taxei pe valoare adăugată în sumă de... lei aferentă facturilor emise de SC A, fiind încălcate prevederile art.145, alin.(1) din Legea nr.571/2003 privind Codul Fiscal, cu modificările și completările ulterioare, care stabilește cadrul legal pentru exercitarea dreptului de deducere a taxei pe valoarea adăugată.

Organele de inspecție fiscală precizează că, exercitarea dreptului de deducere este condiționată de momentul în care taxa devine exigibilă la furnizor, iar organul fiscal este îndreptățit să solicite de la acesta plata taxei. În cazul în speță, organele de inspecție fiscală consideră că, nu poate fi vorba despre exigibilitatea taxei la furnizorul SC A SRL, întrucât acesta nu are aprovizionări de motorină, prin urmare nu avea posibilitatea de a livra astfel de produse și de a colecta taxa pe valoare adăugată aferentă livrării.

De asemenea precizează că, în cazul celor șapte tranzacții, persoana obligată la plata taxei, în conformitate cu prevederile art.150, alin.(1), lit.a) din Legea nr. 571/2003 privind Codul Fiscal, cu modificările și completările ulterioare, era furnizorul SC A , respectiv persoana impozabilă care a efectuat livrările de bunuri taxabile (persoană care nu a putut fi contactată, fiind propusă pentru a fi inclusă în lista contribuabililor inactivi).

În raport cu dispozițiile legale precizate mai sus, coroborate cu prevederile art.6, alin.(2) din Legea nr.82/1991 actualizată, organele de inspecție fiscală au considerat că, SC X nu avea dreptul să-și exercite dreptul de deducere a taxei pe valoarea adăugată, nefiind îndeplinită cerința imperativă dispusă prin art.145, alin.(1) din Legea nr.571/2003 privind Codul Fiscal, cu modificările și completările ulterioare.

În cuprinsul Raportului de inspecție fiscală nr.../2009, organele de inspecție fiscală menționează și faptul că, prin Raportul de inspecție fiscală nr./2007 înregistrat la Activitatea de Inspecție Fiscală sub nr/2007 a mai fost stabilită o diferență de ... taxa pe valoare adăugată, sumă necontestată de SC X.

În concluzie în urma inspecției fiscale privind aspectele mai sus menționate, situația taxei pe valoarea adăugată se prezintă astfel:

- a) taxa pe valoare adăugată rămasă de rambursat ... lei
- b) taxa pe valoare adăugată stabilită suplimentar de plată prin R.I.F. nr.../2009 ... lei
- c) taxa pe valoare adăugată stabilită suplimentar și rămasă de plată (a-b).... lei

Având în vedere că, la data de .../2009, organele de inspecție fiscală au constatat că, societatea datorează taxa pe valoare adăugată de plată în sumă de ...lei, pentru suma de ... lei reprezentând taxa pe valoare adăugată, considerată ca nedeductibilă, au procedat la calcularea de majorări de întârziere până la data de .../2007, în sumă de ... lei conform prevederilor O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

**III.** Luând în considerare constatările organelor de inspecție fiscală, motivele invocate de contestatoare, documentele existente la dosarul cauzei, precum și actele normative în vigoare în perioada verificată se rețin următoarele:

## 1. Referitor la taxa pe valoarea adăugată

**Cauza supusă soluționării Direcției Generale a Finanțelor Publice Caraș-Severin prin Serviciul Soluționare Contestații este dacă societatea contestatoare are drept de deducere a taxei pe valoarea adăugată înscrisă în facturi fiscale de aprovizionare, în condițiile în care acesta nu a fost acordat de organele de inspecție fiscală pe considerentul că furnizorul contestatoarei nu este proprietarul bunurilor, transferul dreptului de proprietate nu s-a realizat, operațiunea nu intră în sfera de aplicare a taxei pe valoare adăugată, condiția de exigibilitate a taxei pe valoarea adăugată la furnizor nefiind îndeplinită.**

**În fapt**, prin decontul negativ de TVA cu opțiune de rambursare, aferent lunii mai 2007, depus la A.F.P. sub nr./2007, SC X solicită rambursarea soldului sumei negative a taxei pe valoare adăugată în sumă de ... lei. Decontul negativ de TVA cu opțiune de rambursare sus menționat împreună cu piesele componente prevăzute de Ordinul nr.967/2005 a fost transmis cu adresa A.F.P. nr./2007 la Activitatea de Inspecție fiscală nr.1, spre soluționare.

Urmare controlului efectuat, s-a întocmit Raportul de inspecție fiscală nr./2007 în baza căruia a fost emisă Decizia de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare stabilite de inspecția fiscală nr./2007.

SC X, formulează contestația nr./2007 împotriva Deciziei de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare stabilite de inspecția fiscală nr./2007, pentru suma totală de ....lei din care .... lei diferență taxa pe valoare adăugată și... lei majorări de întârziere aferente diferenței de taxa pe valoare adăugată.

În baza constatărilor din Raportul de inspecție fiscală nr.../2007, organele de inspecție fiscală nu au acordat drept de deducere pentru suma de ... lei reprezentând taxa pe valoare adăugată aferentă unui număr de ...facturi de aprovizionare cu motorină euro 3 emise către SC X, de către SC A, pe considerentul că, facturile prezentate nu erau originale ci în copie xerox, iar pentru suma de ... lei reprezentând taxa pe valoare adăugată, considerată ca nedeductibilă, au procedat la calcularea de majorări de întârziere până la data de .../2007, în sumă de ... lei conform prevederilor O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

SC X depune la dosarul contestației probe noi, respectiv cererea adresată Direcției Naționale Anticorupție prin care solicită confirmarea primirii în original a celor.... facturi de aprovizionare emise către SC X, de către SC A, DNA București confirmând primirea în original a facturilor menționate în cerere. La dosarul cauzei se anexează și citația emisă de DNA București la data de de 26.10.2006, conform căreia d-nul ....., administrator al SC X, este citat ca martor în cauza privind SC A, în dosar penal nr.../P/2006.

Având în vedere documentele existente la dosarul cauzei, inclusiv a probelor noi depuse de contestator organele de soluționare a contestațiilor din cadrul Direcției Generale a Finanțelor Publice a emis Decizia nr./2007 prin care se desființează decizia de impunere nr./2007, urmând ca organele de inspecție fiscală, printr-o altă echipă decât cea care a efectuat verificarea, să procedeze la o nouă verificare pentru aceeași perioadă și pentru același tip de impozit, iar în funcție de cele constatate să emită o nouă decizie de impunere.

Ulterior, organele de inspecție fiscală au procedat la reverificarea societății, au întocmit Raportul de inspecție fiscală nr./2008 în baza căruia a fost emisă Decizia de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare stabilite de inspecția fiscală nr./2008, prin care au stabilit un debit în sumă totală de ...lei din care: ...lei diferență taxa pe valoare adăugată respinsă la rambursare, ...lei taxa pe valoare adăugată suplimentară și rămasă de plată și .... lei majorări de întârziere aferente diferenței de taxa pe valoare adăugată. La reverificare, organele de inspecție fiscală au avut în vedere informațiile transmise de D.G.F.P. București, prin adresa nr./2008, ca răspuns la solicitarea D.G.F.P.-Serviciul Inspecție Fiscală I efectuată prin adresa nr./2007, privind efectuarea unui control încrucișat pentru verificarea legalității și realității facturilor emise de SC A către SC X SRL, respectiv faptul că SC A nu a putut fi contactată în vederea controlului, fiind propusă spre a fi inclusă în "Lista Contribuabililor inactivi".

Având în vedere faptul că, furnizorul SC A nu a fost găsit la sediul declarat în facturile emise către SC X, ca urmare nu a putut fi verificată realitatea și legalitatea acestora, organele de inspecție fiscală, nu au acordat drept de deducere pentru suma de ...lei reprezentând taxa pe valoare adăugată aferentă celor ... facturi de aprovizionare cu motorină euro 3 emise către SC X, de către SC A, pe considerentul că, facturile nu întrunesc calitatea de document justificativ.

SC X, formulează contestația nr.../2008 împotriva Deciziei de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare stabilite de inspecția fiscală nr./3008, organele de soluționare a contestațiilor din cadrul D.G.F.P. au emis Decizia nr./12008, prin care s-a dispus desființarea deciziei de impunere sus menționată, urmând ca organele de inspecție fiscală, printr-o altă echipă decât cea care a efectuat verificarea, să procedeze la o nouă verificare pentru aceeași perioadă și pentru același tip de impozit, iar în funcție de cele constatate să emită o nouă decizie de impunere.

Ulterior, urmare a reverificării SC X, organele de inspecție fiscală au întocmit Raportul de inspecție fiscală nr.../2009 și au emis Decizia de impunere privind obligațiile suplimentare de plată stabilite de organele de inspecție fiscală nr./2009, prin care au stabilit un debit în sumă totală de ....lei din care: .... lei diferență taxa pe valoare adăugată respinsă la rambursare, .... lei taxa pe valoare adăugată suplimentară și rămasă de plată și .... majorări de întârziere aferente taxei pe valoare adăugată stabilită suplimentar de plată, împotriva căreia contestatoarea formulează prezenta contestație.

Perioada supusă inspecției fiscale este 01.10.2002 – 31.05.2007.

Așa cum este precizat în cuprinsul Raportul de inspecție fiscală nr.../2009, în luna octombrie 2008, organele de inspecție fiscală, au procedat la reverificarea societății contestatoare, ocazie cu care s-a întocmit procesul verbal nr./2008, prin care s-a precizat că pentru refacerea controlului sunt necesare informații suplimentare, prin efectuarea de controale încrucișate la furnizorul SC A, precum și la alte instituții ale statului, suspendând controlul în conformitate cu prevederile Ordinului nr.708/2006, art.2, lit.a), contestatoarea cât și A.F.P fiind înștiințate de acest fapt prin adresa nr./2008.

Întrucât furnizorul de combustibil (motorină), al SC X, respectiv SC A, se află în atenția Direcției Naționale Anticorupție încă din anul 2006 pentru cercetările din dosarul nr.../P/2006, organele de inspecție fiscală din cadrul D.G.F.P. Ca Activitatea de Inspecție Fiscală-Serviciul Inspecție Fiscală I, prin adresa nr.../2008 și adresa de



revenire nr.../2009, au solicitat DNA - Serviciul Teritorial București, informații suplimentare.

D.N.A.–Serviciul Teritorial București, cu adresa nr./P/2006, înregistrată la D.G.F.P. sub nr./2009 și la Activitatea de Inspecție Fiscală sub nr./2009, răspunde solicitărilor formulate prin adresa nr./2008 și adresa de revenire nr./2009.

Prin adresa nr./2009 emisă de D.G.F.P. Activitatea de Inspecție Fiscală - Serviciul Inspecție Fiscală I, atât contestatoarea cât și A.F.P au fost înștiințate că, începând cu data de .../2009 va reîncepe acțiunea de inspecție fiscală suspendată prin adresa nr./2008.

În urma verificărilor efectuate, organele de inspecție fiscală au constatat că societatea a solicitat rambursarea soldului sumei negative de taxa pe valoare adăugată din decontul de taxă pe valoare adăugată cu opțiune de rambursare nr./2007, aferent lunii mai 2007, în sumă de ... lei datorată în principal, din următoarele operațiuni:

- achiziții de utilaje pentru producerea pâinii (cuptor panificație și alte accesorii) de la SC B, unde tva deductibilă este de .... lei
- achiziții de mijloace de transport (autoutilitară ...) de la SC C SA, unde tva deductibilă aferentă este de ... lei și a Daciei de la SC D, unde tva deductibilă aferentă este de ... lei.
- achiziții de vitrine frigorifice de la SC E, unde tva deductibilă aferentă este de ....lei.
- achiziții de case de marcat electronice, cântarelor electronice de la F, de la SC G și SC H unde tva deductibilă este de ...lei.”

Organul de inspecție fiscală a stabilit o diferență de ... lei reprezentând taxa pe valoare adăugată deductibilă aferentă facturilor emise către SC X de către SC A, J/2006, cod fiscal R ....., în valoare totală de ... lei (din care ...lei TVA), reprezentând motorină euro 3, după cum urmează:

- factura fiscală seria ... nr..../2006 în sumă totală de.... lei, din care taxa pe valoare adăugată în sumă de ....lei;
- factura fiscală seria.... nr..../2006 în sumă totală de .... lei din care taxa pe valoare adăugată în sumă de .... lei;
- factura fiscală seria ... nr..../2006 în sumă totală de ...lei din care taxa pe valoare adăugată în sumă de .... lei;
- factura fiscală seria.... nr..../2006 în sumă totală de .... lei din care taxa pe valoare adăugată în sumă de ...lei;
- factura fiscală seria nr..../2006 în sumă totală de ... lei din care taxa pe valoare adăugată în sumă de ... lei;
- factura fiscală seria... nr..../2006 în sumă totală de ... lei din care taxa pe valoare adăugată în sumă de .... lei;
- factura fiscală seria... nr..../2006 în sumă totală de ... lei din care taxa pe valoare adăugată în sumă de ...lei;

În scopul realizării obiectivului reverificării și a stabilirii realității tranzacțiilor reflectate în facturile menționate mai sus, organele de inspecție fiscală au procedat astfel:

- cu adresa nr.../2007 ( anterior prezentei reverificări) s-a solicitat la D.G.F.P. București efectuarea unui control încrucișat la SC A , în calitate de furnizor al SC X.

Prin adresa nr./2008, transmisă de D.G.F.P. București – Serviciul de Inspecție Fiscală și înregistrată la D.G.F.P. - Activitatea de Inspecție Fiscală sub nr./2008, se comunică că furnizorul SC A nu a putut fi contactat în vederea efectuării controlului, fiind propus pentru a fi inclus în lista contribuabililor inactivi.

- cu adresa nr./2008 și adresa de revenire nr/12009, s-a solicitat la D.N.A. –Serviciul Teritorial București, sprijin în vederea clarificării unor aspecte relevante în soluționarea rambursării de taxa pe valoare adăugată solicitată de SC X. Prin adresa nr./p/2006 primită de la DNA București, înregistrată la D.G.F.P. sub nr./2009 și la Activitatea de Inspecție fiscală sub nr./2009, se comunică că furnizorul de combustibil al X, respectiv A nu a efectuat aprovizionări de combustibil – motorină. Au fost identificate două facturi fiscale emise la data de .../2006 și ..../2006 de către SC Y (CUI ...) din care rezultă livrarea către SC A a cantităților de ..., respectiv .... litri de combustibil-benzină.

De asemenea, în adresa DNA – București se menționează faptul că, principalul furnizor al A, respectiv SC Z cu sediul în localitatea .... a livrat în cursul anului 2006 către SC A produse denumite dilusol tip A, dilusol tip B, dilusol tip A2. Totodată, în cadrul verificărilor efectuate de DNA, nu au fost identificate locații proprii de depozitare a produselor petroliere ale SC A, ca urmare nu a putut efectua livrări de astfel de produse.

Organele de inspecție fiscală, având în vedere prevederile art.126 alin.(1), lit.a) coroborate cu prevederile art.128 alin.(1) din Legea nr.571/2003 privind Codul Fiscal, cu modificările și completările ulterioare, au considerat că, SC A nu putea să livreze către SC X SRL motorină, întrucât așa cum rezultă din adresa D.N.A. București , societatea nu deținea astfel de produse. Prin urmare operațiunea nu intră în sfera de aplicare a taxei pe valoare adăugată, SC A nefiind proprietarul bunurilor, operațiunea nefiind reală, ea având loc doar scriptic.

Urmare aspectelor descrise anterior, organele de inspecție fiscală au considerat că SC A SRL nu are drept de deducere a taxei pe valoare adăugată în sumă de...lei aferentă facturilor emise de SC A, fiind încălcate prevederile art.145, alin.(1) din Legea nr.571/2003 privind Codul Fiscal, cu modificările și completările ulterioare, care stabilește cadrul legal pentru exercitarea dreptului de deducere a taxei pe valoarea adăugată.

Organele de inspecție fiscală arată că, exercitarea dreptului de deducere este condiționată de momentul în care taxa devine exigibilă la furnizor, iar organul fiscal este îndreptățit să solicite de la acesta plata taxei. În cazul în speță, organele de inspecție fiscală consideră că, nu poate fi vorba despre exigibilitatea taxei la furnizorul SC A SRL, întrucât acesta nu are aprovizionări de motorină, prin urmare nu avea posibilitatea de a livra astfel de produse și de a colecta taxa pe valoare adăugată aferentă livrării.

De asemenea arată că, în cazul celor șapte tranzacții, persoana obligată la plata taxei, în conformitate cu prevederile art.150, alin.(1), lit.a) din Legea nr. 571/2003 privind Codul Fiscal, cu modificările și completările ulterioare, era furnizorul SC A, respectiv persoana impozabilă care a efectuat livrările de bunuri taxabile (persoană care nu a putut fi contactată, fiind propusă pentru a fi inclusă în lista contribuabililor inactivi).

În raport cu dispozițiile legale precizate mai sus, coroborate cu prevederile art.6, alin.(2) din Legea nr.82/1991 actualizată, organele de inspecție fiscală au considerat că, SC X nu avea dreptul să-și exercite dreptul de deducere a taxei pe

valoarea adăugată, nefiind îndeplinită cerința imperativă dispusă prin art.145, alin.(1) din Legea nr.571/2003 privind Codul Fiscal, cu modificările și completările ulterioare.

În cuprinsul Raportului de inspecție fiscală nr./2009, organele de inspecție fiscală menționează și faptul că, prin Raportul de inspecție fiscală nr./2007 înregistrat la Activitatea de Inspecție Fiscală sub nr./2007 a mai fost stabilită o diferență de ...lei taxa pe valoare adăugată, sumă necontestată de SC X.

În concluzie, în urma inspecției fiscale privind aspectele mai sus menționate, situația taxei pe valoarea adăugată se prezintă astfel:

- a) taxa pe valoare adăugată rămasă de rambursat ... lei
- b) taxa pe valoare adăugată stabilită suplimentar de plată prin R.I.F. nr..../2009 ...lei
- c) taxa pe valoare adăugată stabilită suplimentar și rămasă de plată (a-b) ....lei

Având în vedere că, la data de ../2009, organele de inspecție fiscală au stabilit că, societatea datorează taxa pe valoare adăugată de plată în sumă de ... lei, pentru suma de ....lei reprezentând taxa pe valoare adăugată, considerată ca nedeductibilă, s-a procedat la calcularea de majorări de întârziere aferente până la data de ../2007, în sumă de... lei conform prevederilor O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

**În drept**, prevederile Legii nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare (aplicabile în anul 2006), precizează la:

**” ART. 126**

*(1) În sfera de aplicare a taxei pe valoarea adăugată se cuprind operațiunile care îndeplinesc cumulativ următoarele condiții:*

- a) constituie o livrare de bunuri sau o prestare de servicii efectuate cu plată;*
- b) locul de livrare a bunurilor sau de prestare a serviciilor este considerat a fi în România;*
- c) livrarea bunurilor sau prestarea serviciilor este realizată de o persoană impozabilă, astfel cum este definită la art. 127 alin. (1);*
- d) livrarea bunurilor sau prestarea serviciilor să rezulte din una dintre activitățile economice prevăzute la art. 127 alin. (2).”*

coroborat cu prevederile pct.1. (1) din [Hotărârea nr. 44/ 2004 \(\\*actualizata\\*\)](#) pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a [Legii nr. 571/2003](#) privind Codul fiscal:

” 1. (1) În sensul art. 126 alin. (1) din Codul fiscal, dacă cel puțin una dintre condițiile stipulate la lit. a)-d) nu este îndeplinită, operațiunea nu se cuprinde în sfera de aplicare a taxei pe valoarea adăugată.”

**” ART. 128**

*(1) Prin livrare de bunuri se înțelege orice transfer al dreptului de proprietate asupra bunurilor de la proprietar către o altă persoană, direct sau prin persoane care acționează în numele acestuia.  
[... ]”*

**” ART. 134**

(1) *Faptul generator al taxei reprezintă faptul prin care sunt realizate condițiile legale, necesare pentru exigibilitatea taxei.*

(2) *Taxa pe valoarea adăugată devine exigibilă atunci când autoritatea fiscală devine îndreptățită, în baza legii, la un moment dat, să solicite taxa pe valoarea adăugată de la plătitorii taxei, chiar dacă plata acesteia este stabilită prin lege la o altă dată.*

[...] ”

” **ART. 145**

(1) *Dreptul de deducere ia naștere în momentul în care taxa pe valoarea adăugată deductibilă devine exigibilă.*

[...]”

” **ART. 150**

(1) *Pentru operațiunile din interioriul țării, plătitorii taxei pe valoarea adăugată sunt:*  
a) *persoanele impozabile înregistrate ca plătitori de taxă pe valoarea adăugată,*  
*pentru*

*operațiunile taxabile realizate;*

[...] ”

Având în vedere prevederile legale mai sus menționate, se reține că se cuprind în sfera de aplicare a taxei pe valoare adăugată operațiunile care îndeplinesc cumulativ condițiile stipulate la lit. a)-d) ale art. 126 alin.(1), iar dacă cel puțin una dintre condiții nu este îndeplinită, operațiunea nu se cuprinde în sfera de aplicare a taxei pe valoarea adăugată.

De asemenea, prin livrare de bunuri se înțelege orice transfer al dreptului de proprietate asupra bunurilor de la proprietar către o altă persoană, direct sau prin persoane care acționează în numele acestuia.

Totodată, dreptul de deducere ia naștere în momentul în care taxa pe valoarea adăugată deductibilă devine exigibilă . Taxa pe valoarea adăugată devine exigibilă atunci când autoritatea fiscală devine îndreptățită, în baza legii, la un moment dat, să solicite taxa pe valoarea adăugată de la plătitorii taxei, chiar dacă plata acesteia este stabilită prin lege la o altă dată.

Din analiza Raportului de inspecție fiscală nr./2009, care a stat la baza emiterii Deciziei de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare stabilite de inspecția fiscală nr./2009, rezultă că organele de inspecție fiscală nu au acordat contestatoarei dreptul de deducere a taxei pe valoare adăugată înscrisă în facturile de aprovizionare ( cu combustibil motorină euro 3) emise de către SC A, ca urmare a faptului că, în baza informațiilor transmise de D.N.A. București prin adresa nr.../P/2006 înregistrată la D.G.F.P. sub nr.../2009, la solicitarea organelor de inspecție fiscală cu adresa nr./2008 și adresa de revenire nr./2009, se comunică că furnizorul de combustibil al SC X, respectiv SC A nu a efectuat aprovizionări cu motorină, în cursul anului 2006 fiind identificate aprovizionări de benzină (...facturi fiscale emise de către SC B –CUI ..., la data de .../2006 și .../2006) și produse denumite dilusol tip A, dilusol tip B, dilusol tip A2 livrate de SC B SRL cu sediul în localitatea .... (principalul furnizor a lui A) și mai mult de atât, nu au fost identificate locații proprii de depozitare a produselor petroliere ale SC A.

Astfel, organele de inspecție fiscală având în vedere prevederile art.126 alin.(1), lit.a) coroborate cu prevederile art.128 alin.(1) din Legea nr.571/2003 privind Codul Fiscal, cu modificările și completările ulterioare, au considerat că, SC A nu putea să livreze către SC X motorină, societatea nu deținea astfel de produse, prin urmare operațiunea nu intră în sfera de aplicare a taxei pe valoare adăugată, SC A nefiind proprietarul bunurilor, operațiunea nu este reală, ea având loc doar scriptic.

Totodată, organele de inspecție fiscală având în vedere prevederile art.134 alin. (1) și alin(2) și art.145 alin.(1) și din Legea nr.571/2003 privind Codul Fiscal, cu modificările și completările ulterioare, au constatat că dreptul de deducere a taxei pe valoarea adăugată este condiționat de exigibilitatea taxei, iar întrucât îndeplinirea acesteia nu a fost realizată la furnizorul contestatoarei - SC A, deoarece acesta nu are aprovizionare de motorină, ca urmare nu avea posibilitatea de a livra astfel de produse și de a colecta taxa pe valoare adăugată aferentă livrării, nici dreptul de deducere aferent nu a luat naștere. În cazul celor ...fiscale de aprovizionare supuse analizei organelor de inspecție fiscală, persoana obligată la plata taxei pe valoare adăugată aferentă era în conformitate cu art.150, alin.(1), lit.a) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, furnizorul SC A, respectiv persoana impozabilă care a efectuat livrările de bunuri taxabile ( persoană care nu a putut fi contactată, fiind propusă pentru a inclusă în lista contribuabililor inactivi, așa cum rezultă din adresa de răspuns nr./2008 transmisă de D.G.F.P. București la solicitarea organelor de inspecție fiscală cu adresa nr./2007).

Având în vedere dispozițiile legale și aspectele mai sus menționate, se reține că livrarea produselor facturate de furnizorul SC A SRL din ... către SC X, nu putea să aibă loc atâta timp cât furnizorul nu deținea astfel de produse. Nefiind proprietarul bunurilor (combustibil – motorină euro 3) înscrise în cele ... facturi de aprovizionare, nici transferul dreptului de proprietate asupra bunurilor de la SC A către SCX nu s-a putut realiza, prin urmare aceste operațiuni nu intră în sfera de aplicare a taxei pe valoare adăugată.

În ceea ce privește exigibilitatea taxei pe valoare adăugată se reține că, pentru livrările de bunuri care intră în sfera de aplicare a taxei pe valoare adăugată, realizarea îndeplinirii condițiilor legale pentru faptul generator și exigibilitatea taxei se verifică la furnizor, or, în cazul furnizorului SC A, nu poate fi vorba despre exigibilitatea taxei, întrucât acesta nu are aprovizionare de motorină, ca urmare nu avea posibilitatea de a livra astfel de produse și de a colecta taxa pe valoare adăugată aferentă livrării, prin urmare nici dreptul de deducere aferent nu a luat naștere la SC X.

Având în vedere prevederile legale anterior precizate precum și cele reținute mai sus, organele de inspecție fiscală în mod corect și legal nu au acordat contestatoarei drept de deducere pentru taxa pe valoarea adăugată aferentă celor șapte facturi fiscale de aprovizionare cu motorină de la furnizorul SC A, stabilind taxa pe valoare adăugată suplimentară de plată în sumă de ...lei din care: ... lei taxa pe valoare adăugată respinsă la rambursare și... lei taxa pe valoare adăugată stabilită suplimentar și rămasă de plată, fapt pentru care contestația se va respinge ca neîntemeiată pentru acest capăt de cerere.

Având în vedere că majorările de întârziere aferente taxei pe valoare adăugată stabilită suplimentar prin decizia de impunere nr./2009 reprezintă măsura accesorie în raport cu debitul, iar în sarcina contestatoarei a fost reținut debitul de natura taxei pe valoare adăugată, prin contestație neprezentându-se argumente privind modul de calcul al acestora, potrivit principiului de drept “accesoriul urmează principalul”, urmează a se respinge contestația și pentru majorările de întârziere în sumă de ...lei, aferente taxei pe valoarea adăugată stabilită suplimentar.

În ceea ce privește, afirmațiile contestatoarei, potrivit cărora “concluziile organelor de inspecție fiscală se bazează pe adresele primite de la D.G.F.P și DNA București” iar „aceste constatări sunt doar supoziții”, acestea nu se justifică, întrucât potrivit art.6 din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, referitoare la exercitarea dreptului de apreciere se prevede că: “*Organul fiscal este îndreptățit să aprecieze, în limitele atribuțiilor și competențelor ce îi revin, relevanța stărilor de fapt fiscale și să adopte soluția admisă de lege, întemeiată pe constatări complete asupra tuturor împrejurărilor edificatoare în cauză*”.

Totodată, prevederile art.94, alin.(2), lit.a), din actul normativ menționat mai sus, referitoare la atribuțiile inspecției fiscale, stipulează că:

#### **”ART. 94**

##### *Obiectul și funcțiile inspecției fiscale*

[...]

(2) *Inspecția fiscală are următoarele atribuții:*

a) *constatarea și investigarea fiscală a tuturor actelor și faptelor rezultând din activitatea contribuabilului supus inspecției sau altor persoane privind legalitatea și conformitatea declarațiilor fiscale, corectitudinea și exactitatea îndeplinirii obligațiilor fiscale, în vederea descoperirii de elemente noi relevante pentru aplicarea legii fiscale;*

b) *analiza și evaluarea informațiilor fiscale, în vederea confruntării declarațiilor fiscale cu informațiile proprii sau din alte surse;*”

Potrivit prevederilor legale enunțate mai sus, rezultă că, organele de inspecție fiscală sunt obligate să depună toate diligențele necesare pentru determinarea corectă a situației fiscale a contribuabilului și în acest scop să-și exercite rolul său activ, fiind îndreptățit să obțină și să utilizeze toate informațiile și documentele pe care le consideră utile, în funcție de circumstanțele fiecărui caz și de limitele prevăzute de lege.

În cazul în speță, în vederea stabilirii realității tranzacțiilor reflectate în cele șapte facturi de aprovizionare cu motorină, organele de inspecție fiscală din cadrul D.G.F.P. au solicitat efectuarea de controale încrucișate în ceea ce privește furnizorul SC A la D.G.F.P București care a comunicat că “furnizorul SC A nu a put fi contactat în vederea efectuării controlului, fiind propus pentru a fi inclus în lista contribuabililor inactivi”, iar ulterior, s-a solicitat sprijinul DNA București în atenția căreia se află SC A, care comunică organelor de inspecție fiscală că furnizorul SC A nu a efectuat aprovizionări de combustibil – motorină, nu au fost identificate la acesta locații proprii

de depozitare a produselor petroliere, astfel că în baza informațiilor obținute au stabilit că SC X SRL nu are drept de deducerea taxei pe valoare adăugată aferentă facturilor emise de SC A. Mai mult de atât, constatările organelor de inspecție fiscală din cadrul D.G.F.P , au avut la bază verificările efectuate la furnizorul contestatoarei, cu ajutorul autoritățile competente (D.G.F.P București, Direcția Națională Anticorupție București).

Referitor la afirmația contestatoarei ,”nu se poate susține că noi X SRL că am încălcat prevederile art.126, art.128,art.145 și art.150 din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal în cauză fiind faptele furnizorului A SRL”, aceasta nu poate fi poate fi reținută în soluționarea favorabilă a contestației având în vedere cele precizate deja în cuprinsul prezentei decizii de soluționare.

În ceea ce privește susținerea contestatoarei cu privire la faptul că „ nu s-a încercat să se probeze buna credință a clientului SC X.....”, aceasta nu poate fi luată în considerare în soluționarea favorabilă a contestației, întrucât în conformitate cu dispozițiile art. 65 alin.(1)și alin.(2) din din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare:

“ART. 65

Sarcina probei în dovedirea situației de fapt fiscale

(1) Contribuabilul are sarcina de a dovedi actele și faptele care au stat la baza declarațiilor sale și a oricăror cereri adresate organului fiscal.

(2) Organul fiscal are sarcina de a motiva decizia de impunere pe bază de probe sau constatări proprii.”

Mai mult de atât, contestatoarea nu prezintă în susținere argumente din care să rezulte o altă situație de fapt și de drept decât cea prezentată de organele de inspecție fiscală.

De asemenea afirmația contestatoarei “menționez că am avut un contract comercial cu A SRL înainte de a începe livrările, copia căruia se găsește la dv. încă de la prima contestație cu toate cele necesare adică CUI, copie buletin administrator societate” este eronată, întrucât contestatorul nu a anexat niciodată acest contract la nici una din cele trei contestații pe care le-a formulat.

Referitor la afirmația contestatoarei că, “nu se respectă prin nici o constatare din Dispoziția nr./2008 a Serviciului de Contestații, aprobată de Directorul executiv, că aspectele noi apărute despre furnizorul A SRL nu sunt în măsură să implice răspunderea clientului X și că ultimile constatări din ultimul Raport de inspecție fiscală sunt identice cu cele din primul Raport de inspecție fiscală de parcă acestea ar fi fost întocmite de aceeași persoană” aceasta nu poate fi reținută, întrucât, soluționarea contestațiilor s-a făcut de fiecare dată în raport de constatările organelor de inspecție fiscală, documentele existente la dosarul cauzei, de susținerile părților și în limitele sesizării.

**2. Referitor la suma de ...lei** contestată în plus de societate reprezentând majorări de întârziere aferente taxei pe valoarea adăugată stabilită suplimentar de plată ( ... lei – ... lei),

**cauza supusă soluționării este dacă Direcția Generală a Finanțelor Publice , prin Serviciul de Soluționare a Contestațiilor, se poate pronunța asupra acesteia, în condițiile în care prin Decizia de impunere nr.../2009, emisă în baza Raportului de inspecție fiscală nr./2009, nu a fost stabilită în sarcina societății.**

**În fapt**, societatea contestă majorări de întârziere aferente taxei pe valoarea adăugată stabilită suplimentar de plată în sumă de... lei.

Prin Decizia de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de organele de inspecție fiscală nr.../2009, emisă în baza Raportului de inspecție fiscală nr./2009, organele de inspecție fiscală, au stabilit în sarcina contestatoarei majorări de întârziere aferente taxei pe valoarea adăugată stabilită suplimentar de plată în sumă de ...lei , astfel că diferența în sumă de ...lei, nu este individualizată în decizia de impunere mai sus enunțată.

**În drept**, sunt aplicabile prevederile art.206, alin.(1), lit.b) și alin.(2) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, care precizează:

“ART. 206

Forma și conținutul contestației

(1) Contestația se formulează în scris și va cuprinde:

a) datele de identificare a contestatorului;

**b) obiectul contestației;**

c) motivele de fapt și de drept;

d) dovezile pe care se întemeiază;

e) semnătura contestatorului sau a împuternicitului acestuia, precum și ștampila în cazul persoanelor juridice. Dovada calității de împuternicit al contestatorului, persoana fizică sau juridică, se face potrivit legii.

**(2) Obiectul contestației îl constituie numai sumele și măsurile stabilite și înscrise de organul fiscal în titlul de creanță sau în actul administrativ fiscal atacat, cu excepția contestației împotriva refuzului nejustificat de emitere a actului administrativ fiscal.”**

Având în vedere faptul că, societatea contestă o sumă mai mare decât cea stabilită și înscrisă de organele de inspecție fiscală prin Decizia de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de organele de inspecție fiscală nr.../2009 și ținând cont de prevederile legale aplicabile în speță, pentru diferența de ... lei majorări de întârziere aferente taxei pe valoarea adăugată stabilită suplimentar de plată (... lei – ...lei) neindividualizată în titlul de creanță, contestația urmează a fi respinsă ca fiind fără obiect.

Pentru considerentele menționate mai sus și în baza art.126, alin.(1), lit.a), b), c), d), art.128, alin.(1), art.134, alin.(1), (2), art.145, alin.(1), art.150, alin.(1), lit.a) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, art.126, pct.1. (1) din [Hotărârea nr. 44/ 2004 \(\\*actualizata\\*\)](#) pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a [Legii nr. 571/2003](#) privind Codul fiscal; art.6, art.65, alin.(1), (2), art.94, alin.(2), lit.a),lit.b), art.206, alin.(1), lit.b), alin.(2), art. 216, alin. (1) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, se:



## **DECIDE**

1. Respingerea **ca neîntemeiată** a contestației formulate de **S.C. X SRL** împotriva Deciziei de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală nr./2009, pentru suma totală de... **lei** din care: ... lei taxa pe valoare adăugată respinsă la rambursare, ... lei taxa pe valoare adăugată suplimentară și rămasă de plată și ... lei majorări de întârziere aferente taxei pe valoare adăugată stabilite suplimentar de plată.

2. Respingerea **ca fără obiect** a contestației formulată de **SC X SRL** pentru suma de ...**lei** reprezentând majorări de întârziere aferente taxei pe valoarea adăugată stabilită suplimentar de plată, neindividualizată în Decizia de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de organele de inspecție fiscală nr..../2009, emisă în baza Raportului de inspecție fiscală nr..../2009.

Prezenta decizie poate fi atacată la Tribunal, în termen de 6 luni de la comunicare, conform procedurii legale.

DIRECTOR EXECUTIV,