

**DECIZIA NR. 1149/2014**  
**privind solutionarea contestatiei formulate de catre**  
**S.C. X SRL**  
**inregistrata la D.G.R.F.P. .... sub nr. .... /24.06.2014**

Directia Generala Regionala a Finantelor Publice ..... prin Serviciul Solutionare Contestatii a fost sesizata de catre A.J.F.P. .... Serviciul Inspectie fiscala persoane juridice prin adresa nr. .... din 19.06.2014, inregistrata la Directia Generala Regionala a Finantelor Publice ..... sub nr..... din 24.06.2014 cu privire la contestatia formulata de catre S.C. X S.R.L. cu domiciliul fiscal in loc. ...., str. ...., nr. ...., judetul ....., inregistrata la Oficiul Registrului Comertului sub nr. .... /..... /1993 , avand cod unic de inregistrare .....

Contestatia a fost formulata impotriva masurilor stabilite de organele de inspectie fiscala din cadrul D.G.R.F.P. .... A.J.F.P. .... Serviciul Inspectie fiscala prin Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr..... /27.05.2014 emisa in baza Raportului de inspectie fiscala nr. .... /27.05.2014 si priveste suma totala de ..... lei care se compune din:

- ..... lei reprezentand TVA de plata suplimentar;
- ..... lei reprezentand dobanzi/majorari de intarziere aferente TVA-ului suplimentar;
- ..... lei reprezentand penalitati de intarziere aferente TVA-ului suplimentar.

Contestatia este depusa in termenul legal prevazut de art. 207 alin. (1) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, in raport de data comunicarii Deciziei de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr. .... /19.03.2014 prin remiterea sub semnatura in data de 29.05.2014 si de data inregistrarii contestatiei la registratura D.G.R.F.P ..... A.J.F.P....., in data de 04.06.2014, conform stampilei unitatii respective.

Constatand ca in speta sunt intrunite conditiile prevazute de art. 205, art. 206, art. 207 alin. (1) si art. 209 alin. (1) lit. c) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, D.G.R.F.P..... prin Serviciul Solutionare Contestatii este investita cu solutionarea contestatiei formulate de catre S.C. X S.R.L impotriva masurilor stabilite prin Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr..... /27.05.2014.

**I. S.C. X S.R.L contesta parte din Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr. .... /27.05.2014 si anume:**

- TVA de plata stabilita suplimentar in suma de ..... lei, dobanzi aferente TVA-ului suplimentar in suma de..... lei, penalitati de intarziere aferente TVA in suma de..... lei.

Contestatoarea considera urmatoarele:

- organele de inspectie fiscala nu au respectat prevederile art. 94 din Codul de procedura fiscala referitoare la obiectul si functiile inspectiei fiscale, in special la stabilirea corecta a bazei de impunere. Constatările organelor de inspectie fiscala s-au bazat mai mult pe presupuneri de genul “se poate concluziona”, “se poate considera”, “concluzia ar fi”;

- petenta sustine ca organele de inspectie fiscala nu au stabilit cu corectitudine tranzactia efectuata, considerand-o ireala si fictiva, nerespectandu-se astfel art. 6 din Codul de procedura fiscala, referitor la exercitarea dreptului de apreciere, art. 5 cu privire la aplicarea unitara a legislatiei si art. 13 care prevede ca interpretarea reglementărilor fiscale trebuie să respecte voința legiuitorului așa cum este exprimată în lege;

- petenta nu este de acord cu instituirea masurilor asiguratorii considerand ca are mijloacele necesare pentru achitarea tuturor datoriilor fata de bugetul de stat pe care le-a onorat totdeauna in termen si nu exista niciun pericol de sustragere de la plata sau de risipire a patrimoniului;

- referitor la constatarea organelor de inspectie fiscala cu privire la preluarea eronata a soldului TVA din decontul perioadei fiscale precedente, petenta sustine ca a preluat corect soldul, a achitat taxa datorata si prin urmare, nu apare cu datorii fata de bugetul statului.

- in concluzie, contestatara considera ca a respectat prevederile Codului fiscal si nu poate fi acuzata de sustragerea de la plata TVA. Prin urmare solicita anulara in parte a deciziei de impunere nr. ....../27.05.2014 privind obligatiile fiscale stabilite suplimentar si a raportului de inspectie fiscala nr. ....../27.05.2014.

**II. Prin Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr. ....../27.05.2014 au fost stabilite obligatii fiscale in sarcina SC X SRL reprezentand TVA stabilita suplimentar de plata in suma de ..... lei, dobanzi/majorari de intarziere in suma de ..... lei si penalitati de intarziere in suma de ..... lei.**

Perioada verificata 01.01.2011-31.12.2013

Din raportul de inspectie fiscala nr...../27.05.2014 care a stat la baza emiterii Deciziei de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr...../27.05.2014 cu privire la TVA stabilita suplimentar de plata in suma de ..... lei , contestata , rezulta urmatoarele:

### **1. Referitor la livrarea intracomunitara de bunuri**

In urma verificarilor efectuate, organele de inspectie fiscala au constatat ca in luna octombrie 2011, SC X SRL a efectuat livrari intracomunitare de mijloace de transport marfa catre clientul din Ungaria X pentru care a emis facturi fara TVA aplicand scutirea prevazuta in Codul fiscal la art. 143 alin.(2) lit.a). In acest sens a solicitat codul de inregistrare in scopuri de TVA al partenerului din Ungaria iar pentru dovada transportului s-a intocmit CMR-ul, bunurile fiind transportate de catre clientul din Ungaria. Intre cele doua societati s-a intocmit un proces verbal de predare primire privind preluarea bunurilor mobile de catre X, fiind mentionata data intocmirii dar nu si locul in care a fost intocmit.

Organele de inspectie fiscala au constatat ca livrarile intracomunitare au fost declarate de furnizor in declaratia recapitulativa 390 pentru luna octombrie 2011 precum si in decontul de TVA aferent lunii octombrie 2011.

Cu adresa nr...../31.05.2013 Biroul Judetean de Informatii Fiscale ..... a transmis organului de inspectie fiscala Fisa de valorificare a rezultatelor actiunii de verificare a solicitarilor de informatii primite din alte state din care reiese ca

beneficiarul din Ungaria **X** nu a declarat achizițiile intracomunitare efectuate de la SC **X** SRL Romania.

Din cercetarile efectuate de organele de inspectie fiscala rezulta ca bunurile nu au parasit teritoriul Romaniei fiind revandute catre SC **X** SRL din Romania care la randul sau a refacturat operatiunea catre SC **X** SRL din ..... care a vandut bunurile mai departe, in final fiind inmatriculate in februarie 2012 pe SC **X** SRL iar remorca pe SC **X** SRL.

SC **X** SRL nu a declarat in formularul 390 achizițiile efectuate de la **X** din Ungaria.

In baza celor de mai sus, organele de inspectie fiscala au concluzionat ca tranzactiile efectuate intre societati s-au realizat doar scriptic bunurile neparasind teritoriul Romaniei si au avut drept scop sustragerea SC **X** SRL de la colectarea si plata TVA. In speta s-au aplicat prevederile art. 11 din Codul fiscal, **stabilindu-se in sarcina SC X SRL TVA de plata suplimentar in suma de ..... lei , dobanzi/majorari de intarziere in valoare de ..... lei si penalitati de intarziere in valoare de ..... lei** (anexa nr. 8 la raportul de inspectie fiscala).

Cu ocazia verificarii efectuate, organele de inspectie fiscala au constatat ca sunt indicii privind savarsirea unor fapte prevazute de art. 9 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 241/2005 pentru prevenirea si combaterea evaziunii fiscale cu modificarile si completarile ulterioare, fapt pentru care au intocmit sesizarea penala nr. ....../27.05.2014 inregistrata la organul de urmarire penala sub nr. ....../...../ din data de 10.06.2014.

**2. Referitor la preluarea eronata a soldului sumei negative de TVA in decontul de TVA aferent lunii decembrie 2011**, organele de inspectie fiscala au constatat ca societatea a preluat un sold eronat la rd. 36 din decontul lunii decembrie 2011, respectiv suma de..... lei in loc de ..... lei, soldul corect care trebuia preluat din decontul lunii anterioare.

Societatea nu a respectat prevederile art. 156<sup>2</sup> din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare si prevederile OPANAF nr. 183/2011 pentru aprobarea modelului si continutului formularului 300 "Decont de taxa", motiv pentru care organele de inspectie fiscala au stabilit un TVA suplimentar de plata **in suma de..... lei**.

**III. Luand in considerare constatarile organelor fiscale, sustinerile contestatoarei, documentele existente la dosarul cauzei precum si prevederile actelor normative in vigoare in perioada supusa verificarii, se retin urmatoarele:**

SC **X** SRL are ca obiect de activitate exploatarea forestiera - cod .....

**1. Referitor la suma de ..... lei, reprezentând TVA aferenta livrarilor intracomunitare de bunuri, cauza supusă soluționării este dacă D.G.R.F.P.- ..... prin Serviciul Solutionare Contestatii se poate investi cu soluționarea pe fond a cauzei în condițiile în care organele de inspectie fiscală au sesizat organele de urmarire penală cu privire la aspectele constatate prin Raportul de inspectie fiscală nr. ....../27.05.2014 care a stat la baza emiterii Deciziei de imounere nr. ....../27.05.2014, contestata , la Parchetul de pe langa Tribunalul ..... fiind deschis dosarul penal ...../...../2014, transmis la Politia municipiului ..... pentru efectuarea cercetarilor sub aspectul savarsirii infractiunii de evaziune fiscala.**

**In fapt**, in luna octombrie 2011, SC **X** SRL a contabilizat livrari intracomunitare de mijloace de transport marfa respectiv un autovehicul marca **X** , un autovehicul marca **X** si o remorca marca **X** catre SC **X** din Ungaria conform facturilor nr. ....../24.10.2011 in valoare de ..... euro si nr. ....../24.10.2011 in valoare de ..... euro pentru care a

aplicat scutirea de TVA. Valoarea totala a celor doua facturi a fost in suma de ..... lei.

In urma controlului efectuat, organele de inspectie fiscala au constatat ca mijloacele de transport nu au parasit teritoriul Romaniei fiind inmatriculate, dupa vanzari repetate, in Romania.

Din cercetarile efectuate de organele de inspectie fiscala rezulta ca mijloacele de transport nu au parasit teritoriul Romaniei fiind revandute catre SC X SRL din Romania care la randul sau a refacturat operatiunea catre SC X SRL din ..... care a vandut bunurile mai departe, in final fiind inmatriculate in februarie 2012 pe SC X SRL iar remorca pe SC X SRL.

SC X SRL nu a declarat in formularul 390 achizitiile efectuate de la X din Ungaria.

Conform informatiilor primite de la autoritatile fiscale din Ungaria rezulta ca X nu a declarat achizitia intracomunitara de mijloace de transport de la SC X SRL si nici livrarea intracomunitara de mijloace de transport efectuata catre SC X SRL. De asemenea, autoritatile din Ungaria au precizat ca X nu se gaseste la sediul social declarat si nu a desfasurat activitate la respectivul sediu.

Astfel, ca urmare a inregistrarii in contabilitate unor operatiuni intracomunitare pe care organele de inspectie fiscala le-au considerat ca fiind fictive , organele de inspectie fiscala au stabilit TVA suplimentar de plata in suma de ..... lei in sarcina SC X SRL (o parte din societatile implicate in respectivele operatiuni fiind de mai mult timp in atentia organelor fiscale).

Constatand ca exista indicii pentru savarsirea unor fapte prevazute la art. 9 alin. (1) lit. c) Legea nr 241/205 pentru prevenirea si combaterea evaziunii fiscale, organele de inspectie fiscala au intocmit sesizarea penala inregistrata la AJFP ..... – Serviciul de Inspectie Fiscala Persoane Juridice sub nr. ....../27.05.2014.

**În drept**, la art.9 alin.(1) lit.c) din Legea nr.241/2005 pentru prevenirea și combaterea evaziunii fiscale, cu modificarile si completarile, se stipulează următoarele:

*"(1) Constituie infracțiuni de evaziune fiscală și se pedepesc cu închisoare de la 2 ani la 8 ani și interzicerea unor drepturi următoarele fapte săvârșite în scopul sustragerii de la îndeplinirea obligațiilor fiscale:*

*c) evidențierea, în actele contabile sau în alte documente legale, a cheltuielilor care nu au la bază operațiuni reale ori evidențierea altor operațiuni fictive."*

Potrivit prevederilor art.43 din Legea contabilității nr.82/1991, republicata, *"efectuarea cu știință de înregistrări inexacte, precum și omisiunea cu știință a înregistrărilor în contabilitate, având drept consecință denaturarea veniturilor, cheltuielilor, rezultatelor financiare, precum și a elementelor de activ și de pasiv ce se reflectă în bilanț, constituie infracțiunea de fals intelectual și se pedepsește conform legii. "*

Potrivit prevederilor art. 272, alin 1, pct 2 din Legea nr.31/1991, privind societatile comerciale, republicata:

*"(1) Se pedepsește cu închisoare de la 1 la 3 ani fondatorul, administratorul, directorul sau reprezentantul legal al societății, care:*

*2. folosește, cu rea-credință, bunuri sau creditul de care se bucură societatea, într-un scop contrar intereselor acesteia sau în folosul lui propriu ori pentru a favoriza o altă societate în care are interese direct sau indirect;"*

Potrivit prevederilor art. 214 din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată:

*“Organul de soluționare competent poate suspenda, prin decizie motivată, soluționarea cauzei atunci când:*

*a) organul care a efectuat activitatea de control a sesizat organele în drept cu privire la existența indiciilor săvârșirii unei infracțiuni a cărei constatare ar avea o înrâurire hotărâtoare asupra soluției ce urmează să fie dată în procedură administrativă;*

*(3) Procedura administrativa este reluata la încetarea motivului care a determinat suspendarea [...]”.*

Potrivit acestor prevederi legale, organul de soluționare a contestației poate suspenda prin decizie motivată soluționarea cauzei atunci când, în speță, există indicii cu privire la săvârșirea unei infracțiuni care are o înrâurire asupra soluției ce urmează să fie dată în procedura administrativă.

În cauză, obiectul litigiului izvorăște din constatările consemnate de organele de inspecție fiscală din cadrul D.G.R.F.P. .... – A.J.F.P..... în Raportul de inspecție fiscală nr. ..../27.05.2014 care a stat la baza emiterii Deciziei de impunere nr. ..../27.05.2014, potrivit carora livrarile intracomunitare efectuate de SC X SRL reprezinta operatiuni fictive efectuate cu scopul de a se sustrage de la plata TVA la bugetul de stat.

În consecință, confirmarea sau infirmarea constatărilor organelor de inspecție fiscală privitoare la operațiunile derulate, determină adoptarea unor soluții diferite în ceea ce privește menținerea sau anularea obligațiilor fiscale stabilite prin actul administrativ fiscal atacat. Astfel, între stabilirea obligațiilor bugetare și cercetările care se efectuează în dosarul penal există o strânsă interdependență de care depinde soluționarea cauzei în procedura administrativă.

**Organele de inspecție fiscală din cadrul D.G.R.F.P. .... A.J.F.P. .... au înaintat Parchetului de pe lângă Tribunalul ..... Sesizarea penală nr. ..../27.05.2014 prin care se solicită începerea cercetărilor în vederea stabilirii existenței sau inexistenței elementelor constitutive ale infracțiunilor prevăzute la art.9 alin.(1) lit.c) din Legea nr.241/2005 pentru prevenirea și combaterea evaziunii fiscale, cu modificările și completările ulterioare, constatând un prejudiciu adus în dauna bugetului de stat în sumă totală de..... lei reprezentand taxa pe valoarea adaugata.**

Parchetul de pe lângă Tribunalul ..... prin adresa din 17.11.2014 , inregistrata la DGRFP ..... sub nr. ..../ 24.11.2014 precizeaza faptul ca sesizarea nr. ..../27.05.2014 a Inspectiei Fiscale din cadrul AJFP ..... a fost inregistrata sub nr...../...../2014 iar dosarul a fost trimis la Politia mun.....-Biroul de Investigare a Fraudelor, pentru efectuarea cercetarilor sub aspectul savarsirii infractiunii de evaziune fiscala prevazuta si pedepsita de art. 9 alin 1 lit c din Legea 241/2005 de SC X SRL.

Astfel, organele administrative nu se pot pronunța pe fondul cauzei înainte de a se finaliza soluționarea laturii penale, având în vedere principiul de drept *“penalul ține în loc civilul”* precum și faptul că în speță operațiunile efectuate au implicații fiscale pentru care se ridică problema realității acestora.

Art.28 din Codul de procedură penală, republicat, cu modificările ulterioare, care, în legătură cu autoritatea hotărârii penale în civil și efectele hotărâri civile în penal, precizează următoarele:

***“(1) Hotărârea definitivă a instanței penale are autoritate de lucru judecat în fața instanței civile care judecă acțiunea civilă, cu privire la existența faptei și a persoanei care a săvârșit-o. Instanța civilă nu este legată de hotărârea definitivă de achitare sau de încetare a procesului penal în ceea ce privește existența prejudiciului ori a vinovăției autorului faptei ilicite.***



**(2) Hotărârea definitivă a instanței civile prin care a fost soluționată acțiunea civilă nu are autoritate de lucru judecat în fața organelor judiciare penale cu privire la existența faptei penale, a persoanei care a săvârșit-o și a vinovăției acesteia.”**

Se reține că, potrivit doctrinei, acțiunea penală are întâietate față de acțiunea civilă deoarece, pe de o parte, cauza materială unică celor două acțiuni este săvârșirea infracțiunii sau existența indiciilor săvârșirii unei infracțiuni, iar, pe de altă parte, soluționarea acțiunii civile este condiționată de soluționarea acțiunii penale în privința existenței faptei.

Curtea Constituțională prin Decizia nr. ....../26.10.2001 s-a pronunțat în sensul că:

*"Înaintarea rezolvării acțiunii penale este neîndoielnic justificată și consacrată ca atare și de prevederile art. 19 alin. (2) din Codul de Procedură Penală, scopul suspendării constituindu-l tocmai verificarea existenței sau nu a infracțiunii cu privire la care instanța are unele indicii".*

În acest sens este și Decizia Curții Constituționale nr...../28.05.1996 prin care s-a reținut că nu trebuie ignorate nici prevederile art. 22 alin. (1) din Codul de Procedură Penală potrivit cărora *"hotărârea definitivă a instanței penale are autoritate de lucru judecat în fața instanței civile cu privire la existența faptei, a persoanei care a săvârșit-o și a vinovăției acesteia".*

Totodată, se reține că prin Decizia nr.95/2011, Curtea Constituțională apreciază că *„în ceea ce privește posibilitatea organului de soluționare a contestației de a suspenda, prin decizie motivată, soluționarea cauzei, Curtea a reținut că adoptarea acestei măsuri este condiționată de înrâurirea hotărâtoare pe care o are constatarea de către organele competente a elementelor constitutive ale unei infracțiuni asupra soluției ce urmează să fie dată prin procedura administrativă. Or, într-o atare situație este firesc ca procedura administrativă privind soluționarea contestației formulate împotriva actelor administrativ fiscale să fie suspendată până la încetarea motivului care a determinat suspendarea [...]”.*

Se reține că justa înțelegere a prevederilor legale mai sus invocate trimit la concluzia că decizia privind suspendarea cauzei se impune a fi luată ori de câte ori este vădit că soluția laturii penale a cauzei are o înrâurire hotărâtoare asupra dezlegării pricinii, *suspendarea soluționării având natura de a preîntâmpina emiterea unor hotărâri contradictorii.*

Totodată se reține că, practica jurisprudențială europeană a CEDO privește drept discriminare aplicarea unui regim juridic diferit unor situații similare interzicând expres aplicarea unei diferențe de tratament unor situații analogice sau comparabile.

A proceda astfel, **per a contrario**, ar însemna să fi ignorat cercetările organelor de urmărire penală efectuate în cauză, în condițiile în care organele de inspecție fiscală au sesizat organele de cercetare penală în temeiul art. 108 din OG nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, constatându-se indiciile săvârșirii unor infracțiuni, **fapt ce ar fi putut conduce la o contrarietate între hotărârea penală și cea civilă care ar fi determinat afectarea prestigiului justiției și a ordinii publice, cu consecințele ce ar fi putut decurge din această situație.**

Potrivit Codului de procedură penală, cercetarea penală reprezintă activitatea specifică desfășurată de organele de cercetare penală, având drept scop strângerea probelor necesare cu privire la existența infracțiunilor, identificarea făptașilor și la stabilirea răspunderii acestora, pentru a se constata dacă este sau nu cazul să se dispună trimiterea în judecată, iar aceste aspecte pot avea o înrâurire hotărâtoare asupra soluției ce urmează să fie date de procedura administrativă.

Având în vedere cele de mai sus, precum și faptul că prioritatea de soluționare o au organele de urmărire penală, care se vor pronunța asupra caracterului infracțional al faptelor, potrivit principiului de drept *"penalul ține în loc civilul"*, până la pronunțarea unei soluții definitive pe latura penală, D.G.R.F.P. ...., prin Serviciul Soluționare Contestații, nu se poate investi cu soluționarea pe fond a cauzei, procedura administrativă urmând a fi reluată în conformitate cu dispozițiile art.214 alin.(3) din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, conform cărora:

*„Procedura administrativă este reluată la încetarea motivului care a determinat suspendarea sau, după caz, la expirarea termenului stabilit de organul de soluționare competent potrivit alin. (2), indiferent dacă motivul care a determinat suspendarea a încetat sau nu”.*

De asemenea, pct. 10.1 din Ordinul Președintelui Agenției Naționale de administrare fiscală nr.450/2013 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, statuează că:

*„Dacă prin decizie se suspendă soluționarea contestației până la rezolvarea cauzei penale, organul de soluționare competent va relua procedura administrativă, în condițiile art.213 alin.(1) din Codul de procedură fiscală, numai după încetarea definitivă și executorie a motivului care a determinat suspendarea. Aceasta trebuie dovedită de către organele fiscale sau de contestator printr-un înscris emis de organele abilitate. Soluția dată de organele de cercetare și urmărire penală trebuie însoțită de rezoluția motivată, atunci când suspendarea a fost pronunțată până la rezolvarea cauzei penale[...]”.*

Având în vedere cele precizate mai sus, se reține că până la pronunțarea unei soluții definitive pe latură penală, se va suspenda soluționarea contestației în ceea ce privește valoarea adăugată în sumă de ..... lei.

Conform principiului de drept potrivit căruia *"accessorium sequitur principale"*, soluționarea contestației va fi suspendată și în ceea ce privește accesoriile aferente taxei pe valoare adăugată în suma de ..... lei reprezentând dobânzi/majorări de întârziere în valoare de..... lei și penalități de întârziere în valoare de..... lei.

**2. Referitor la TVA stabilită suplimentar de plata de către organele de inspecție fiscală în suma de ..... lei, Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice ....., prin Serviciul Soluționare Contestații este investită să se pronunțe dacă societatea are obligația colectării TVA rezultată din preluarea eronată a soldului sumei negative de TVA în decontul de TVA aferent lunii decembrie 2011 în condițiile în care nu a prezentat în susținerea contestației, documente justificative prin care să combată constatările organelor de inspecție fiscală.**

**In fapt**, organele de inspecție fiscală au constatat că în decontul de TVA aferent lunii decembrie 2011 înregistrat sub nr. .... /18.01.2012, la rd. 36 reprezentând soldul sumei negative a TVA raportate din perioada precedentă pentru care nu s-a solicitat rambursare”, societatea a preluat un sold eronat în suma de ..... lei, soldul corect existent în decontul de TVA aferent lunii anterioare, noiembrie 2011, la rd. 40 “soldul sumei negative de TVA la sfârșitul perioadei de raportare” fiind în suma de ..... lei. În consecință, societatea a majorat nejustificat soldul sumei negative de TVA la data de 31.12.2011 cu suma de ..... lei.

Așa cum este precizat în referatul cu propuneri de soluționare a contestației întocmit de către organul de inspecție fiscală se reține faptul că acesta a solicitat fișa fiscală de la

reprezentantul firmei si s-a constatat ca in fisa sunt cuprinse sumele de TVA de plata si de rambursat conform declaratiei contribuabilului, respectiv a decontului de TVA insa pentru diferenta de ..... lei preluata in plus, societatea nu a putut da explicatii si nu a prezentat documente justificative in baza carora a majorat soldul sumei negative de TVA.

Societatea contestatoare nu a prezentat la dosarul contestatiei documente din care sa rezulte o alta situatie de fapt fiscala decat cea prezentata de organele de inspectie fiscala.

Potrivit prevederilor art. 65 din O.G. Nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala cu modificarile si completarile ulterioare:

*“(1) Contribuabilul are sarcina de a dovedi actele și faptele care au stat la baza declarațiilor sale și a oricăror cereri adresate organului fiscal.”*

Afirmatia societatii contestatoare potrivit careia soldul sumei negative de TVA a fost corect preluat iar impozitul a fost achitat conform fisei fiscale fara a rezulta datorii fata de bugetul de stat, nu poate fi retinuta in solutionarea favorabila a contestatiei deoarece conform Situatiei privind calcularea si virarea TVA pe perioada 01.01.2011- 31.12.2013 (anexa nr. 6 la raportul de inspectie fiscala) soldul sumei negative de TVA la 31.11.2011 este de ..... lei.

In conditiile in care argumentele prezentate de societate nu sunt de natura sa modifice constatările organului de inspectie fiscala iar la dosarul contestatiei nu au fost depuse documente din care sa rezulte o alta situatie decat cea stabilita de organele de inspectie fiscala, se va respinge contestatia ca neintemeiata cu privire la acest capat de cerere.

3. Cu privire la contestatia depusa impotriva deciziei de instituire a masurilor asiguratorii **cauza supusa solutionarii este daca D.G.R.F.P..... prin Serviciul solutionare contestatii se poate investi cu solutionarea contestatiei in conditiile in care in speta nu ii apartine competenta de solutionare.**

A.J.F.P..... a emis Decizia de instituire a masurilor asiguratorii nr. ....../27.05.2014 pentru obligatiile stabilite suplimentar prin Decizia de impunere nr. ....../27.05.2014 in suma de ..... lei reprezentand TVA in suma de ..... lei , majorari de intarziere aferente TVA in suma de..... lei si penalitati aferente in suma de ..... lei.

Petenta nu este de acord cu instituirea masurilor asiguratorii considerand ca are mijloacele necesare pentru achitarea tuturor datoriilor fata de bugetul de stat si nu exista niciun pericol de sustragere de la plata sau de risipire a patrimoniului;

In cauza sunt aplicabile prevederile art. 129 alin (11) si art. 172 din OG 92/2003 privind Codul de procedura fiscala care precizeaza:

”ART. 129

*(11) Împotriva actelor prin care se dispun și se duc la îndeplinire măsurile asiguratorii cel interesat poate face contestație în conformitate cu prevederile art. 172.”*

„ART. 172

**Contestația la executare silită**

*(1) Persoanele interesate pot face contestație împotriva oricărui act de executare efectuat cu încălcarea prevederilor prezentului cod de către organele de executare, precum și în cazul în care aceste organe refuză să îndeplinească un act de executare în condițiile legii.*



(3) *Contestația poate fi făcută și împotriva titlului executoriu în temeiul căruia a fost pornită executarea, în cazul în care acest titlu nu este o hotărâre dată de o instanță judecătorească sau de alt organ jurisdicțional și dacă pentru contestarea lui nu există o altă procedură prevăzută de lege.*

(4) Contestația se introduce la instanța judecătorească competentă și se judecă în procedură de urgență.

Astfel urmează a se respinge ca inadmisibilă contestația pentru acest capat de cerere.

Pentru considerentele reținute în conținutul deciziei și în temeiul art. 216 din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare se,

## DECIDE:

**1. Suspendarea solutionarii contestatiei formulate de S.C X SRL**, inregistrata la D.G.R.F.P. .... sub nr. .... /24.06.2014 împotriva Deciziei de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr. .... /27.05.2014 pentru suma totala de ..... lei care se compune din:

- ..... lei reprezentand TVA de plata suplimentar;
- ..... lei reprezentand dobanzi/majorari de intarziere aferente TVA-ului suplimentar;
- ..... lei reprezentand penalitati de intarziere aferente TVA-ului suplimentar.

Solutionarea contestatiei cu privire la sumele de mai sus, va fi reluata la data la care contestatarul sau organul fiscal va sesiza organul de solutionare competent ca motivul care a determinat suspendarea a încetat în condițiile legii, în conformitate cu dispozițiile normative precizate în motivarea prezentei decizii.

**2. Respingerea ca neintemeiata a contestatiei formulata de SC X SRL**, inregistrata la D.G.R.F.P. .... sub nr. .... /24.06.2014 împotriva Deciziei de impunere nr. .... /27.05.2014 privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala, cu privire la obligatiile fiscale in valoare totala de ..... lei reprezentand TVA de plata stabilita suplimentar.

**3. Respingerea ca inadmisibila a contestatiei impotriva Deciziei de instituire a masurilor asiguratorii nr. .... /27.05.2014 pentru obligatiile stabilite suplimentar prin Decizia de impunere nr. .... /27.05.2014 in suma de ..... lei reprezentand TVA in suma de ..... lei , majorari de intarziere aferente TVA in suma de ..... lei si penalitati aferente in suma de ..... lei , organele de solutionare contestatiei din cadrul D.G.R.F.P. .... neavand competenta de solutionare cu privire la acest capat de cerere.**

Prezenta decizie poate fi atacata la Tribunalul ....., in termen de 6 luni de la data comunicarii, conform prevederilor Legii nr.554/2004 privind contenciosul administrativ.