



MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE

Agenția Națională de Administrare Fiscală

Direcția Generală a Finanțelor
Publice a Județului Bacău



Str. Dumbrava Roșie nr. 1-3
Bacău, jud. Bacău
Tel : +023 451 00 15
Fax : +023 451 00 05
e-mail : dgfp.bc@mfinante.ro

DECIZIA NR. 309 DIN 09.04.2009

Privind solutionarea contestatiei formulata de SC X SRL impotriva deciziei
de impunere nr....

Directia generala a finantelor publice a judetului Bacau a primit spre
solutionare de la Administratia Finantelor Publice Bacau-Activitatea de inspectie
fiscala cu adresa nr...., inregistrata la institutia noastra sub nr...., contestatia
formulata de SC X SRL impotriva deciziei de impunere nr.

Suma contestata este ... lei si reprezinta:

- ... lei-TVA calculat in plus pentru anul 2006;
- ... lei-TVA calculat prin suta majorata;
- ... lei-sume platite si neincluse.

Contestatia a fost depusa in termenul legal prevazut de art.207, alin (1) din
O.G. nr. 92/2003, republicata, privind Codul de Procedura Fiscala.

In indeplinirea regulilor procedurale contestatia poarta semnatura
reprezentantului legal al SC X SRL, administratorul N.L., semnatura acesteia fiind
insotita de ștampila societatii, astfel cum se prevede la art. 206, alin.(1) din OG
nr.92/2003, republicata.

Procedura fiind indeplinita, s-a trecut la solutionarea pe fond a contestatiei.

I. Prin contestatia formulata petenta arata urmatoarele:

1.Obligatiile fiscale stabilite prin raportul de inspectie fiscala nr.... si impuse prin decizia de impunere nr.... au fost calculate eronat, contrar prevederilor Codului fiscal si a normelor sale de aplicare intrucat s-a inclus in plafonul de venituri realizat si TVA determinata pe perioada cat societatea a fost scutita de plata TVA pana in anul 2006.

S-a considerat ca s-a depasit plafonul de ... lei, dar aceasta este suma bruta, care contine si TVA de circa 10%, din care rezulta ca venitul ce se ia in considerare la plafon este de circa ... lei.

Deabia in anul 2006, la 31 decembrie s-a realizat si depasit plafonul, fapt pentru care obligatia platii TVA revine numai incepand cu anul 2007, situatie care s-a reglementat inainte de ultima inspectie fiscala, asa cum s-a stabilit prin procesul verbal intocmit la 23.04.2008 de catre inspectorul L.M., cand s-au facut regularizarile de plata la TVA cu bugetul de stat.

2.In calculul facut de organul de control s-a determinat TVA prin procentul de suta majorata si nu prin procentul de suta micorata, majorandu-se necuvenit si nelegal datoriile fata de buget.

3.Deasemenea, nu s-a luat in calcul la determinarea obligatiilor reprezentand TVA, plata sumelor de ... si ... lei facute in urma intocmirii procesului verbal de control din 23.04.2008.

Fata de cele prezentate, petenta considera ca s-au stabilit in plus, nelegal, urmatoarele sume:

- ... lei-TVA calculat in plus pentru anul 2006;
- ... lei-TVA calculat prin suta majorata;
- ... lei-sume platite si neincluse.

II.Prin raportul de inspectie fiscala nr...., la cap.III Constatari fiscale, punctul **A.1.Taxa pe valoarea adaugata**, se arata urmatoarele:

Perioada verificata este 01.01.2003-30.09.2008.

Societatea a fost luata in evidenta organelor fiscale ca platitor de TVA incepand cu data de 01.02.1994, obligatia de declarare si plata fiind lunara.

In baza „Declaratiei mentiuni pentru persoane juridice, asociatii familiale si asociatii civile fara personalitate juridica” nr...., incepand cu 01.10.2002, in urma

verificarii indeplinirii conditiilor legale impuse, societatea este scoasa din evidenta platitorilor de TVA.

Conform „Declaratiei de inregistrare fiscala nr...., societatea a fost luata in evidenta organelor fiscale teritoriale ca platitor de TVA, obligatia de declarare si plata fiind trimestriala, conform optiunii, incepand cu data de 01.10.2007, fiind aplicabile prevederile art.156.1, alin.(2) din Legea nr.571/2003.

Conform „Declaratiei de inregistrare fiscala, nr...., societatea a fost luata in evidenta organelor fiscale teritoriale ca platitor de TVA, obligatia de declarare si plata fiind lunara, conform optiunii, incepand cu data de 01.01.2008, fiind aplicabile prevederile art.156.1, alin.(1) din Legea nr.571/2003.

Prin procesul verbal nr... incheiat de catre organul de control din cadrul DGFP Bacau-AFP Bacau-AIF, s-a constatat incalcarea prevederilor art.152, alin.(1), (3) din Legea 571/2003 privind Codul fiscal, pct.56, alin.(4) si (5) din HG nr.44/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr.571/2003, art.70(aplicabile pana la 31.12.2006) din OG nr.92/2003, fapt pentru care s-a procedat la determinarea prin estimare a TVA pe care SC X SRL Bacau ar fi avut obligatia sa o colecteze pe perioada scursa intre data la care avea obligatia sa solicite inregistrarea ca platitor de TVA in regim normal si data la care inregistrarea a devenit efectiva in suma de ... lei. Contribuabilul nu a procedat la valorificarea constatarilor din PV. nr.....

In aceste conditii, la verificarea privind taxa pe valoarea adaugata pentru perioada 01.01.2003-31.12.2006, s-a avut in vedere ca data inregistrarii in scopuri de TVA a fost 01.10.2007 si s-a urmarit plafonul de scutire raportat la cifra de afaceri realizata in cursul anilor fiscali 2003-2006, aplicandu-se prevederile art.9, alin.(4) din Legea nr.345/2002, art.152, alin.(1) din Legea nr.571/2003, art.152, alin.(1) din Legea nr.343/2006 pentru modificarea si completarea Legii nr.571/2003 privind Codul Fiscal.

Referitor la taxa pe valoarea adaugata colectata

In perioada supusa inspectiei fiscale, SC X SRL a inregistrat venituri din activitatea desfasurata in suma de ... lei.

Pentru veniturile realizate in perioada verificata, contribuabilul a considerat justificarea regimului de scutire conform urmatoarelor prevederi legale:

-pentru perioada 01.01.2003-31.12.2003, conform art.9, alin.(4) din Legea nr.345/2002, contribuabilul inregistrand venituri in suma de ... lei(ROL), inferior plafonului legal prevazut;

-pentru perioada 01.01.2004-31.12.2004, conform art.152, alin.(1) din Legea nr.571/2003, contribuabilul inregistrand venituri in suma de ... lei(ROL), inferior plafonului legal prevazut;

-pentru perioada 01.01.2005-31.12.2005, conform art.152, alin.(1) din Legea nr.571/2003, contribuabilul inregistrand venituri totale in suma de ... lei(RON), iar venituri taxabile in suma de ... lei(cifra de afaceri) suma superioara plafonului legal prevazut, nefiind astfel indeplinita conditia obligatorie privind declararea ca platitor de TVA *"in termen de 10 zile de la data constatarii depasirii"* prevazuta la art.152, alin.(3) din acelasi act normativ;

Din verificarea cifrei de afaceri rezultata din inregistrarile contabile organul de inspectie fiscala a constatat ca cifra de afaceri realizata la sfarsitul lunii decembrie 2005(cumulat pe anul 2005) este de ... lei, fiind superioara plafonului de ... lei stabilit la art.152, alin.(1) din Legea 571/2003, contribuabilul nesolicitand in termen de 10 zile de la data constatarii depasirii plafonului inregistrarea ca platitor de TVA, asa cum prevede art.152, alin.(3) din Legea nr.571/2003.

In consecinta, conform competentelor conferite de legislatia aplicabila, organele fiscale au procedat la determinarea TVA pe care persoana impozabila are obligatia sa o colecteze pe perioada scursa intre data la care avea obligatia sa solicite inregistrarea ca platitor de TVA in regim normal si data la care inregistrarea a devenit efectiva, astfel:

-pentru perioada de pana la 01.01.2007, in conformitate cu prevederile pct.56, alin.(2), lit.a), si b) din HG nr.44/2004;

-pentru perioada de la 01.01.2007, in conformitate cu prevederile pct.62, alin.(2), lit.a), si b) din HG nr.44/2004.

In timpul inspectiei fiscale, s-a procedat la determinarea TVA pe care persoana impozabila are obligatia sa o colecteze pe perioada scursa intre data la care avea obligatia sa solicite inregistrarea ca platitor de TVA in regim normal si data la care inregistrarea a devenit efectiva, astfel:

A)Operatiunile desfasurate de contribuabil, in perioada cand era obligat la inregistrarea ca platitor de TVA au fost:comertul cu amanuntul al medicamentelor cu destinatie umana prin farmacia din localitatea..., jud. Bacau.Unele medicamente au fost vandute fara incasarea pretului(bonul fiscal al casei de marcat indicand valoarea 0 pentru produsele mentionate) lista acestor medicamente fiind transmisa la CJAS Bacau, impreuna cu retetele in baza carora s-au eliberat medicamentele si factura fiscala care consemna valoarea totala a partii din retete compensate de CJAS(unele medicamente fiind compensate partial in diferite proportii sau integral).Contribuabilul a utilizat in relatia cu CJAS Bacau, facturi fiscale care nu

au inscrisa coloana pentru TVA insa veniturile realizate au fost reflectate in contabilitate.

In consecinta, pentru veniturile realizate si evidentiate in contabilitate in perioada in care contribuabilul avea obligatia inregistrarii ca platitor de TVA, respectiv **01.02.2006-30.09.2007**, in suma de ... lei(... lei+... lei), organele de inspectie fiscala au determinat TVA colectata aferenta acestor venituri prin ponderea cotei legal prevazuta la art.140, alin.(1) si (2), lit.e) din Legea 571/2003, fiind aplicabile prevederile art.152, alin.(3) din Legea nr.571/2003, art.67, alin.(1) din OG nr.92/2003, in urmatoarul mod:

1.Din evidenta contabila prezentata de contribuabil s-au preluat rulajele lunare ale contului „371”- pentru perioada februarie 2006-septembrie 2007, in suma de ... lei;

2.Din evidenta contabila(facturi fiscale de aprovizionare) s-a stabilit suma TVA deductibila in cota de 19% aferenta marfurilor(medicamente si alte produse) destinate vanzarii, respectiv ... lei;

3.S-a stabilit valoarea aprovizionarilor cu produse destinate vanzarii pentru care cota TVA este 19%, respectiv ... lei;

4.S-a stabilit valoarea aprovizionarilor cu medicamente de utilizare umana in cota de 9%, prin scaderea din total aprovizionari(debit cont 371) a valorii aprovizionarii cu produse pentru care cota este de 19%, rezultand astfel o valoare de ... lei(... lei-... lei).

5.S-a calculat TVA in cota de 9% pe baza sumei reprezentand aprovizionari cu medicamente de destinatie umana, rezultand suma de ... lei(...*9/109);

6.S-a calculat suma totala reprezentand TVA deductibila aferenta aprovizionarilor societatii prin insumarea TVA deductibila in cota de 19% cu TVA deductibila in cota de 9% rezultand astfel o suma de ... lei(... lei+... lei).

7.S-au calculat ponderile de TVA deductibila in cotele de 19% si 9% in totalul TVA deductibila, calculul fiind facut pentru fiecare luna in functie de rulajul debitor al contului 371, si TVA deductibila stabilita.

8.S-a acceptat de catre organele de inspectie fiscala ca ponderea TVA colectata in cotele de 19% si 9% in total vanzari este proportionala cu ponderile TVA deductibila in cele doua cote in total aprovizionari, si s-a calculat prin aplicarea ponderilor asupra vanzarilor lunare, rezultand astfel vanzari cu 19% si 9% in suma de ... lei(19%) respectiv ... lei(9%);

9. Pe baza veniturilor lunare stabilite pentru fiecare cota de TVA s-a calculat valoarea TVA colectata, respectiv ... lei (... lei * 19%) si ... lei (... lei * 9%).

10. S-a stabilit suma reprezentand TVA colectata aferenta vanzarilor **in perioada 01.02.2006-30.09.2007**, in suma de ... lei (... lei + ... lei).

B) La control s-a constatat ca in lunile **octombrie 2006** (anexa la contractul de distribuire nr. ... cu SC Y SRL-Divizia Pharma) si **septembrie 2007** (anexa la contractul de distribuire nr. ... cu SC Y SRL-Divizia Pharma) societatea a realizat venituri din prestari servicii de promovare a unor produse farmaceutice in valoare de ... lei, intocmind facturi fara TVA desi conform prevederilor legale avea obligatia colectarii si inregistrarii de TVA.

In consecinta, organele de inspectie fiscala au determinat TVA colectata in suma de ... lei aferenta acestor venituri inregistrate de societate dar netaxate, potrivit prevederilor art. 129, alin. (1), art. 137, alin. (1), lit. a) din Legea nr. 571/2003.

Astfel, TVA colectata stabilita de organul de inspectie fiscala ca fiind neinregistrata de societate este in suma de ... lei (... lei + ... lei).

Incepand cu 01.10.2007, societatea s-a inregistrat in scopuri de TVA, inregistrand in evidenta contabila TVA colectata pentru perioada **01.10.2007-30.09.2008**, in suma de ... lei si declarand prin deconturile de TVA, taxa pe valoarea adaugata colectata in suma de ... lei, cu o diferenta de ... lei, ce provine din neconcordanțe dintre evidenta fiscala cu evidenta contabila urmare a recalculării taxei aferente depășirii plafonului de scutire in luna octombrie 2007, cu suma de ... lei si luna martie 2008 cu suma de (-... lei) si (-... lei) din luna februarie 2008.

Pentru aceiasi perioada, respectiv 01.10.2007-30.09.2008, organul de inspectie fiscala a stabilit TVA colectata in suma de ... lei ce corespunde cu taxa determinata de contribuabil.

In concluzie TVA-ul colectat stabilit la control pe intreaga perioada supusa verificarii este de ... lei (... lei + ... lei), mai mare cu ... lei fata de TVA colectata evidentiata in contabilitate urmare necolectării TVA pe perioada cuprinsa intre data la care avea obligatia sa solicite inregistrarea ca platitor de TVA in regim normal si data constatarii abaterii.

Referitor la taxa pe valoarea adaugata deductibila

Pentru perioada supusa verificarii (01.01.2003-30.09.2008) s-au constatat urmatoarele:

-in perioada **01.01.2003-30.09.2007**, societatea nu a fost inregistrata ca platitor de TVA si nu a inregistrat in evidenta contabila TVA deductibila, inregistrarea in scopuri de TVA fiind depusa incepand cu luna octombrie 2007, societatea inregistrand TVA deductibila incepand cu 01.10.2007.

-pentru perioada **01.10.2007-30.09.2008** societatea a inregistrat TVA deductibila in suma de ... lei.

La control, s-a constatat o TVA deductibila in suma de ... lei, mai mare cu ... lei decat TVA inregistrata in evidenta contabila(... lei), urmare acordarii dreptului de deducere aferent bunurilor achizitionate conform prevederilor art.145, alin.(11) si alin.(12) din Legea nr.571/2003.

TVA deductibila declarata prin deconturile de TVA in anul 2008, este ... lei cu o diferenta de ... lei fata de ... lei inregistrata in evidenta contabila, urmare unor erori de declarare.

Conform balantei de verificare la 30.09.2008, societatea a inregistrat in contul 4423 suma de ... lei.

In perioada verificata societatea a decontat bugetului de stat prin plati efective si compensari efectuate de organul fiscal in suma de ... lei.

La control s-a constatat ca societatea a platit la data de 26.10.2007, cu OP nr...., suma de ... lei, reprezentand „penalitati pt. nedepunerea sau depunerea cu intarziere a declaratiei”, suma aferenta TVA la stocul de marfa de la data de 30.09.2007, in contabilitate efectuandu-se inregistrarea contabila 4423=448.1.

De asemenea, contribuabilul a inregistrat in evidenta contabila un TVA de plata de ... lei rezultata in urma recalcularii taxei nedeclarate la depasirea plafonului de scutire, prin articolul contabil 6581=4423.

In concluzie, **in evidenta contribuabilului** prin compararea TVA colectata in suma de ... lei cu TVA deductibila in suma de ... lei, a rezultat un TVA de plata de ... lei la care se adauga taxa recalculata de ... lei, generand un TVA de plata de ... lei influentat cu decontarile in suma de ... lei, conducand la obligatia de plata de ... lei.

La control, pentru perioada 01.01.2003-30.09.2008, prin compararea TVA colectata in suma de ... lei cu TVA deductibila in suma de ... lei, a rezultat un TVA de plata de ... lei, care influentat cu decontarile efectuate de societate in suma de ... lei conduce la un TVA de plata de ... lei.

TVA de plata determinata la control in suma de ... lei este mai mare cu ... **lei**, fata de TVA inregistrata in contabilitate de ... lei, urmare necolectarii taxei de ... lei in perioada in care societatea avea obligatia de a se declara platitoare si implicit nestabilirea obligatiei privind TVA, urmare depasirii plafonului de scutire in decursul anului calendaristic 2005, acordarii dreptului de deducere a taxei de ... lei aferent stocurilor de marfuri de la inceputul perioadei de platitor de TVA si a recalcularii din proprie initiativa a taxei de ... lei.

Pentru obligatiile suplimentare de plata stabilite la control in suma de ... lei s-au calculat accesorii, respectiv majorari de intarziere de ... **lei**, calculate pana la 12.02.2009, in conformitate cu prevederile art.119, art.120, alin.(1) si (7) din OG nr.92/2003.

Obligatiile fiscale stabilite prin raportul de inspectie fiscala nr.... au fost impuse prin decizia de impunere nr.....

III.Luand in considerare sustinerile petentei, constatările organului de control precum si actele normative aplicabile spetei in cauza retinem:

SC X SRL are sediul in ..., strada ..., nr....., bl....., sc ..., et....., ap., are cod unic de inregistrare fiscala....

Societatea a fost luata in evidenta autoritatii fiscale teritoriale ca platitor de TVA incepand cu 01.02.1994, dupa cum rezulta din „Cererea de luare in evidenta ca platitor de TVA” din 21.01.1994.

Conform „Declaratiei mentiuni pentru persoane juridice, asociatii familiale si asociatii civile fara personalitate juridica” nr....., incepand cu 01.10.2002, in urma verificarii indeplinirii conditiilor legale impuse, societatea este scoasa din evidenta platitorilor de TVA.

Conform „Declaratiei de inregistrare fiscala” nr....., societatea este luata in evidenta organelor fiscale teritoriale ca platitor de TVA, obligatia de declarare si plata fiind trimestriala, conform optiunii, incepand cu 01.10.2007.

Conform „Declaratiei de inregistrare fiscala” nr....., societate este luata in luata in evidenta organelor fiscale teritoriale ca platitor de TVA, obligatia de declarare si plata fiind lunara, conform optiunii, incepand cu 01.01.2008.

SC X SRL este inmatriculata la ORC Bacau sub nr.J/04/.../..., si are ca obiect principal de activitate „Comert cu amanuntul al produselor farmaceutice”, cod CAEN 4773.

Prin adresa nr.... emisa de Curtea de Conturi a Romaniei-Camera de Conturi a judetului Bacau –Directia de Control Fiscal Ulterior, inregistrata la DGFP Bacau sub nr...., la DGFP Bacau-Directia Controlului Fiscal Bacau sub nr.... si la AFP Bacau sub nr. sub nr. ... au fost sesizate « *o serie de aspecte privind declararea cu intarziere ca platitor de taxa pe valoarea adaugata a unor agenti economici* », in lista anexata fiind mentionata si SC X SRL Bacau. Prin adresa nr...., Curtea de Conturi a Romaniei–Camera de Conturi a judetului Bacau-Directia de Control Fiscal Ulterior solicita « *...verificarea TVA datorata bugetului de stat in perioada 2006-2007* ».

Ca urmare a acestei adrese, in baza Ordinului de serviciu nr...., organele de inspectie fiscala din cadrul AFP Bacau-AIF au efectuat o inspectie fiscala inopinata, rezultatele consemnate regasindu-se in procesul verbal nr....

Astfel,

-in luna septembrie 2006 societatea a realizat o cifra de afaceri de ... lei, iar in luna octombrie 2006 a realizat o cifra de afaceri de ... lei, superioara plafonului de scutire ... RON, fara a solicita in termen de 10 zile de la data constatarii depasirii plafonului inregistrarea in scopuri de TVA asa cum prevede art.152, alin.(3) din Legea nr.571/2003.

-s-a procedat in consecinta la determinarea TVA pe care persoana impozabila ar fi avut obligatia sa o colecteze pe perioada scursa intre data la care avea obligatia sa solicite inregistrarea ca platitor de taxa pe valoarea adaugata in regim normal si data la care inregistrarea a devenit efectiva, rezultand ca ar avea obligatia platii la buget a TVA estimata potrivit dreptului conferit de Codul de procedura fiscala de ... lei(prin aplicarea cotei reduce asupra bazei impozabile de ... lei obtinuta in perioada 01.11.2006-31.12.2006 si asupra bazei impozabile de ... lei obtinuta in perioada 01.01.2007-30.09.2007).

-pentru nesolicitarea inregistrarii in scopuri de TVA in termenul legal si neplata la bugetul de stat al TVA aferenta veniturilor din activitatea societatii, organele de inspectie fiscala au sanctionat societatea cu amenda de ... lei.

Constatarile organului de inspectie fiscala rezultate in urma actiunii de control inopinat s-au finalizat cu propunerea, de a se programa efectuarea unei inspectii fiscale partiale/generale la SC X SRL.

Mentionam ca petenta nu a procedat la valorificarea constatarilor din procesul verbal nr.....

Obiectivele controlului fiscal au fost verificarea bazelor de impunere, a legalitatii si conformitatii declaratiilor fiscale, corectitudinii si exactitatii

indeplinirii obligatiilor de catre contribuabil, respectarii prevederilor legislatiei fiscale si contabile, stabilirea diferentelor obligatiilor de plata, precum si a accesoriilor aferente acestora.

1.Cauza supusa solutionarii Directiei generale a finantelor publice Bacau este daca in mod legal organul de inspectie fiscala a stabilit ca SC X SRL datoreaza bugetului de stat suma de ... lei reprezentand taxa pe valoarea adaugata stabilita suplimentar de organul de inspectie fiscala.

In fapt,

Prin contestatia formulata petenta arata ca la stabilirea obligatiilor fiscale impuse prin decizia de impunere nr. ... nu au fost luate in considerare prevederile Codului fiscal si a normelor sale de aplicare intrucat s-a inclus in plafonul de venituri realizat si TVA determinata pe perioada cat societatea a fost scutita de plata TVA pana in anul 2006.

S-a considerat ca s-a depasit plafonul de ... lei, dar aceasta este suma bruta, care contine si TVA de circa 10%, din care rezulta ca venitul ce se ia in considerare la plafon este de circa ... lei.

Deabia in anul 2006, la 31 decembrie s-a realizat si depasit plafonul, fapt pentru care obligatia platii TVA revine numai incepand cu anul 2007. De asemenea, in calculul facut de organul de control s-a determinat TVA prin procentul de suta majorata si nu prin procentul de suta micorata, majorandu-se necuvenit si nelegal datoriile fata de buget. In plus, organul de inspectie fiscala nu a luat in calcul la determinarea obligatiilor reprezentand TVA, plata sumelor de ... si ... lei facute in urma intocmirii procesului verbal de control din 23.04.2008.

In drept,

Cu privire la aspectele de procedura

Conform „Declaratiei de inregistrare fiscala” nr...., societatea a fost luata in evidenta organelor fiscale teritoriale ca platitor de TVA, obligatia de declarare si plata fiind trimestriala, conform optiunii, incepand cu data de 01.10.2007, fiind aplicabile prevederile art.156.1, alin.(2) din Legea nr.571/2003, iar incepand cu data de 01.01.2008, conform „Declaratiei de inregistrare fiscala nr...., societatea a fost luata in evidenta organelor fiscale teritoriale ca platitor de TVA, obligatia de declarare si plata fiind lunara, conform optiunii, incepand cu data de 01.01.2008, fiind aplicabile prevederile art.156.1, alin.(1) din Legea nr.571/2003.

Avand in vedere aceste date, organul de inspectie fiscala a procedat la verificarea cifrei de afaceri realizata in cursul anilor fiscali 2003-2006 urmarindu-se

plafonul de scutire prevazut de art.9 alin.(4) din Legea nr.345/2002 pentru anul fiscal 2003(1,7 miliarde lei(ROL)), art.152, alin.(1) din Legea nr.571/2003 pentru anii fiscali 2004, 2005 (2 miliarde lei), si art.152, alin(1) din Legea nr.343/2006 pentru modificarea si completarea Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal pentru anul fiscal 2006(35.000 euro, al carui echivalent in lei se stabileste la cursul de schimb comunicat de Banca Nationala a Romaniei la data aderarii si se rotunjeste la urmatoarea mie pentru anul fiscal 2006).

Astfel,

-pentru anul 2003, veniturile obtinute au fost inferioare plafonului de scutire, respectiv ... lei(ROL):

-pentru anul 2004, veniturile obtinute au fost inferioare plafonului de scutire, respectiv ... lei(ROL):

-pentru anul 2005, veniturile taxabile otinute de petenta au fost in suma de ... lei.

In consecinta, petenta nu se mai incadreaza in prevederile art.152, alin(1) din Legea nr.571/2003, conform carora:

„(1) Sunt scutite de taxa pe valoarea adaugata persoanele impozabile a caror cifra de afaceri anuala, declarata sau realizata, este inferioara plafonului de 2 miliarde lei, denumit in continuare plafon de scutire, dar acestea pot opta pentru aplicarea regimului normal de taxa pe valoarea adaugata.”,

fiind obligata sa respecte prevederile alin.(3) al aceluiasi art.152 din Legea nr.571/2003, respectiv:

„(3) Persoanele impozabile, care depasesc in cursul unui an fiscal plafonul de scutire, sunt obligate sa solicite inregistrarea ca platitor de taxa pe valoarea adaugata in regim normal, in termen de 10 zile de la data constatarii depasirii. Pentru persoanele nou-infiintate, anul fiscal reprezinta perioada din anul calendaristic, reprezentata prin luni calendaristice scurse de la data inregistrarii pana la finele anului. Fractiunile de luna vor fi considerate o luna calendaristica intreaga. Persoanele care se afla in regim special de scutire trebuie sa tina evidenta livrarilor de bunuri si a prestarilor de servicii, care intra sub incidenta prezentului articol, cu ajutorul jurnalului pentru vanzari. Data depasirii plafonului este considerata sfarsitul lunii calendaristice in care a avut loc depasirea de plafon. Pana la data inregistrarii ca platitor de taxa pe valoarea adaugata in regim normal se va aplica regimul de scutire de taxa pe valoarea adaugata.... »

Avand in vedere prevederile legale mai sus citate, concluzionam ca la data de 31.12.2005 SC X SRL a depasit plafonul legal de 2 miliarde lei, iar incepand cu data de 01.02.2006 SC X SRL devine societate platitoare de taxa pe valoarea adaugata si nu incepand cu 01.01.2007, asa cum sustine petenta.

De asemenea, conform alin.(4) al aceiuluiasi art.152 din Legea nr.571/2003,

“(4) Dupa depasirea plafonului de scutire, persoanele impozabile nu mai pot solicita aplicarea regimului special, chiar daca ulterior realizeaza cifre de afaceri anuale inferioare plafonului de scutire prevazut de lege. »

Astfel, in conformitate cu prevederile art.94, alin.(3), lit.c) din OG nr.92/2003, privind Codul de procedura fiscala,

„(3) Pentru ducerea la indeplinire a atributiilor prevazute la alin. (2) organul de inspectie fiscala va proceda la:

c) discutarea constatarilor si solicitarea de explicatii scrise de la reprezentantii legali ai contribuabililor sau imputernicitii acestora, dupa caz”,

organul de inspectie fiscala a solicitat explicatii scrise administratorului societatii, doamna N.L., referitoare la motivul nesolicitarii inregistrarii ca platitor de TVA in regim normal in termenul legal, raspunsul acesteia fiind ca ***„din greseala nu am fost informata de contabil care imi tinea evidenta atunci, contabilul nu a fost cu intentie ca societatea sa nu se inregistreze in scopul de a plati TVA.”***

Mentionam ca inregistrarea in scopuri de TVA s-a facut incepand cu data de 01.10.2007 in baza „Declaratiei de inregistrare fiscala” nr.....

Cu privire la taxa pe valoarea adaugata colectata, in suma de ... lei.

Ca o consecinta a situatiei prezentate referitoare la aspectele de procedura, in mod legal organul de inspectie fiscala a procedat la aplicarea prevederilor art. 152, alin.(3) din Legea nr.571/2003:

„In situatia in care se constata ca persoana in cauza a solicitat cu intarziere atribuirea calitatii de platitor de taxa pe valoarea adaugata in regim normal, autoritatea fiscala este indreptatita sa solicite plata taxei pe valoarea adaugata pe perioada scursa intre data la care persoana in cauza avea obligatia sa solicite inregistrarea ca platitor de taxa pe valoarea adaugata in regim normal

si data de la care inregistrarea a devenit efectiva, conform procedurii prevazute prin norme .”

La determinarea TVA pe care persoana impozabila avea obligatia sa o colecteze pe perioada scursa intre data la care avea obligatia sa solicite inregistrarea ca platitor de TVA in regim normal si data la care inregistrarea a devenit efectiva, respectiv **01.02.2006-30.09.2007**, organul de inspectie fiscala a tinut cont de activitatea **de comert cu amanuntul al medicamentelor cu destinatie umana** prin farmacia din localitatea..., jud. Bacau si de activitatea de **prestari servicii de promovare a unor produse farmaceutice**.

Intrucat suma contestata de petenta, respectiv, **... lei**, este aferenta doar activitatii de comert cu amanuntul al medicamentelor cu destinatie umana, precizam urmatoarele:

Unele medicamente au fost vandute fara incasarea pretului(bonul fiscal al casei de marcat indicand valoarea 0 pentru produsele mentionate) lista acestor medicamente fiind transmisa la CJAS Bacau, impreuna cu rețetele in baza carora s-au eliberat medicamentele si factura fiscala care consemna valoarea totala a partii din rețete compensate de CJAS(unele medicamente fiind compensate partial in diferite proportii sau integral).Contribuabilul a utilizat in relatia cu CJAS Bacau, facturi fiscale care nu au inscrisa coloana pentru TVA insa veniturile realizate au fost reflectate in contabilitate.

In consecinta, pentru veniturile realizate si evidentiata in contabilitate in perioada in care contribuabilul avea obligatia inregistrarii ca platitor de TVA, respectiv **01.02.2006-30.09.2007**, in suma de **... lei**(... lei+... lei), in mod legal organele de inspectie fiscala au determinat TVA colectata aferenta acestor venituri prin ponderea cotei legal prevazuta la art.140, alin.(1) si (2), lit.e) din Legea 571/2003, fiind aplicabile prevederile art.152, alin.(3) din Legea nr.571/2003 si art.67, alin.(1) din OG nr.92/2003,

„Estimarea bazei de impunere

(1) Daca organul fiscal nu poate determina marimea bazei de impunere, acesta trebuie sa o estimeze. In acest caz trebuie avute in vedere toate datele si documentele care au relevanta pentru estimare. Estimarea consta in identificarea acelor elemente care sunt cele mai apropiate situatiei de fapt fiscale.”

La stabilirea TVA colectata aferenta perioadei 01.02.2006-30.09.2007 au fost de asemenea aplicate si prevederile pct.56, alin.(4), lit.b) din HG nr.44/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal si pct.62, alin.(2), lit.a) din acelasi act normativ,actualizat:

„(4) In cazul persoanelor impozabile care au depasit plafonul de scutire, dar nu au solicitat inregistrarea ca platitori de taxa pe valoarea adaugata in regim normal, conform prevederilor art. 152 alin. (3) din Codul fiscal, organele fiscale vor proceda astfel:

b) in situatia in care abaterea de la prevederile legale se constata ulterior inregistrarii ca platitor de taxa pe valoarea adaugata a persoanei impozabile, organele fiscale vor solicita plata la buget a taxei pe valoarea adaugata pe care persoana impozabila ar fi avut obligatia sa o colecteze pe perioada scursa intre data la care avea obligatia sa solicite inregistrarea ca platitor de taxa pe valoarea adaugata in regim normal si data la care inregistrarea a devenit efectiva.”

Astfel,

1.Din evidenta contabila prezentata de contribuabil s-au preluat rulajele lunare ale contului „371”- pentru perioada februarie 2006-septembrie 2007, in suma de ... lei din care ... lei este suma aferenta anului 2006;

2.S-a stabilit valoarea aprovizionarilor cu produse destinate vanzarii pentru care cota TVA este 19%, respectiv ... lei din care ... lei este suma aferenta anului 2006;

3.Din evidenta contabila(facturi fiscale de aprovizionare) s-a stabilit suma TVA deductibila in cota de 19% aferenta marfurilor(medicamente si alte produse) destinate vanzarii, respectiv ... lei din care ... lei este suma aferenta anului 2006;

4.S-a stabilit valoarea aprovizionarilor cu medicamente de utilizare umana in cota de 9%, prin scaderea din total aprovizionari(debit cont 371) a valorii aprovizionarii cu produse pentru care cota este de 19%, rezultand astfel o valoare de ... lei(... lei-... lei) din care ... lei este suma aferenta anului 2006(... lei-... lei);

5.S-a calculat TVA in cota de 9% pe baza sumei reprezentand aprovizionari cu medicamente de destinatie umana, rezultand suma de ... lei(...*9/109) din care ... lei este suma aferenta anului 2006(... lei*9/109);

6.S-a calculat suma totala reprezentand TVA deductibila aferenta aprovizionarilor societatii prin insumarea TVA deductibila in cota de 19% cu TVA deductibila in cota de 9% rezultand astfel o suma de ... lei(... lei+... lei) din care ... lei este suma aferenta anului 2006(... lei+... lei).

7.S-au calculat ponderile de TVA deductibila in cotele de 19% si 9% in totalul TVA deductibila, calculul fiind facut pentru fiecare luna in functie de rulajul debitor al contului 371, si TVA deductibila stabilita.

8.S-a acceptat de catre organele de inspectie fiscala ca ponderea TVA colectata in cotele de 19% si 9% in total vanzari este proportionala cu ponderile TVA deductibila in cele doua cote in total aprovizionari, si s-a calculat prin aplicarea ponderilor asupra vanzarilor lunare, rezultand astfel vanzari cu 19% si 9% in suma de ... lei(19%) respectiv ... lei(9%) din care ... lei (19%) respectiv ... lei(9%) sunt sume aferente anului 2006;

9.Pe baza veniturilor lunare stabilite pentru fiecare cota de TVA s-a calculat valoarea TVA colectata, respectiv ... lei(... lei*19%) si ... lei(... lei*9%) din care ... lei (... lei *19%) si ... lei(... *9%) sunt sume aferente anului 2006.

10.S-a stabilit suma reprezentand TVA colectata aferenta vanzarilor in perioada 01.02.2006-30.09.2007, in suma de ... lei(... lei+... lei) din care TVA colectata suplimentar aferenta perioadei 01.02.2006-31.12.2006 este ..., lei(... lei si ... lei).

In concluzie, suma de ... lei reprezentand TVA colectata suplimentar pentru anul fiscal 2006 aferenta activitatii de comert cu amanuntul al medicamentelor cu destinatie umana, a fost determinata de organul de inspectie fiscala conform prevederilor legale aplicabile, mai sus citate, care nu conditioneaza determinarea cifrei de afaceri de aplicarea procentului sutei majorate sau a procentului sutei micorate, astfel cum sustine petenta in cuprinsul contestatiei, fara insa a motiva si exemplifica modul de calcul invocat.

In consecinta pentru motivele aratate, urmeaza sa se respinga contestatia pentru suma de ... lei ca fiind neintemeiata.

In ceea ce priveste suma de ... lei intitulata de petenta TVA calculat prin suta majorata, precizam ca din analiza elementelor dosarului, aceasta suma nu poate fi identificata, iar din cuprinsul contestatiei nu rezulta motivele pentru care petenta nu este de acord cu aceasta suma si nici modul ei de calcul.

In acest sens, la pct.12.1., lit.b) din OMFP nr.519/2005 privind aprobarea Instructiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata se prevede:

„Contestatia poate fi respinsa ca:

b) nemotivata, in situatia in care contestatorul nu prezinta argumente de fapt si de drept in sustinerea contestatiei sau argumentele aduse nu sunt incidente cauzei supuse solutionarii;”

Pentru considerentele mai sus aratate, urmeaza sa se respinga contestatia pentru suma de ... lei, ca fiind nemotivata.

Referitor la suma de ... lei-sume platite si neincluse, aratam urmatoarele

In ceea ce priveste suma de ... lei, asa cum am aratat mai sus, in cuprinsul prezentei decizii si cum a specificat clar si organul de inspectie fiscala in cuprinsul raportului de inspectie fiscala nr...., cu OP nr.68/26.10.2008 a fost achitata suma de ... lei, reprezentand „penalitati pt. nedepunerea sau depunerea cu intarziere a declaratiei”, suma aferenta TVA la stocul de marfa de la data de 30.09.2007, plata care a fost luata in considerare de organul de inspectie fiscala, fapt rezultat din anexa 2.8 la raportul de inspectie fiscala referitoare la calculul accesoriilor. In aceste conditii, afirmatia petentei nu are suport legal.

In ceea ce priveste suma de ... lei, precizam, asa cum am mai facut-o in cuprinsul prezentei decizii, ca petenta a inregistrat taxa de plata in suma de ... lei rezultata in urma recalcularii taxei nedecarate la depasirea plafonului de scutire, prin articolul contabil 6581=4423, dar care a fost luata in considerare de catre organul de inspectie fiscala, intrucat din totalul TVA colectata suplimentar pentru perioada **01.02.2006-30.09.2007** in suma de ... lei, organul de inspectie fiscala a dedus suma de ... lei reprezentand TVA aferent acordarii dreptului de deducere pentru bunurile achizitionate conform prevederilor art.145, alin.(11) si alin.(12) din Legea nr.571/2003 si suma de ... lei, rezultand astfel TVA de plata stabilita suplimentar in suma de ... lei, suma care se regaseste in cuprinsul deciziei de impunere nr.

Pentru considerentele mai sus prezentate, urmeaza sa se respinga contestatia pentru suma de ... lei ca fiind neintemeiata.

Avand in vedere situatia mai sus prezentata, si in temeiul prevederilor art.67, alin.(1), 94, alin.(3), lit.c), art. 119,120, 206, 217 din OG nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, ale art.129, alin.(1), art.137, alin. (1), art.140,alin.(1) si (2), lit.e), art.152, alin.(1), alin.(3) si (4), din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, pct.56, alin.(4), lit.b) si pct.62, alin.(2), lit.a) din HG nr.44/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal, coroborate cu pct.13 din OMFP nr.519/2005 privind aprobarea Instructiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, se

DECIDE:

Respingerea contestatiei formulata de SC X SRL, pentru suma ... lei ca fiind neintemeiata.

Respingerea contestatiei formulata de SC X SRL, pentru suma ... lei ca fiind nemotivata.

Prezenta decizie poate fi contestata la Tribunalul Bacau, conform procedurii legale, in termen de sase luni de la comunicare.

Director Executiv,

Mircea Muntean

Avizat

Biroul Juridic si Contencios
Nicolae Sicoe