

DECIZIA nr...../.....
privind solutionarea contestatiei formulata de
S.C. X S.R.L. , inregistrata la
D.G.F.P.-M.B. sub nr.

Directia Generala a Finantelor Publice a Municipiului Bucuresti prin Serviciul de Solutionare a Contestatiilor a fost sesizata de D.R.V.B.-Serviciul Supraveghere si Control Vamal prin adresa nr. , inregistrata la D.G.F.P.-M.B. sub nr. si completata cu adresa nr. , asupra contestatiei formulata de **S.C. X S.R.L.**, cu sediul in Bucuresti, si sediul ales pentru comunicarea actelor in Bucuresti,

Obiectul contestatiei inregistrata la Directia Regionala Vamala Bucuresti sub nr. , il constituie Decizia pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal, emisa de D.R.V.B.-Serviciul Supraveghere si Control Vamal sub nr. , comunicata prin publicitate conform procesului verbal privind indeplinirea procedurii de comunicare prin publicitate nr. , prin care s-au stabilit obligatii in suma totala de lei reprezentand:

- lei = taxa vamala;
- lei = comision vamal;
- lei = T.V.A.;
- lei = majorari de intarziere aferente taxei vamale;
- lei = majorari de intarziere aferente comisionului vamal;
- lei = majorari de intarziere aferente T.V.A.;
- lei = penalitati de intarziere aferente datoriei vamale.

Constatand ca sunt intrunite conditiile prevazute de art.175 alin. (1), art. 177 alin. (1) si art. 179 alin. (1) lit. (a) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, Directia Generala a Finantelor Publice a Municipiului Bucuresti este investita sa solutioneze contestatia formulata de **S.C. X S.R.L.**

Din documentele existente la dosarul cauzei rezulta urmatoarele:

I. In cuprinsul contestatiei societatea arata ca atat procesul verbal de control cat si decizia atacata sunt nelegale pentru urmatoarele motive:

- lipsa documentelor avute in vedere de autoritatile vamale din Germania ;
- lipsa motivelor de fapt si de drept in sensul ca nu este evident ce au avut in vedere autoritatile vamale din Germania pentru a justifica masura luata de autoritatea vamala din Romania cu privire la neconcordanța dintre declaratii si situatia de fapt;
- constatarea tardiva a acestor asa zise nereguli, dupa mai bine de 2 ani, fapt ce cauzeaza grave prejudicii societatii;
- lipsa mentionarii detaliate a produselor ce nu ar corespunde din punct de vedere al originii, in conditiile in care fiecare din facturile mentionate face referire la mai multe produse;
- lipsa unei precizari exprese cu privire la furnizorii ale caror produse nu corespund din punct de vedere al originii declarate, in conditiile in care, desi este un singur exportator, care semneaza si declaratia de conformitate, acesta la randul lui livreaza produse

preluate de la mai multi alti furnizori sau producatori, iar facturile nu cuprind doar produse de la acelasi furnizor;

- lipsa unei documentari temeinice din partea autoritatii emitente a documentelor contestate;

- identificarea eronata a facturilor fiscale avute in vedere, respectiv declaratia vamala de import cu nr /12.08.2004;

- lipsa temeiului de drept, respectiv normele legale incalcate, autoritatea vamala limitandu-se la precizarea ca faptul generator al controlului il constituie corespondenta purtata cu autoritatile vamale din Germania fara sa precizeze in concret faptele sesizate sau constatate.

Petenta solicita suspendarea executarii Deciziei nr. /08.11.2006 si a Procesului verbal de control nr. /08.11.2006 avand in vedere lipsa oricarei intentii sau culpe a societatii cat si prejudiciul pe care aceasta il sufera.

De asemenea petenta aduce critici cu privire la faptul ca la sediul societatii nu s-a efectuat nici un control, nu s-au verificat actele societatii si nici bunurile ce au facut obiectul importului.

II. D.R.V.B.-Serviciul Supraveghere si Control Vamal a încheiat în data de 08.11.2006 Decizia pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal, emisa de D.R.V.B.-Serviciul Supraveghere si Control Vamal sub nr. /08.11.10.2006 prin care s-au stabilit de plata in sarcina **S.C. X S.R.L. urmatoarele drepturi vamale:**

- lei = taxe vamale;
- lei = comision vamal;
- lei = T.V.A.;
- lei = majorari de intarziere aferente taxei vamale;
- lei = majorari de intarziere aferente comisionului vamal;
- lei = majorari de intarziere aferente T.V.A.;
- lei = penalitati de intarziere aferente datoriei vamale.

Cu privire la motivul de fapt care a dus la recalcularea datoriei vamale, organul vamal precizeaza ca, **S.C. X S.R.L.** a depus la birourile vamale un numar de 11 declaratii vamale de import pentru care a beneficiat de regim tarifar preferential in baza dovezilor de origine mentionate de exportator pe facturile comerciale. In urma analizei comparative dintre documentele depuse la birourile vamale si a documentelor transmise de catre Administratia vamala din Germania s-a constatat ca societatea a beneficiat in mod eronat de preferinte tarifare.

Ca temei de drept organul vamal precizeaza ca, prin depunerea declaratiilor vamale de import cu date eronate privind originea marfurilor, societatea a incalcat prevederile art.40 din H.G.nr.1114/2001.

Referitor la nasterea datoriei vamale principale organul de control a invocat prevederile art. 100 si 223 si alin.(2) din Legea nr.86/2006 privind Codul vamal iar cu privire la calcularea dobanzilor si majorarilor de intarziere sunt invocate prevederile art.115 si art.120 din O.G.nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, cu modificarile si completarile ulterioare.

III. Luând în considerare motivele prezentate de societatea contestatoare, constatarile organului de control vamal, documentele existente la dosarul cauzei, precum și actele normative în vigoare la data introducerii în țara a marfurilor în cauză, se retine:

Directia Generala a Finantelor Publice a municipiului Bucuresti este investita sa se pronunte daca este legala masura întocmirii de catre D.R.V.B.-Serviciul Supraveghere si Control Vamal a Deciziei pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal, emisa sub nr. /08.11.2006, prin care s-a stabilit o datorie vamala în suma totala de lei.

3.1.Referitor la datoria vamala principala în suma totala de X lei, cauza supusa solutionarii este daca petenta datoreaza drepturi vamale de import pentru bunurile care au facut obiectul importurilor derulate în perioada 15.06.2004-20.01.2005, în conditiile în care, din informatiile furnizate de administratia vamala germana rezulta ca bunurile acoperite de facturile în cauza nu sunt originare în sensul Acordului Romania - UE.

In fapt, S.C. X S.R.L. a importat cu facturile nr. /17.01.2005, nr. /21.12.2004, nr. /10.12.2004, nr. /29.11.2004, /15.10.2004, nr. /01.10.2004, nr. /10.09.2004, nr. /06.08.2004, nr. fara/20.08.02004, nr. /16.07.2004, nr. /11.06.2004 de la firma GmbH din Germania componente/piese auto.

Pe facturile în cauza apare declaratia exportatorului privind dovada originii, completata dupa modelul de text ce figureaza în anexa nr. IV a Protocolului referitor la definirea notiunii de "produse originare" și metodele de cooperare administrativa, anexa la Acordul european instituind o asociere între România, pe de o parte, și Comunitatile Europene și statele membre ale acestora, pe de alta parte, aprobat prin O.U.G.nr.192/2001, versiunea engleză și anume:

" The exporter of the products covered by this document declares that, except where otherwise clearly indicated, these products are of GERMANY/ITALY preferential origin."

Conform declaratiilor vamale nr.I /20.01.2005, nr.I /27.12.2004, nr.I /17.12.2004, nr.I /03.12.2004, nr.I /20.10.2004, nr.I /04.10.2004, nr.I /13.09.2004, nr.I /30.08.2004, nr.I /12.08.2004, nr.I /09.08.2004, nr.I /15.06.2004, petenta a introdus în țara în regim de import definitiv, diferite piese de schimb auto, pentru care a beneficiat de regim tarifar preferential.

Petenta, la completarea declaratiei vamale, a utilizat rubrica 36-"PREFERINTE" solicitand tratament tarifar preferential prin înscrierea codului 01 aferent Acordului de asociere la C.E.E și rubrica 37 " REGIM" = 42 (import de bunuri care fac obiectul plății de drepturi vamale).

La calculul datoriei vamale petenta a beneficiat de regim tarifar preferential în baza dovezilor de origine mentionate de exportator pe facturile comerciale, taxa și comisionul vamal fiind de 0%.

Conform documentelor aflate la dosarul cauzei rezulta ca în urma unui control solicitat de autoritatea vamala din Romania, administratia vamala germana a comunicat

institutiei omoloage romane cu adresa nr.Z din data de 27.02.2006, ca urmare verificarii firmei germane Intertouring Rumanienreisen GmbH, s-a constatat ca pentru diferite piese de schimb, declaratiile privind provenienta au fost acordate pe nedrept. Prin aceasta adresa administratia vamala germana enumera urmatoarele "facturi prevazute pe nedrept cu declaratii de origine preferentiala", destinatari **S.C. X S.R.L.**: nr. /17.01.2005, nr. /21.12.2004, nr. /10.12.2004, nr. /29.11.2004, /15.10.2004, nr. /01.10.2004, nr. /10.09.2004, nr. /06.08.2004, nr.fara/27.08.02004, nr. /16.07.2004, nr. /11.06.2004.

Desi birourile vamale de destinatie prin care s-au derulat importurile (Biroul vamal Baneasa, Biroul vamal Otopeni Calatori, Biroul vamal Posta) au acordat preferinte tarifare in baza "declaratiilor pe facturi", date de exportator pe facturile in cauza, in urma corespondentei dintre autoritatea vamala romana si autoritatea vamala germana, a rezultat ca **S.C. X S.R.L.** a prezentat 11 facturi cu declaratii de origine emise incorect.

In urma controlului "a posteriori" a dovezilor de origine aferente marfurilor importate de societate cu declaratiile vamale mai sus mentionate, efectuat de inspectorii de specialitate din cadrul D.R.V.B.-Serviciul Supraveghere si Control Vamal s-a intocmit procesul verbal de control nr. /08.11.2006 in baza caruia s-a emis Decizia pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. /08.11.2006, prin care s-a stabilit o datorie vamala in suma totala de lei rezultata din anularea regimului tarifar preferential.

In drept, cu privire la "DOVADA DE ORIGINE", art.16 alin.1 din Protocolul Nr. 4 referitor la definirea notiunii de "produse originare" si metodele de cooperare administrativa, anexa la Acordul european instituint o asociere între România, pe de o parte, si Comunitatile Europene si statele membre ale acestora, pe de alta parte, ratificat prin O.U.G.nr.192/2001, aprobata prin Legea nr.151/2002, prevede urmatoarele:

"1. Produsele originare din Comunitate beneficiaza la importul în România si produsele originare din România beneficiaza la importul în Comunitate de prevederile acordului prin prezentarea:

a) fie a unui certificat de circulatie a marfurilor EUR 1, al carui model este prezentat în anexa nr. III,

b) fie, în cazurile specificate la art. 21 paragraful 1, a unei declaratii, denumita în cele ce urmeaza "declaratie pe factura", data de exportator pe o factura, pe o nota de livrare sau pe orice alt document comercial care descrie produsele în cauza, suficient de detaliat pentru a permite identificarea lor; textul declaratiei pe factura figureaza în anexa nr. IV."

Din modul de intocmire a declaratiilor vamale rezulta ca pentru acordarea preferintelor tarifare, petenta a prezentat organului vamal declaratiile pe factura ale exportatorului, completate dupa modelul de text ce figureaza în anexa nr. IV a Protocolului referitor la definirea notiunii de "produse originare" si metodele de cooperare administrativa, anexa la Acordul european instituint o asociere între România, pe de o parte, si Comunitatile Europene si statele membre ale acestora, pe de alta parte, aprobat prin O.U.G.nr.192/2001.

Cu privire la conditiile pentru întocmirea unei declaratii pe factura, art.21 din Protocolul sus mentionat precizeaza:

"1. O declaratie pe factura la care se face referire la art. 16 paragraful 1b) poate fi întocmita:

a) de catre un exportator autorizat în sensul art. 22,

sau

b) de catre un exportator pentru orice transport constând din unul sau mai multe colete continând produse originare a caror valoare totala nu depaseste 6.000 EURO.

2. O declaratie pe factura poate fi întocmita daca produsele în cauza pot fi considerate produse originare din Comunitate, din România sau dintr-una din tarile la care se face referire la art. 3 si 4 si daca îndeplinesc celelalte conditii stipulate în acest protocol.

3. **Exportatorul care întocmeste o declaratie pe factura trebuie sa prezinte, în orice moment, la solicitarea autoritatilor vamale ale tarii exportatoare, toate documentele necesare care dovedesc caracterul original al produselor în cauza, precum si îndeplinirea celorlalte conditii stipulate în acest protocol. (...)**"

În ceea ce priveste verificarea ulterioara a dovezilor de origine articolul 32 din Protocolul sus mentionat, prevede urmatoarele:

"1. Verificarea ulterioara a dovezilor de origine se efectueaza prin sondaj sau ori de câte ori **autoritatile vamale ale tarii importatoare au suspiciuni întemeiate în legatura cu autenticitatea acestor documente**, caracterul original al produselor în cauza sau cu îndeplinirea celorlalte conditii stipulate în acest protocol.

2. În vederea aplicarii prevederilor paragrafului 1, autoritatile vamale ale tarii importatoare returneaza certificatul de circulatie a marfurilor EUR 1 si factura, daca a fost prezentata, declaratia pe factura sau o copie de pe documente autoritatilor vamale ale tarii exportatoare, indicând, daca este cazul, motivele de fond si de forma care justifica o ancheta. Orice documente sau informatii obtinute, care sugereaza ca informatiile furnizate referitoare la dovezile de origine sunt incorecte, vor fi transmise ca dovada a cererii de verificare.

3. **Verificarea este efectuata de catre autoritatile vamale ale tarii exportatoare.** În acest scop ele au dreptul sa ceara orice dovada si sa realizeze orice verificare a conturilor exportatorului sau orice alt control considerat corespunzator.

4. **Daca autoritatile vamale ale tarii importatoare hotarasc suspendarea acordarii regimului preferential pentru produsele în cauza în asteptarea rezultatelor verificarii, ele acorda liberul de vama importatorului pentru aceste produse, sub rezerva masurilor de prevedere apreciate ca necesare.**

5. **Autoritatile vamale care solicita verificarea vor fi informate asupra rezultatelor verificarii cât mai curând posibil. Aceste rezultate trebuie sa indice cu claritate daca documentele sunt autentice si daca produsele în cauza pot fi considerate ca produse originare din Comunitate, din România sau din una din tarile la care se face referire la art. 3 si 4 si daca îndeplinesc celelalte conditii stipulate în acest protocol.(...)"**.

Urmare unui control solicitat de autoritatile vamale din Romania, ca autoritate vamala ale tarii importatoare, conform adresei nr.Z din data de 27.02.2006, organele de control vamal ulterior din Germania au descoperit un numar de 11 facturi continand declaratii de origine pe factura ce acopera bunuri care nu sunt originare în sensul Acordului Romania - UE, fiind enumerate facturile nr. /17.01.2005, nr. /21.12.2004, nr. /10.12.2004, nr. /29.11.2004, /15.10.2004, nr. /01.10.2004, nr. /10.09.2004, nr. /06.08.2004, nr.fara/27.08.02004, nr. /16.07.2004, nr. /11.06.2004, emise de firma germana Intertouring Rumanienreisen GmbH catre **S.C. X S.R.L.**

Referitor la controlul ulterior al declaratiilor art.100 din Codul vamal al Romaniei, aprobat prin Legea nr.86/20006 prevede:

"(1) Autoritatea vamală are dreptul ca, din oficiu sau la solicitarea declarantului, într-o perioadă de 5 ani de la acordarea liberului de vamă, să modifice declarația vamală.

(2) În cadrul termenului prevăzut la alin. (1), autoritatea vamală verifică orice documente, registre și evidente referitoare la mărfurile vămuite sau la operațiunile comerciale ulterioare în legătură cu aceste mărfuri. (...).

(3) Când după reverificarea declarației sau după controlul ulterior rezultă că dispozițiile care reglementează regimul vamal respectiv au fost aplicate pe baza unor informații inexacte sau incomplete, autoritatea vamală ia măsuri pentru regularizarea situației, ținând seama de noile elemente de care dispune.

(4) Autoritatea vamală stabilește modelul documentului necesar pentru regularizarea situației, precum și instrucțiunile de completare a acestuia.

(5) În cazul în care se constată că a luat naștere o datorie vamală (...), autoritatea vamală ia măsuri pentru încasarea diferentelor în minus (...), cu respectarea dispozițiilor legale.

(...)

(7) Când încălcarea reglementărilor vamale constituie, după caz, contravenție sau infracțiune, autoritatea vamală este obligată să aplice sancțiunile contravenționale sau să sezeze organele de urmărire penală.

(8) Declarația vamală acceptată și înregistrată, precum și documentul prevăzut la alin. (4) constituie titlu de creanță."

Se constată ca D.R.V.B.-Serviciul Supraveghere și Control Vamal, în calitate de autoritate vamală a țării importatoare, având dovada clară a dovezilor de origine emise incorect de exportator, comunicată de autoritățile vamale ale țării exportatoare, a procedat legal, în baza art.100 din Codul vamal al României, aprobat prin Legea nr.86/2006 luând măsuri pentru regularizarea situației și recuperarea datoriei vamale prin încasarea diferentelor în minus, cu respectarea dispozițiilor legale, ținând seama de noile elemente de care dispune.

Urmare acestui fapt, D.R.V.B.-Serviciul Supraveghere și Control Vamal a întocmit Decizia pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal, emisă sub nr. /08.11.2006, în baza procesului verbal de control nr. /08.11.2006 procedând corect și legal la stabilirea drepturilor vamale de import prin anularea preferințelor vamale, ținând seama că informațiile furnizate în dovezile de origine sunt incorecte.

Nu poate fi reținută în soluționarea favorabilă a cauzei afirmatia petentei în sensul că lipsa documentelor avute în vedere de autoritățile vamale din Germania face imposibilă formularea unei apărări sau a prezentării unor documente justificative care să susțină apărarea, motiv pentru care actele atacate sunt nelegale, întrucât adresa Z

din data de 27.02.2006, emisă de organele de control vamal ulterior din Germania, **reprezintă un document obținut în baza Acordului european**, ratificat prin O.U.G.nr.192/2001, prin care autoritățile vamale ale țării exportatoare au transmis rezultatul controlului ulterior efectuat la firma exportatoare cu privire la dovezile de origine.

Potrivit art.60 din Normele metodologice privind realizarea supravegherii și controlului vamal ulterior aprobate prin Ordin nr. 7521/2006 emis de Agenția Națională de Administrare Fiscală **constituie mijloace de probă pentru determinarea stării de fapt**

documentele obtinute în baza acordurilor sau conventiilor internationale trimise de administratiile vamale ale altor state.

Nici afirmatia petentei cu privire la tardivitatea constatarii acestor asa zise nereguli, dupa mai bine de 2 ani, fapt ce cauzeaza grave prejudicii societatii, nu poate fi retinuta in solutionarea favorabila a cauzei, intrucat asa cum s-a aratat mai sus, potrivit art.100 din Codul vamal al Romaniei, aprobat prin Legea nr.86/2006, autoritatea vamală are dreptul ca într-o perioadă de 5 ani de la acordarea liberului de vamă, să modifice declaratia vamală iar cand după reverificarea declaratiei sau după controlul ulterior rezultă că dispozitiile care reglementează regimul vamal respectiv au fost aplicate pe baza unor informatii inexacte sau incomplete, autoritatea vamală ia măsuri pentru regularizarea situatiei, tinând seama de noile elemente de care dispune.

Referitor la afirmatia petentei cu privire la lipsa mentionarii detaliate a produselor ce nu ar corespunde din punct de vedere al originii, in conditiile in care fiecare din facturile mentionate face referire la mai multe produse precum si la lipsa unei precizari exprese cu privire la furnizorii ale caror produse nu corespund din punct de vedere al originii declarate, organul vamal a avut in vedere in mod adresa Z din data de 27.02.2006, emisa de organele de control vamal ulterior din Germania, prin care au fost enumerate in mod expres facturile cu dovezi de origine emise incorect de exportator si care reprezinta un document obtinut in baza Acordului european, ratificat prin O.U.G.nr.192/2001 si care constituie mijloc de probă pentru determinarea stării de fapt.

Nu poate fi retinuta in solutionarea favorabila a cauzei nici afirmatia petentei precum ca declaratia vamala de import cu nr. /12.08.2004 nu ii apartine intrucat la dosarul cauzei se afla declaratia vamala de import cu numarul mentionat mai sus, depusa la Biroul vamal Otopeni calatori, in baza facturii nr.7831/16.06.2004, destinatara S.C.

S.R.L.- CUI

In ceea ce priveste lipsa temeiului de drept invocata de petenta in cuprinsul contestatiei precizam ca la pct.2.1.2 "Temeiul de drept" din Decizia pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal, emisa de D.R.V.B.-Serviciul Supraveghere si Control Vamal sub nr. /08.11.10.2006, care face obiectul contestatiei, organul vamal precizeaza ca prin depunerea declaratiilor vamale de import continand date eronate privind originea marfurilor, societatea comerciala a incalcat prevederile art.40 din H.G.nr.1114/2001 pentru aprobarea Regulamentului de aplicare a Codului Vamal al Romaniei, iar in conformitate cu prevederile art.100 si art.223 alin.(2) din Legea nr.86/2006 privind Codul Vamal al Romaniei a luat nastere o datorie vamala principala.

Cu privire la criticile aduse de petenta in sustinerea cauzei potrivit carora la sediul societatii nu s-a efectuat niciun control si nici actele societatii nu au fost verificate precizam ca organul vamal a aplicat prevederile art.60 coroborate cu prevederile art.63 alin.(8) din Ordin nr. 7521/2006 emis de Agentia Natională de Administrare Fiscală tinand seama ca reverificarea declaratiilor s-a efectuat pe bază de documente aflate la dispozitia autorității vamale si care reprezinta dovezi suficiente pentru dovedirea situatiei de fapt.

3.2. Referitor la accesoriile aferente datoriei vamale in suma de 22.118 lei, cauza supusa solutionarii este daca acestea pot fi stabilite in sarcina S.C. X S.R.L. in conditiile in care aceasta este debitoarea si implicit titulara operatiunilor vamale derulate prin DVI nr.I /20.01.2005, nr.I /27.12.2004, nr.I /17.12.2004, nr.I

/03.12.2004, nr.I /20.10.2004, nr.I /04.10.2004, nr.I /13.09.2004,
nr.I /30.08.2004, nr.I /12.08.2004, nr.I /09.08.2004 si nr.I
/15.06.2004.

In fapt, S.C. X S.R.L. a efectuat operatiuni de vamuire potrivit declaratiilor vamale de import mentionate mai sus in baza carora a luat nastere o datorie vamala principala in suma totala de lei.

Asupra datoriei vamale au fost calculate majorari de intarziere in suma totala de lei.

In drept, cu privire la nasterea si debitorul datoriei vamale art.223 alin.2 si alin.3 din Legea nr.86/2006 privind Codul vamal al Romaniei precizeaza:

“ (2) Datoria vamală se naste în momentul acceptării declaratiei vamale în cauză.

(3) Debitorul este declarantul. În situatia unei reprezentări indirecte, persoana pe seama căreia se face declaratia vamală este, de asemenea, debitor. (...)”.

Titularul regimului vamal sub care a fost plasata marfa ***este persoana în numele căreia s-a făcut declaratia vamală*** sau persoana căreia i-au fost transferate drepturile si obligatiile persoanei mentonate anterior în privinta regimului vamal asa cum se arata la art.4 alin.25 din Legea nr.86/2006 privind Codul vamal al Romaniei.

Cu privire la stingerea datoriei vamale, art.256 alin (1) lit.a) din Codul Vamal al României, adoptat prin Legea nr.86/2006, precizeaza ca, "*fără a înlătura aplicarea dispozitiilor în vigoare cu privire la împlinirea termenului de prescriptie extinctivă si la imposibilitatea recuperării datoriei vamale în cazul constatării pe cale judecătorească a insolvabilității debitorului, datoria vamală se stinge prin plata cuantumului drepturilor*".

Tinand seama ca datoria vamală se naste în momentul acceptării declaratiei vamale de import, iar debitorul este S.C. X S.R.L. in calitate de titular al declaratiilor vamale care au stat la baza stabilirii datoriei vamale principale, petenta datoreaza majorari de întârziere potrivit art.115 alin. (1) din O.G.nr.92/2003 privind Codul de Procedura Fiscala, republicata, unde se precizeaza:

“ Pentru neachitarea la termenul de scadenta de catre debitor a obligatiilor de plata, se datoreaza dupa acest termen dobânzi si penalitati de întârziere.”

Potrivit art.116 alin.(1) din Codul de procedura fiscala, republicat, "*dobânzile se calculează pentru fiecare zi, începând cu ziua imediat următoare termenului de scadentă si până la data stingerii sumei datorate inclusiv*".

Cu privire la majorarile si penalitatile de intarziere, calcularea acestora reprezinta masura accesorie in raport cu debitul. Deoarece in sarcina petentei s-a retinut o datorie vamala in suma de lei, conform prevederilor legale susmentionate aceasta datoreaza majorarile de intarziere aferente, conform principiului de drept *accessorium sequitur principale*.

Fata de prevederile legale sus mentionate rezulta ca organul vamal a procedat legal la stabilirea in sarcina petentei a sumei totale de lei reprezentand

majorari/penalitati de intarziere calculate pentru neplata in termenul legal a datoriei vamale in suma de lei, fapt pentru care contestatia petentei se va respinge ca neintemeiata pentru acest capat de cerere.

Drept urmare contestatia petentei urmeaza sa fie respinsa ca neintemeiata si pentru acest capat de cerere.

In ceea ce priveste solicitarea petentei de a i se acorda dreptul de a fi ascultata inainte de luarea deciziei pentru a-si exprima punctul de vedere cu privire la faptele si imprejurarile relevante, se retine ca dovezile prezentate de aceasta si anexate la dosarul cauzei sunt suficiente pentru dovedirea situatiei de fapt si pentru motivarea solutiei date in rezolvarea cauzei.

3.2. Referitor la suspendarea executarii actului administrativ fiscal, art.185 din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, precizeaza:

"(1) Introducerea contestatiei pe calea administrativă de atac nu suspendă executarea actului administrativ fiscal.

(2) Dispozitiile prezentului articol nu aduc atingere dreptului contribuabilului de a cere suspendarea executării actului administrativ fiscal, în temeiul Legii contenciosului administrativ nr.554/2004, cu modificările ulterioare. Instanta competentă poate suspenda executarea, dacă se depune o cautiune de până la 20% din cuantumul sumei contestate, iar în cazul cererilor al căror obiect nu este evaluabil în bani, o cautiune de până la 2.000 lei."

Totodata, dispozitiile art.14 alin. (1) si alin. (2) din Legea nr. 554/2004 privind contenciosul administrativ stipuleaza:

"(1) In cazuri bine justificate si pentru prevenirea unei pagube iminente, o data cu sesizarea, in conditiile art.7, a autoritatii publice care a emis actul, persoana vatamata poate sa ceara instantei competente sa dispuna suspendarea executarii actului administrativ pana la pronuntarea instantei de fond.

(2) Instanta va rezolva cererea de suspendare, de urgenta, cu citarea partilor."

Avand in vedere aceste dispozitii imperative ale legii, solicitarea petentului de suspendare a executarii actului atacat intra sub incidenta prevederilor Legii nr.554/2004 privind contenciosul administrativ, motiv pentru care Serviciul de Solutionare a Contestatiilor din cadrul D.G.F.P.-M.B. nu se poate investi cu solutionarea acestui capat de cerere.

Prin urmare, contestatia petentei pentru acest capat de cerere va fi respinsa ca inadmisibila.

Pentru considerentele aratate mai sus si in temeiul 115 alin. (1), art.116 alin.(1), art.175 alin. (1), art. 177 alin. (1) si art. 179 alin. (1) lit. (a) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, art.16 alin.1, art.21 si art.32 din O.U.G.nr.192/2001, art.100, art.223 alin.(2) si alin.(3), art.256 alin.(1) lit.a) din Codul vamal al Romaniei, aprobat prin Legea nr.86/20006, art.115 alin. (1) si art.116 alin.(1) din O.G.nr.92/2003 privind Codul de Procedura Fiscala, republicata, art.60 si art.63 alin.(8) din Normele metodologice privind realizarea supravegherii si controlului vamal ulterior aprobate prin Ordin nr. 7521/2006 emis de Agentia Natională de Administrare Fiscală, art.14 alin. (1) si alin. (2) din Legea nr. 554/2004 privind contenciosul administrativ

DECIDE

Art.I. Respinge ca neintemeiata contestatia formulata de **S.C. X S.R.L.**, pentru suma de lei reprezentand datorie vamala principala si pentru suma de lei reprezentand majorari si penalitati de intarziere aferente datoriei vamale principale, stabilite prin Decizia pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal, emisa de D.R.V.B.-Serviciul Supraveghere si Control Vamal sub nr. /08.11.2006.

Art.II. Respinge ca inadmisibila solicitarea petentei privind **suspendarea executarii actului administrativ fiscal**, in speta a Deciziei nr. /08.11.2006 pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal, emisa de D.R.V.B.-Serviciul Supraveghere si Control Vamal.

Art.III. Prezenta se comunica **S.C. X S.R.L.** cu sediul in Bucuresti,
si sediul ales pentru comunicarea actelor in
Bucuresti, si Directiei Regionale Vamale
Bucuresti.

Art.IV. Prezenta decizie este definitiva in sistemul cailor administrative de atac si poate fi contestata potrivit legii la Tribunalul Bucuresti in termen de 6 luni de la comunicare.