



MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE

**Agencia Națională de
Administrare Fiscală
Directia Generala a Finantelor
Publice a Judetului Satu Mare
Biroul Solutionare Contestatii**



P-ța Romana nr. 3-5
Satu Mare
Tel: +0261-768772
Fax: +0261-732115

**DECIZIA NR...../.....2011
privind soluționarea contestației depusa de
S.C. BG S.R.L. Satu Mare, jud. Satu Mare
inregistrata la Direcția Generala a Finanțelor Publice Satu Mare
sub nr...../.....2010**

Directia Generala a Finantelor Publice Satu Mare a fost sesizata de S.C. BG S.R.L. Satu Mare, jud. Satu Mare, prin contestatia inregistrata la D.G.F.P. Satu Mare sub nr...../.....2010, formulata impotriva Deciziei de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare stabilite de inspectia fiscala nr...../.....2010 emisa in baza constatarilor din Raportul de inspectie fiscala inregistrat sub nr...../.....2010, intocmite de Activitatea de Inspectie Fiscala Satu Mare, Serviciul de Inspectie Fiscala

S.C. BG S.R.L. are sediul in localitatea Satu Mare, str., nr....., jud. Satu Mare, cod unic de inregistrare RO

Contestatia a fost depusa in termenul legal prevazut de art.207 alin.(1), Titlul IX "Solutionarea contestatiilor formulate impotriva actelor administrative fiscale" din Ordonanta Guvernului nr.92/24.12.2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare.

Constatand ca in speta sunt intrunite conditiile prevazute de art.205, art.207 alin.(1) si art.209 alin.(1) Titlul IX "Solutionarea contestatiilor formulate impotriva actelor administrative fiscale" din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, Directia Generala a Finantelor Publice Satu Mare este legal investita sa se pronunte asupra cauzei.

Procedura fiind indeplinita s-a trecut la solutionarea pe fond a contestatiei.

I. S.C. BG S.R.L. Satu Mare, jud. Satu Mare prin contestatia inregistrata la D.G.F.P. Satu Mare sub nr...../.....2010 formulata impotriva Deciziei de impunere

privind obligatiile fiscale suplimentare stabilite de inspectia fiscala nr./.....2010 emisa in baza constatarilor din Raportul de inspectie fiscala nr......./.....2010, contesta suma de x lei reprezentand taxa pe valoarea adaugata stabilita suplimentar.

In sustinerea contestatiei se arata ca nu este de acord cu obligatia de plata de x lei reprezentand TVA de plata stabilita suplimentar .

Se arata ca organele de inspectie fiscala au retinut ca in suma de y lei (TVA cu drept de deducere) societatea nu a inclus si TVA aferenta investitiilor efectuate, deducand integral suma de z lei aferenta lucrarilor executate de S.C. PC S.R.L. si ca pe langa aceste lucrari societatea mai deduce TVA aferenta lucrarilor constand in instalatii electrice, gaz, apa, canal, geamuri termopan etc. executate si achizitionate de alte societati. Motivand ca in perioada verificata societatea aflandu-se in regim mixt de taxare, realizand atat operatiuni care au drept de deducere cat si operatiuni care nu au drept de deducere, acestea trebuiau evidentiata intr-o coloana separata in jurnalele de cumparari, iar deducerea TVA sa fie facuta pe baza de prorata, organele de inspectie fiscala aplica prorata TVA aferenta acestor facturi stabilind in acest mod TVA nedeductibila in suma de x lei.

In continuarea petenta precizeaza ca a desfasurat in perioada verificata atat operatiuni care dau drept de deducere cat si operatiuni care nu au drept de deducere, iar in conformitate cu prevederile art.147 alin.(1) din Codul fiscal este denumita persoana impozabila cu regim mixt. In acest caz, dreptul de deducere a taxei se determina in conformitate cu prevederile art.147 din Codul fiscal.

Societatea contestatoare nu este de acord cu aspectele sanctionate de organul de inspectie fiscala deoarece conform documentelor justificative puse la dispozitia organului de inspectie fiscala nu exista situatii care sa fie incadrate la art.147 alin.(5) din Codul fiscal, intrucat pentru achizitiile cuprinse in anexa nr.17 la raportul de inspectie fiscala se cunoaste destinatia si poate fi determinata proportia in care acestea sunt utilizate pentru operatiuni impozabile.

In sustinerea contestatiei se arata ca spatiile subinchiriate fara TVA sunt spatii distincte in care se desfasoara activitati de schimb valutar si amanet fiind spatii care conform legislatiei in vigoare trebuie sa fie delimitate de orice alte activitati, avand pereti despartitori.

Petenta precizeaza ca a delimitat foarte clar prin coloane separate in jurnalele de cumparari achizitiile care nu au drept de deducere a TVA.

Organul de inspectie fiscala a luat in calcul la deducerea TVA pe baza de prorata si facturile reprezentand chirii si utilitati emise de S.C. E S.R.L. si S.C. CT S.R.L.

In ceea ce priveste facturile de utilitati de la EON Gaz la care organul fiscal a aplicat prorata, acestea sunt emise numai pentru consumurile de gaz aferente spatiilor

in care desfasoara activitate impozabila, deoarece in spatiile inchiriate nu exista incalzire pe gaz.

Organul de inspectie fiscala a luat in calcul la deducere pe baza de prorata si facturile de electricitate de la S.C. EL S.A., desi consumul este clar delimitat pe spatii deoarece S.C. EL S.A a emis o data cu fiecare factura, anexe in care sunt detaliate distinct consumurile si contravaloarea acestora pentru spatiile subinchiriate si cele aferente activitatii impozabile.

Organul de inspectie fiscala a luat in calcul la deducere pe baza de prorata si facturile chirie si colectare pubela gunoi emise de S.C SE S.R.L., desi aceste facturi sunt emise distinct pe spatiile in care societatea desfasoara activitate impozabila.

Pentru facturile de servicii reparatii si amenajari exista documente justificative care au fost puse la dispozitia inspctorilor fiscali in perioada in care s-a efectuat controlul, din care rezulta locatiile in care s-au facut lucrarile respective.

Asa cum rezulta din notele de receptie, precum si din contractele incheiate cu prestatorul serviciilor de amnajari si procesele verbale intocmite de acesta, materialele de constructie au fost receptionate siutilizate la punctele de lucru in care societatea desfasoara activitati impozabile.

Petenta sustine ca asa cum rezulta din notele de receptie obiectele de inventar sau mijloacele fixe au fost receptionate si utilizate la punctele de lucru in care societatea desfasoara activitati impozabile.

II. 1) Prin Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare stabilite de inspectia fiscala nr./.....2010 emisa in baza constatarilor din Raportul de inspectie fiscala nr./.....2010, intocmite de Activitatea de Inspectie Fiscala Satu Mare, Serviciul de Inspectie Fiscala, echipa de inspectie fiscala a constatat urmatoarele:

Perioada verificata este2007 –2010.

In perioada verificata societatea aflandu-se in regimul mixt de taxare, realizand atat operatiuni care au drept de deducere cat si operatiuni care nu au drept de deducere, nu a defalcat T.V.A. dedusa de pe facturile care reprezinta achizitii de materiale de constructii, investitii, utilizati aferente spatiilor inchiriate din care o parte sunt utilizate de contribuabil pentru desfasurarea de activitati economice, iar o parte din aceste spatii sunt subinchiriate altor societati comerciale fara TVA.

Taxa pe valoarea adaugata de pe aceste facturi trebuia evidentiata intr-o coloana separata in jurnalele de cumparari iar deducerea TVA sa fie facuta pe baza de prorata.

Temeiul de drept este art.147 din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal.

II.2) Activitatea de Inspectie Fiscala a D.G.F.P. Satu Mare, Serviciul de Inspectie Fiscala, prin Referatul nr...../.....2011 cu propuneri de solutionare a contestatiei nr...../.....2010, formulata de catre S.C. BG S.R.L. loc. Satu Mare, jud. Satu Mare, isi mentine punctul de vedere cu privire la constatările stabilite prin Decizia de impunere nr...../.....2010 si Raportul de inspectie fiscala nr...../.....2010.

III. Luand in considerare constatările organelor de inspectie fiscala, motivele prezentate de societate, documentele existente la dosarul cauzei, precum si actele normative in vigoare pentru perioada verificata, invocate de contestatoare si de organele de inspectie fiscala, se retin urmatoarele:

Societatea contesta suma de x lei. Mentionam faptul ca societatea nu precizeaza din ce se compune suma de x care este contestata, fapt pentru care vom face urmatoarele precizari:

In urma inspectiei fiscale partiale ce vizeaza T.V.A. s-a stabilit ca societatea se afla in regimul mixt de taxare adica aceasta realizeaza atât operațiuni care dau drept de deducere a T.V.A. (pentru activitatea de restaurante), cât și operațiuni care nu dau drept de deducere (pentru activitatea de subinchiriere de spatii comerciale) conform prevederilor Legii 571/2003 privind Codul fiscal cu modificarile si completarile ulterioare, fapt recunoscut de catre societate si in contestatia depusa.

In jurnale de cumpari societatea nu a tinut cont de faptul ca nu a avut dreptul la deducerea a T.V.A. in suma de lei aferenta facturilor reprezentand inchirieri de spatii si utilitati (in care contribuabilul nu desfasoara nici un fel de activitate economica) care ulterior sunt refacturate altor societati fara a se colecta T.V.A.

De asemenea societatea nu a defalcat T.V.A. dedusa de pe facturile care reprezinta achizitii de materiale de constructii, investitii, utilitati (gaz, curent, internet, apa, canal, etc.) aferente spatiilor inchiriate din care o parte sunt utilizate de contribuabil pentru desfasurarea de activitati economice (restaurante, fast food-uri) iar o parte din aceste spatii sunt subinchiriate altor societati comerciale fara T.V.A. Taxa pe valoarea adaugata de pe aceste facturi trebuia evidentiata intr-o coloana separata in jurnalele de cumparari iar deducerea T.V.A. sa fie facuta pe baza de prorata.

Prorata trebuia aplicata asupra T.V.A. dedusa aferenta investitiilor efectuate deoarece in perioada supusa inspectiei fiscale aceasta deduce integral T.V.A. in suma de lei aferenta lucrarilor executate de S.C. PC S.R.L., la punctele de lucru declarate, din care o parte sunt subinchiriate fara a se mai colecta T.V.A.

Pe langa lucrarile executate si facturate de S.C. PC S.R.L., societatea mai deduce T.V.A. aferenta lucrarilor constand in instalatii electrice, gaz, canal, apa, geamuri termopane antiglont, gresie, faianta, pardoseli, granit, marmura, parchet, usi,

etc. executate si achizitionate de la alte societati.

Echipe de inspectie fiscala a calculat in mod corect si legal pe perioada verificata pro rata pe care a aplicat-o asupra T.V.A. dedusa. In anexa nr. 17 la raportul de inspectie fiscala s-a defalcat T.V.A. de pe facturile care reprezinta achizitiile de materiale de constructii, investitii, utilitati (gaz, curent, internet, apa, canal, etc.) asupra careia s-a aplicat prorata rezultand un T.V.A. neacceptata la deducere in suma de lei.

Din analiza actelor existente la dosarul cauzei reiese ca la T.V.A.- ul asupra caruia s-a aplicat prorata s-a tinut cont de urmatoarele aspecte:

- de contractele de inchiriere incheiate de S.C. BG S.R.L. cu societatile care emit facturi cu T.V.A. pentru inchiriere si utilitati care ulterior sunt refacturate fara T.V.A.;
- de T.V.A. aferenta facturilor de utilitati emise de institutiile statului aferent spatiilor unde societatea isi desfasoara o parte din activitatea economica iar o parte din aceste spatii sunt subinchiriate fara T.V.A..
- doar de T.V.A. aferenta investitiilor efectuate la spatiile unde societatea isi desfasoara o parte din activitatea economica iar o parte din aceste spatii sunt subinchiriate fara T.V.A.,
- s-a avut in vedere si anexa transmisa de organele de inspectie fiscala din cadrul Activitatii de Inspectie Fiscla Sibiu care defalca investitiile efectuate de S.C. PC S.R.L. pe spatiile subinchiriate.

In urma aspectelor prezentate mai sus rezulta ca S.C. BG S.R.L. a incalcat prevederile Legii 571/2003 privind Codul Fiscal unde se precizeaza:

- *art. 126, alin.(9), lit. c) Operațiunile impozabile pot fi:*

c) operațiuni scutite de taxă fără drept de deducere, pentru care nu se datorează taxa și nu este permisă deducerea taxei datorate sau achitate pentru achiziții. În prezentul titlu aceste operațiuni sunt prevăzute la art. 141, alin.(2), lit. e Următoarele operațiuni sunt, de asemenea, scutite de taxă:

e) arendarea, concesiunea, închirierea și leasingul de bunuri imobile,”

- art. 147, alin. (1) “Persoana impozabilă care realizează sau urmează să realizeze atât operațiuni care dau drept de deducere, cât și operațiuni care nu dau drept de deducere este denumită în continuare persoană impozabilă cu regim mixt.”

In urma analizei documentelor aflate la dosarul cauzei s-a constatat ca acesta a dedus in totalitate T.V.A. aferenta tuturor achizitiilor reprezentand facturi de chirii, investitii realizate la spatiile inchiriate, apa, canal, curent, gaz, protectie si paza, etc. in conditiile in care aceasta refactureaza chiriile fara T.V.A., incalcanad astfel prevederile Legii 571/2003 privind Codul fiscal cu modificarile si completarile ulterioare unde se precizeaza:

- *art. 147, alin. (2) Dreptul de deducere a taxei deductibile aferente achizițiilor*

efectuate de către o persoană impozabilă cu regim mixt se determină conform prezentului articol.(...)

-alin. (4) Achizițiile destinate exclusiv realizării de operațiuni care nu dau drept de deducere, precum și de investiții care sunt destinate realizării de astfel de operațiuni se înscriu într-o coloană distinctă din jurnalul pentru cumpărări pentru aceste operațiuni, iar taxa deductibilă aferentă acestora nu se deduce.

- alin. (5) Achizițiile pentru care nu se cunoaște destinația, respectiv dacă vor fi utilizate pentru realizarea de operațiuni care dau drept de deducere sau pentru operațiuni care nu dau drept de deducere, ori pentru care nu se poate determina proporția în care sunt sau vor fi utilizate pentru operațiuni care dau drept de deducere și operațiuni care nu dau drept de deducere se evidențiază într-o coloană distinctă din jurnalul pentru cumpărări, iar taxa deductibilă aferentă acestor achiziții se deduce pe bază de pro-rata.

- alin. (6) Pro-rata prevăzută la alin. (5) se determină ca raport între:

a) suma totală, fără taxă, dar cuprinzând subvențiile legate direct de preț, a operațiunilor constând în livrări de bunuri și prestări de servicii care permit exercitarea dreptului de deducere, la numărător; și

b) suma totală, fără taxă, a operațiunilor prevăzute la lit. a) și a operațiunilor constând în livrări de bunuri și prestări de servicii care nu permit exercitarea dreptului de deducere, la numitor. Se includ sumele primite de la bugetul statului sau bugetele locale, acordate în scopul finanțării operațiunilor scutite fără drept de deducere sau operațiunilor care nu se află în sfera de aplicare a taxei.(...)

(8) Pro-rata definitivă se determină anual, iar calculul acesteia include toate operațiunile prevăzute la alin. (6), pentru care exigibilitatea taxei ia naștere în timpul anului calendaristic respectiv. Pro-rata definitivă se determină procentual și se rotunjește până la cifra unităților imediat următoare. La decontul de taxă prevăzut la art. 156², în care s-a efectuat ajustarea prevăzută la alin. (12), se anexează un document care prezintă metoda de calcul al pro-rata definitivă.

(9) Pro-rata aplicabilă provizoriu pentru un an este pro-rata definitivă, prevăzută la alin. (8), determinată pentru anul precedent, sau pro-rata estimată pe baza operațiunilor prevăzute a fi realizate în anul calendaristic curent, în cazul persoanelor impozabile pentru care ponderea operațiunilor cu drept de deducere în totalul operațiunilor se modifică în anul curent față de anul precedent. (...)

(10) Taxa de dedus într-un an calendaristic se determină provizoriu prin înmulțirea valorii taxei deductibile prevăzute la alin. (5) pentru fiecare perioadă fiscală din acel an calendaristic cu pro-rata provizorie prevăzută la alin. (9), determinată pentru anul respectiv.

(11) Taxa de dedus pentru un an calendaristic se calculează definitiv prin înmulțirea

sume totale a taxei deductibile din anul calendaristic respectiv, prevăzută la alin. (5), cu pro-rata definitivă prevăzută la alin. (8), determinată pentru anul respectiv.

(12) La sfârșitul anului, persoanele impozabile cu regim mixt trebuie să ajusteze taxa dedusă provizoriu astfel:

a) din taxa de dedus determinată definitiv, conform alin. (11), se scade taxa dedusă într-un an determinată provizoriu, conform alin. (10);

b) rezultatul diferenței de la lit. a), în plus sau în minus după caz, se înscrie în rândul de regularizări din decontul de taxă, prevăzut la art. 156², aferent ultimei perioade fiscale a anului, sau în decontul de taxă aferent ultimei perioade fiscale a persoanei impozabile, în cazul anulării înregistrării acesteia.

(15) În baza propunerilor făcute de către organul fiscal competent, Ministerul Finanțelor Publice, prin direcția sa de specialitate, poate să impună persoanei impozabile anumite criterii de exercitare a dreptului de deducere pentru operațiunile viitoare ale acesteia, respectiv:

- a) să aplice o pro-rata specială;
- b) să aplice o pro-rata specială pentru fiecare sector al activității sale economice;
- c) să-și exercite dreptul de deducere numai pe baza atribuirii directe, în conformitate cu prevederile alin. (3) și (4), pentru toate operațiunile sau numai pentru o parte din operațiuni;
- d) să țină evidențe distincte pentru fiecare sector al activității sale economice.”

Societatea deduce T.V.A. in suma de lei de pe facturi unde la rubrica cumparator figureaza o alta societate comerciala avand codul fiscal, incalcanad astfel prevederile:

- prevederile art. 146, alin.1, lit. a, din Legea 571/2003 privind Codul fiscal unde se precizeaza:

“Conditii de exercitare a dreptului de deducere: (1) Pentru exercitarea dreptului de deducere a taxei, persoana impozabila trebuie sa indeplineasca urmatoarele conditii:

a) pentru taxa datorata sau achitata, aferenta bunurilor care i-au fost ori urmeaza sa ii fie livrate sau serviciilor care i-au fost ori urmeaza sa ii fie prestate in beneficiul sau, sa detina o factura care sa cuprinda informatiile prevazute la art. 155 alin. (5);”

- punctul 46, alin. 1 din H.G. 44/2004 privind Normele de aplicare ale art. 146 din Legea 571/2003 privind Codul fiscal conform caruia:

“(1) Justificarea deducerii taxei se face numai pe baza exemplarului original al documentelor prevazute la art. 146 alin. (1) din Codul fiscal sau cu alte documente care sa contina cel putin informatiile prevazute la art. 155 alin. (5) din Codul fiscal, (...)

- art. 155, alin. (5) din Legea 571/2003 privind Codul fiscal: « Factura cuprinde in mod obligatoriu urmatoarele informatii:

a) *numarul de ordine, in baza uneia sau mai multor serii, care identifica factura in mod unic;*

b) *data emiterii facturii;*

c) *denumirea/numele, adresa si codul de inregistrare prevazut la art. 153, dupa caz, ale persoanei impozabile care emite factura;*

d) *denumirea/numele, adresa si codul de inregistrare prevazut la art. 153, ale reprezentantului fiscal, in cazul in care furnizorul/prestatorul nu este stabilit in Romania si si-a desemnat un reprezentant fiscal, daca acesta din urma este persoana obligata la plata taxei;*

e) *denumirea/numele, adresa si codul de inregistrare prevazut la art. 153, ale cumparatorului de bunuri sau servicii, dupa caz;”*

Societatea sustine ca nu exista situatii care sa fie incadrate in prevederile art. 147 alin. 5 din Legea 571/2003 privind Codul fiscal, fapt ce este contrazis de lucrarile executate si facturate de S.C. PC S.R.L., asa cum rezulta din anexa la Procesul Verbal intocmit de organele de inspectie fiscala din cadrul D.G.F.P.J. Sibiu unde sunt precizate exact spatiile unde s-au facut investitiile mai precis acestea sunt realizate si la spatiile care au fost subinchiriate fara T.V.A. Avand in vedere faptul ca societatea nu a determinat proportia in care aceste investitii sunt realizate la spatiile care ulterior sunt subinchiriate fara T.V.A. echipa de inspectie fiscala a aplicat in mod corect si legal pro rata asupra T.V.A. dedusa aferente acestor investitii.

In contractele de subinchiriere a spatiilor nu se precizeaza cati metri patrati sunt subinchiriat, precizandu-se doar locatia.

Mai mult, pe langa T.V.A. dedusa de pe facturile de investitii efectuate de S.C. PC S.R.L societatea mai deduce integral T.V.A. aferenta lucrarilor constand in instalatii electrice, gaz, canal, apa, geamuri termopane antiglont, gresie, faianta, pardoseli, granit, marmura, parchet, usi, etc. executate si achizitionate de la alte societati.

Asa cum rezulta din documentele existente la dosarul cauzei echipa de inspectie fiscala a solicitat societatii in scris defalcarea acestor investitii pe fiecare spatiu, dar aceasta nu a facut-o, fapt pentru care s-a aplicat pro rata asupra T.V.A. dedusa, deoarece nu s-a putut stabili proportia in care aceste investitii sunt utilizate pentru activitatile care dau drept de deducere (comert) sau pentru activitatile care nu dau drept de deducere (subinchirierea). Societatea a defalcat doar T.V.A. aferenta achizitiilor de servicii care nu dau dreptul de deducere a T.V.A. reprezentand facturile de inchirie a spatiilor in care societatea nu desfasoara nici un fel de activitate economica si care ulterior sunt subinchiriate fara T.V.A.

Mai mult societatea a dedus integral T.V.A. aferenta cheltuielilor cu curentul, gazul, apa, canal etc. care sunt emise de catre societatile furnizoare de servicii pe

intregul spatiu inchiriat care ulterior este subinchiriat fara T.V.A. Agentul economic sustine ca in spatiile subinchiriate nu exista incalzire, desi societatile care au subinchiriat spatiile desfasoara in acestea, activitati de amanet si schimb valutar.

Referitor la facturile emise de S.C. EL S.A. mentionam faptul ca echipa de inspectie fiscala a luat in considerare toate anexele aferente acestor facturi, iar pro rata s-a aplicat numai pe T.V.A. aferenta strict pe consumul de curent aferent spatiilor care sunt subinchiriate fara T.V.A.

Prin adresa nr./.....2010 echipa de inspectie fiscala a solicitat de la D.G.F.P.J. Sibiu efectuarea unui control incrucisat la furnizorul cel mai mare a prestarilor de servicii (S.C. S.R.L.) constand in investitii efectuate la spatiile inchiriate care ulterior sunt subinchiriate fara T.V.A. deoarece T.V.A. dedusa aferenta acestor investitii a fost in suma de lei. In raspunsul primit de la echipa de inspectie fiscala din cadrul D.G.F.P.J. Sibiu se precizeaza exact unde au fost efectuate investitiile. Avand in vedere aspectele prezentate de agentul economic in contestatie precum si cele prezentate anterior, nu se justifica afirmatia de genul ca, subinchiriaza spatiile (fara a colecta T.V.A.) la valori de lei/an, fara ca acestea sa fie dotate cu curent, gaz, apa, etc.

Faptul ca societatea nu a adus nici un argument de natura sa modifice constatările organelor de inspectie fiscala, intra sub incidenta art.216 alin.(1) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, cu modificarile si completarile ulterioare, care precizeaza:

“ART. 216

Soluții asupra contestației

(1) Prin decizie contestația va putea fi admisă, în totalitate sau în parte, ori respinsă.”,

coroborat cu pct.12.1 din Ordinul nr. 519 din 27 septembrie 2005 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, care stipuleaza urmatoarele:

“12.1. Contestația poate fi respinsă ca:

neîntemeiată, în situația în care argumentele de fapt și de drept prezentate în susținerea contestației nu sunt de natură să modifice cele dispuse prin actul administrativ fiscal atacat;”.

Avand in vedere cele precizate mai sus, urmeaza a se respinge ca neintemeiata contestatia formulata de S.C. BG S.R.L. din loc. Satu Mare, jud. Satu Mare, pentru suma de x lei reprezentand taxa pe valoarea adaugata stabilita suplimentar.

IV. Pentru considerentele aratate in continutul deciziei si in temeiul art.205 art.207, art.209 alin.(1), art.213 si art.216 din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind

Codul de procedura fiscala, republicat, se

DECIDE

Respingerea ca neintemeiata a contestatiei formulate de S.C. BG S.R.L. pentru suma de x lei reprezentand taxa pe valoarea adaugata stabilita suplimentar.

In conformitate cu prevederile art.218 din O.U.G. nr.92/2003, republicata si ale art.11 alin.(1) din Legea nr.554/2004, prezenta decizie poate fi atacata la instanta judecatoreasca de contencios administrativ competenta potrivit legii, respectiv Tribunalul Satu Mare, in termen de 6 luni de la data comunicarii.

DIRECTOR EXECUTIV