

DECIZIA nr. 73/2007
privind solutionarea contestatiei formulata de
contribuabilul **x**,
inregistrata la D.G.F.P.-M.B. sub nr. **x**

Directia Generala a Finantelor Publice a Municipiului Bucuresti prin Serviciul de Solutionare a Contestatiilor a fost sesizata de Biroul Vamal Arad cu adresa nr. **x**, inregistrata la D.G.F.P.-M.B. sub nr. **x**, asupra contestatiei formulata de contribuabilul **x**, cu resedinta in **x**.

Obiectul contestatiei, inregistrata la Directia Regionala Vamala Timisoara sub nr. **x**, il constituie actul constatator nr. **x** si procesul-verbal nr. **x**, comunicate petentului in data de **12.01.2007**, prin care Biroul Vamal Nadlac a stabilit o obligatie de plata in suma totala de **x** lei, care se compune din:

- **x** lei reprezentand diferente de drepturi vamale;
- **x** lei reprezentand majorari si penalitati de intarziere aferente diferentelor de drepturi vamale.

Avand in vedere prevederile art. 175 alin.(1), art. 177 alin. (1) si art.179 alin.(1) lit. (a) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, Directia Generala a Finantelor Publice a Municipiului Bucuresti este investita sa se pronunte asupra contestatiei formulata de contribuabilul **x**.

Din analiza documentelor aflate la dosarul cauzei, s-au constatat urmatoarele:

I. In sustinerea contestatiei, petentul aduce urmatoarele argumente:

In luna ianuarie 1998 a adus in Romania autoturismul **x**, avand seria sasiului **x**, pentru care s-a intocmit declaratia vamala de tranzit nr. **x**.

De la data intocmirii respectivei declaratii, moment de la care a luat nastere datoria vamala, au trecut mai mult de 5 ani, astfel ca a intervenit prescriptia dreptului organului vamal de a solicita plata sumei de **x** lei.

Autoturismul in cauza nu a fost valorificat pe teritoriul Romaniei, ci a fost expedit in Liban, astfel cum rezulta din chitanta vamala nr. **x** eliberata de Directia Vamala din Beirut. De asemenea, a fost inregistrat in circulatie in Liban sub nr. **x**.

In ceea ce priveste actul constatator, desi a fost intocmit in data de 22.04.2002, petentului i-a fost comunicat in data de 11.01.2007. Prin urmare, majorarile si penalitatile de intarziere au fost calculate eronat, intrucat obligatia de a achita diferentele de drepturi vamale a inceput sa curga din luna ianuarie 2007.

Referitor la procesul-verbal, desi acesta a fost intocmit in data de 12.09.2002, accesoriile au fost calculate pana la data de 30.09.2002.

In concluzie, contestatarul solicita admiterea contestatiei si suspendarea executarii actelor contestate.

II. Prin actul constatator nr. **x**, Biroul Vamal Nadlac a stabilit in sarcina petentului o diferenta de drepturi vamale in suma de **x** lei, iar prin procesul-verbal nr. **x**, organul vamal a calculat majorari de intarziere aferente in suma de **x** lei si penalitati de intarziere aferente in suma de **x** lei.

III. Fata de constatarile organului vamal, sustinerile petentului, reglementarile legale in vigoare pentru perioada verificata si documentele existente in dosarul cauzei se retin urmatoarele:

1. Referitor la actul constatator nr. x si procesul-verbal nr. x:

Cauza supusa solutionarii este daca petentul datoreaza o diferenta de drepturi vamale si accesorii aferente in suma totala de x lei, in conditiile in care acesta nu a respectat conditiile de încheiere a regimului de tranzit vamal stabilit de biroul vamal de plecare.

In fapt, la data de 15.01.1998, la Biroul Vamal Nadlac a fost emisa declaratia vamala de tranzit nr. x, pentru un autoturism x, an de fabricatie 1992, capacitate cilindrica 3199 cmc, serie sasiu x, titularul operatiunii fiind domnul x.

Intrucat operatiunea a ramas neincheiata, organul vamal a procedat la efectuarea controlului ulterior, care s-a finalizat prin emiterea actului constatator nr. x si a procesului-verbal nr. x, prin care s-au stabilit diferente de drepturi vamale si accesorii aferente in suma totala de x lei.

In drept, potrivit art. 61 alin. (1) si (3) si art. 98 alin. (1) si (2) din Legea nr. 141/1997 privind Codul vamal al Romaniei:

“**Art. 61.** - (1) Autoritatea vamala are dreptul ca, într-o perioada de 5 ani de la acordarea liberului de vama, sa efectueze controlul vamal ulterior al operatiunilor. (...)

”**Art. 98 - (1) Regimul de tranzit vamal se incheie atunci cand marfurile si documentele corespunzatoare sunt prezentate la biroul vamal de destinatie.**

(2) In cazul in care acesta este un birou vamal de interior, la cererea declarantului vamal, marfurile primesc o alta destinatie vamala”.

Totodata, dispozitiile art. 157, art. 163, art. 164, art. 165 si art. 373 din H.G. nr. 1114/19.11.2001 pentru aprobarea Regulamentului de aplicare a Codului vamal al României, cu privire la regimul de tranzit vamal, stipuleaza:

“**Art. 157.** - Autoritatea vamala si titularii regimurilor vamale suspensive sunt obligati sa tina evidenta operatiunilor pâna la încheierea acestora si sa pastreze documentele o perioada de 5 ani de la data acordarii regimului vamal suspensiv.” (...)

“**Art. 163.** - Biroul vamal de plecare acorda regimul de tranzit vamal, daca datele înscrise în declaratia vamala de tranzit corespund cu cele din documentele de transport si din celelalte documente.”

“**Art. 164.** - (1) Termenul de încheiere pentru regimul de tranzit vamal se stabileste de biroul vamal de plecare în functie de felul mijlocului de transport, de distanta de parcurs si de conditiile atmosferice, **fara ca durata tranzitului sa depaseasca 45 de zile.** În cazul marfurilor tranzitate conform prevederilor tranzitului comun termenul de tranzit acordat pentru marfurile transportate pe cale rutiera nu poate sa depaseasca 8 zile, iar pentru marfurile transportate pe calea ferata acesta este unic, de 20 de zile.

(2) În cadrul termenului stabilit titularul de tranzit vamal este obligat sa prezinte marfurile, împreuna cu declaratia vamala de tranzit si documentele însoțitoare, la biroul vamal de destinatie.

(3) Biroul vamal de destinatie înregistreaza mijlocul de transport si marfurile prezentate si confirma biroului vamal de plecare primirea marfurilor în termen de 3 zile.”

“Art. 165. - (1) Declaratia vamala de tranzit constituie titlu executoriu pentru plata taxelor vamale si a drepturilor de import, în cazul în care transportatorul nu prezinta marfurile la biroul vamal de destinatie în termenul stabilit sau le prezinta cu lipsuri ori substitui.

(2) Biroul vamal de plecare percepe taxele vamale si drepturile de import, devenite exigibile potrivit alin. (1), dupa ce a solicitat biroului vamal de destinatie informatii cu privire la sosirea marfurilor tranzitate si a primit în scris raspunsul acestuia.”

“Art. 373. - Controlul vamal ulterior se exercita pe o perioada de 5 ani de la data acordarii liberului de vama. În cadrul aceluasi termen pot fi încasate sau restituite diferente de drepturi vamale constatate.

Prin adresa nr. x, Biroul Vamal de Control si Vamuire la Interior Bucuresti Antrepozite, a comunicat Biroului Vamal Nadlac faptul ca titularul declaratiei vamale de tranzit nr. x, nu s-a prezentat pentru incheierea operatiunii.

Se retine ca titularul de tranzit vamal, domnul x nu s-a prezentat in termen la biroul vamal de destinatie - Bucuresti Antrepozite, incalcand astfel prevederile art. 164 alin. (2) din H.G. nr. x.

Din cele mai sus prezentate, rezulta ca petentul avea obligatia incheierii regimului de tranzit vamal pentru autoturismul intrat in tara, intr-un termen de maximum 45 zile, aspect neindeplinit de acesta, asa cum rezulta din adresa nr. x a B.V.C.V.I Bucuresti Antrepozite, fapt pentru care Biroul Vamal Nadlac, in mod legal si corect, a procedat la incheierea actului constatator nr. x pentru recuperarea drepturilor vamale.

Astfel ca nu pot fi retinute argumentele contestatarului potrivit carora autoturismul in cauza a fost expedit in Liban, intrucat acest fapt nu-l absolve de obligatia sa de a incheia operatiunea de tranzit vamal in termenul prevazut de lege.

Sustinerea petentului potrivit careia sumele stabilite sunt prescrise nu poate fi retinuta in solutionarea favorabila a contestatiei, intrucat declaratia vamala de tranzit nr. x constituie titlu executoriu pentru plata taxelor vamale si a drepturilor de import incepand cu data de 25.01.1998, iar incheierea actului constatator nr. x pentru recuperarea drepturilor vamale a avut loc pana la expirarea termenului de 5 ani, respectandu-se astfel prevederile art. 373 din H.G. nr. 1114/2001 pentru aprobarea Regulamentului de aplicare a Codului vamal al României.

In ceea ce priveste majorarile si penalitatile de intarziere in suma totala de 15.422 lei stabilite prin procesul-verbal nr. x, calcularea acestora reprezinta masura accesorie in raport cu debitul.

Mentiunea petentului potrivit careia, in mod eronat, au fost calculate accesoriile pana la data de 30.09.2002, in conditiile in care actul a fost emis la data de 12.09.2002, nu poate fi retinuta in solutionarea favorabila a cauzei, intrucat acesta nu face dovada achitarii drepturilor vamale stabilite prin actul constatator nr. x. De asemenea, nici invocarea de catre contestatar a comunicarii la data de 11.01.2007, a actelor contestatate, emise la data de 22.04.2002, respectiv la data de 12.09.2002, nu poate fi retinuta in solutionarea favorabila a cauzei, intrucat, asa cum

rezulta din documentele existente la dosarul cauzei, aceste acte au fost comunicate la adresa indicata in declaratia vamala de tranzit, dar corespondenta a fost returnata, fiind necesare demersuri pentru identificarea resedintei petentului.

Avand in vedere cele mai sus prezentate, precum si faptul ca petentul nu prezinta documente in sustinerea cauzei din care sa rezulte un alt mod de calcul al accesoriilor aferente diferentelor de drepturi vamale decat cel stabilit de organul vamal si in virtutea principiului accessorium sequitur principale, rezulta ca acestea au fost corect si legal stabilite.

Fata de cele mai sus mentionate, contestatia petentului referitoare la actul constatator nr. x si procesul-verbal nr. x, urmeaza a fi respinsa ca neintemeiata.

2. Referitor la solicitarea petentului privind suspendarea executarii actului constatator nr. x si a procesului-verbal nr. x:

Cauza supusa solutionarii este daca Serviciul de Solutionare a Contestatiilor din cadrul D.G.F.P.-M.B. se poate investi cu solutionarea acestui capat de cerere, in conditiile in care cererea de suspendare a executarii actelor administrative vamale nu se afla in competenta sa materiala de solutionare.

In fapt, contribuabilul x a solicitat, prin contestatia formulata, suspendarea executarii actelor atacate.

In drept, prevederile art. 185 alin. (1) si (2) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, precizeaza:

“(1) Introducerea contestatiei pe calea administrativa de atac nu suspenda executarea actului administrativ fiscal.

(2) Dispozitiile prezentului articol nu aduc atingere dreptului contribuabilului de a cere suspendarea executarii actului administrativ fiscal, în temeiul Legii contenciosului administrativ nr. 554/2004, cu modificarile ulterioare. Instanta competenta poate suspenda executarea, daca se depune o cautiune de pâna la 20% din cuantumul sumei contestate, iar în cazul cererilor al caror obiect nu este evaluabil în bani, o cautiune de pâna la 2.000 lei.”

Totodata, dispozitiile art. 14 alin. (1) si (2) din Legea nr. 554/2004 privind contenciosul administrativ stipuleaza:

“(1) In cazuri bine justificate si pentru prevenirea unei pagube iminente, o data cu sesizarea, in conditiile art. 7, a autoritatii publice care a emis actul, persoana vatamata poate sa ceara instantei competente sa dispuna suspendarea executarii actului administrativ pana la pronuntarea instantei de fond.

(2) Instanta va rezolva cererea de suspendare, de urgenta, cu citarea partilor.”

Avand in vedere aceste dispozitii imperative ale legii, solicitarea petentului de suspendare a executarii actelor atacate intra sub incidenta prevederilor Legii nr. 554/2004 privind contenciosul administrativ, motiv pentru care Serviciul de Solutionare a Contestatiilor din cadrul D.G.F.P.-M.B. nu se poate investi cu solutionarea acestui capat de cerere.

Prin urmare, contestatia petentului va fi respinsa ca inadmisibila pentru acest capat de cerere.

Pentru considerentele aratate mai sus si in temeiul art. 61 alin. (1) si (3) si art. 98 alin. (1) si (2) din Legea nr. 141/1997 privind Codul vamal al Romaniei, art. 157, art. 163, art. 164, art. 165 si art. 373 din H.G. nr. 1114/19.11.2001, art. 14 alin. (1) si (2) din Legea nr. 554/2004, art. 185 alin. (1) si (2), art. 186 alin. (1) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare

DECIDE:

1. Respinge ca neintemeiata contestatia formulata de contribuabilul X impotriva actului constatator nr. x si a procesului-verbal nr. x emise de Biroul Vamal Nadlac, prin care s-au stabilit diferente de drepturi vamale si accesorii aferente in suma totala de x lei.

2. Respinge ca inadmisibila contestatia formulata de contribuabilul x pentru capatul de cerere privind suspendarea executarii actului constatator nr. x si a procesului-verbal nr. x emise de Biroul Vamal Nadlac.

Prezenta decizie este definitiva in sistemul cailor administrative de atac si poate fi contestata, in termen de 6 luni de la comunicare, la Tribunalul Bucuresti.