



Ministerul Finanțelor Publice

Agencia Națională de Administrare Fiscală
Direcția Generală a Finanțelor Publice a Județului Brăila



Str. Delfinului Nr.1, Brăila
Tel: +0239619900,
Fax: +0239619992
e-mail:
admin.brbrjudx01.br@mfinante.ro

Număr de operator de date cu caractere personal – 20.203

DECIZIA Nr. 1973

din data de 2012

privind soluționarea contestației formulate de

I.F. X, prin asociații: _____,

înregistrată la D.G.F.P. Județul Brăila sub nr._____.2012

Ministerul Finanțelor Publice - Agenția Națională de Administrare Fiscală - Direcția Generală a Finanțelor Publice Județul Brăila – Serviciul Soluționare Contestații a fost sesizat de Activitatea de Inspecție Fiscală prin adresa nr._.2012, înregistrată sub nr._ 2012, asupra contestației formulate de I.F. X împotriva Deciziilor de impunere nr._ și nr._ din data de_.2012 privind impozitul pe venit stabilit suplimentar de plată de inspecția fiscală pentru persoane fizice care desfășoară activități independente în mod individual și/sau într-o formă de asociere.

I.F. X cu sediul în Brăila, __, bl._, sc._, ap._ are CUI _ și este reprezentată legal de _care are calitatea și de asociat împreună cu_, care au semnat și au aplicat amprenta ștampilei întreprinderii familiale, în original.

Obiectul contestației privește suma totală de _lei, din care: _lei, reprezentând impozit pe venitul net anual stabilit suplimentar și _lei, reprezentând accesoriile (dobânzi/majorări de întârziere și penalități de întârziere) aferente.

Analizând **termenul de depunere** a contestației, D.G.F.P. Județul Brăila reține că Deciziile de impunere nr._ și nr._ din data de_.2012 privind impozitul pe venit stabilit suplimentar de plată de inspecția fiscală pentru persoane fizice care desfășoară activități independente în mod individual și/sau într-o formă de asociere, emise de Activitatea de Inspecție Fiscală Brăila, au fost comunicate I.F.X , cu adresa nr._.2012, confirmată de primire în data de_.**2012**, prin semnare și aplicarea amprentei ștampilei întreprinderii familiale, iar contestația a fost depusă la Activitatea de Inspecție Fiscală, în data de_.**2012**, înregistrată sub nr._.

Astfel, conform prevederilor art.207 alin.(1) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată în 2007, cu modificările și completările ulterioare, se constată că această contestație a fost depusă în termenul legal.

Față de cele prezentate, se constată că sunt întrunite condițiile procedurale prevăzute de art.206, art.207 alin.(1) și art.209 alin.(1) lit.a) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată în 2007, cu modificările și completările ulterioare, iar D.G.F.P. Județul Brăila este investită să soluționeze contestația pe fond.

I. Prin contestație I.F. X a menționat că formulează acțiune împotriva Deciziilor de impunere nr._ și nr._ din data de_.2012 privind impozitul pe venit stabilit suplimentar de plată de inspecția fiscală pentru persoane fizice care desfășoară activități independente în mod individual și/sau într-o formă de asociere, prin care s-au stabilit obligații fiscale suplimentare în contul asociaților _și_, pe care le consideră netemeinice și nelegale, pentru următoarele motive:

Referitor la anul 2009, contestatoarea a menționat că organul de inspecție fiscală a diminuat, “fără nicio motivare în drept”, cheltuielile cu suma de _lei, aferente unor facturi de achiziție a mărfurilor în care s-au înscris eronat denumirea sau adresa furnizorilor.

Prin urmare, X susține că motivarea organului de inspecție fiscală precum că facturile respective nu îndeplinesc calitatea de documente justificative, nu poate fi acceptată, deoarece acestea au înscrise toate datele, iar faptul că sunt eronate, nu i se poate imputa întreprinderii familiale, ci furnizorilor care au emis documentele.

Privind cheltuielile în sumă de _lei, neacceptate la deducere de organul de inspecție fiscală motivat de faptul că acestea sunt aferente unei facturi emise în data de_.2009, de S.C. _S.R.L., societate constatată ca radiată din data_.2008, prin contestație se motivează că nu poate fi reținută vreo culpă în sarcina X, atât timp cât nu a existat posibilitatea practică de a verifica, în momentul achiziționării, dacă firma funcționa în mod legal.

Referitor la anul 2010, contestatoarea a menționat că, organul de inspecție fiscală a diminuat, “fără nicio motivare în drept”, cheltuielile cu suma de _lei, aferente unor facturi de achiziție a mărfurilor în care s-au înscris eronat datele de identificare ale furnizorilor, respectiv denumirea și codul de înregistrare.

Referitor la anul 2011, X susține că organul de inspecție fiscală a diminuat, “fără nicio motivare în drept”, cheltuielile cu suma de _lei, aferente unor facturi de achiziție a mărfurilor în care s-au înscris eronat datele de identificare ale furnizorilor, respectiv: denumirea și codul de înregistrare, în condițiile în care “documentele fiscale ... îndeplinesc toate condițiile legale pentru a produce efectele fiscale și juridice prevăzute de lege”.

Mai mult, contestatoarea a precizat și că mărfurile achiziționate “au fost înregistrate în patrimoniul ... și au fost utilizate în activitatea firmei, prin

comercializare generând ... venituri și profit”, pentru care s-a plătit impozit pe venit, astfel încât tranzacțiile au avut un caracter strict economic.

II. 1. Prin Deciziile de impunere nr._ și nr._ din data de _2012 privind impozitul pe venit stabilit suplimentar de plată de inspecția fiscală pentru persoane fizice care desfășoară activități independente în mod individual și/sau într-o formă de asociere, emise de D.G.F.P. Județul Brăila - Activitatea de Inspecție Fiscală, s-au stabilit, în sarcina persoanelor fizice: _și_, asociați, având cotă procentuală de 50% la X, următoarele obligații fiscale la nivel individual, astfel:

- Pentru anul 2009, o diferență de impozit pe venit net anual stabilită suplimentar în sumă de _lei, cu accesoriile (dobânzi/majorări de întârziere și penalități de întârziere) aferente în sumă de _Lei;

- Pentru anul 2010, o diferență de impozit pe venit net anual stabilită suplimentar în sumă de _lei, cu accesoriile (dobânzi/majorări de întârziere și penalități de întârziere) aferente în sumă de _ lei;

- Pentru anul 2011, o diferență de impozit pe venit net anual stabilită suplimentar în sumă de _lei.

Motivele de fapt menționate de organul de inspecție fiscală, la stabilirea obligațiilor cu titlu de impozit pe venitul net anual și accesoriile aferente, au fost:

- contribuabilul a înregistrat pe cheltuieli contravaloarea unor mărfuri, achiziționate în baza unor facturi ce nu au calitatea de documente justificative deoarece nu au fost înscrise corect datele de identificare ale furnizorilor, respectiv: denumirea, sediul, codul de înregistrare,ș.a., motiv pentru care acestea nu au fost acceptate la deducere;

- în anul 2009, X a înregistrat în contabilitate tranzacția efectuată cu o societate comercială care la data respectivă era radiată.

2. Prin Raportul de inspecție fiscală _2012, ce a stat la baza emiterii **Deciziilor de impunere** nr._ și nr._ din data de _2012 privind impozitul pe venit stabilit suplimentar de plată de inspecția fiscală pentru persoane fizice care desfășoară activități independente în mod individual și/sau într-o formă de asociere, emise de D.G.F.P. Județul Brăila - Activitatea de Inspecție Fiscală, s-a menționat faptul că a fost efectuată inspecție fiscală generală la X, privind impozitul pe venit, și a vizat perioada _2009 – _2011.

Referitor la anul 2009, prin raport s-a menționat că:

a) Suma de _ lei a fost înregistrată pe cheltuieli în baza unor facturi care nu au înscrise corect datele de identificare ale furnizorilor, respectiv denumirea și codul de înregistrare, după cum urmează:

- factura seria _nr_.2009 în valoare de _lei, are înscris furnizorul S.C. _S.R.L., cu un sediu înscris în factură diferit față de cel din evidența organului fiscal teritorial;
- factura seria _nr_/2009 în valoare de _lei, are înscris furnizorul S.C. _S.R.L., cu CIF_, în condițiile în care, potrivit evidențelor fiscale, la acest cod fiscal figurează, în realitate S.C. _S.R.L.;
- factura seria _ nr_.2009 în valoare de _lei, are înscris furnizorul S.C. _S.R.L., cu CIF_, cod fiscal care, în realitate, nu există în evidențele organului fiscal teritorial;
- factura seria _nr_.2009 în valoare de _lei, are înscris furnizorul S.C. _S.R.L., cu un sediu înscris în factură diferit față de cel din evidența organului fiscal teritorial;
- factura seria _nr_.2009 în valoare de _lei, emisă de S.C. _S.R.L., cu CIF_, factura seria_ nr_.2009 în _/_.2009 în valoare de _ lei, emisă de S.C. _S.R.L., cu CIF _și factura seria _nr_.2009 în valoare de _lei, emisă de S.C. _S.R.L., cu CIF_, nu au înscris corect și complet toate datele de identificare, respectiv sediul declarat.

Față de cele constatate, organul de inspecție fiscală nu a admis la deducere cheltuiala în sumă de _lei, motivat de faptul că aceasta nu a avut la baza înregistrării, documente justificative, conform art.48 alin.(4) lit.a) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare.

b) Suma de _lei, ce reprezintă contravaloarea facturii nr_.2009 emisă de S.C. _S.R.L., societate comercială radiată, potrivit informațiilor existente în baza de date A.N.A.F., din data de_.2008, motiv pentru care, această sumă nu a fost luată în considerare potrivit prevederilor art.11 alin.(1) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare.

Având în vedere constatările efectuate, organul de inspecție fiscală a procedat la diminuarea cheltuielilor aferente anului 2009, cu suma de _ lei și la recalcularea impozitului pe venit pentru această perioadă, stabilind în sarcina fiecărui asociat, în funcție de cota de participare de 50%, respectiv persoanelor fizice: _și _, o diferență de impozit pe venit suplimentar în sumă de _lei cu accesoriile aferente de_ lei.

Referitor la anul 2010, prin raport s-a menționat că:

Suma de _lei a fost înregistrată pe cheltuieli în baza unor facturi care nu au înscris corect datele de identificare ale furnizorilor, respectiv denumirea și codul de înregistrare, după cum urmează:

- factura seria _nr_.2010 în valoare de _lei, are înscris furnizorul S.C. _S.R.L., cu un capital social de _lei, în condițiile în care, în realitate, potrivit evidențelor organului fiscal teritorial, la codul fiscal înscris în factură figurează S.C. _S.R.L., cu capitalul social de _ lei;
- factura seria _nr_.2010 în valoare de _lei, are înscris furnizorul S.C. _S.R.L., în condițiile în care, potrivit evidențelor fiscale, la codul fiscal înscris în factură figurează, în realitate S.C_ S.R.L., cu un sediu diferit;

- factura seria _nr._.2010 în valoare de _lei, are înscris furnizorul S.C. _S.R.L., în condițiile în care, potrivit evidențelor fiscale, la codul fiscal înscris în factură figurează, în realitate S.C. _S.R.L., cu un sediu diferit;
- factura seria _nr._ 2010 în valoare de _lei și factura seria _nr._.2010 în valoare de _lei, ce au înscrise la rubrica furnizor S.C. _S.R.L., care potrivit adresei nr._.2011 emisă de M.F.P. - A.N.A.F. – Direcția Generală de Coordonare Inspecție Fiscală, nu figurează în plaja de numere a documentelor fiscale eliberate de societatea comercială;
- factura seria _nr._.2010 în valoare de _lei, ce are înscrisă la rubrica furnizor S.C. _S.R.L., care potrivit adresei nr._.2011 emisă de M.F.P. - A.N.A.F. – Direcția Generală de Coordonare Inspecție Fiscală, nu figurează în plaja de numere a documentelor fiscale eliberate de societatea comercială;
- factura seria _nr._ 2010 în valoare de _lei, emisă de S.C. _S.R.L., cu CIF _și factura seria _nr._.2010 în valoare de _lei, emisă de S.C. _S.R.L., cu CIF_, nu au înscrise corect și complet toate datele de identificare, respectiv sediul declarat.

Față de cele constatate, organul de inspecție fiscală nu a admis la deducere cheltuiala în sumă de _lei, motivat de faptul că aceasta nu a avut la baza înregistrării, documente justificative, conform art.48 alin.(4) lit.a) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare.

Având în vedere constatările efectuate, organul de inspecție fiscală a procedat la diminuarea cheltuielilor aferente anului 2010, cu suma de _lei și la recalcularea impozitului pe venit pentru această perioadă, stabilind în sarcina fiecărui asociat, în funcție de cota de participare de 50%, respectiv persoanele fizice: _și_, o diferență de impozit pe venit suplimentar în sumă de _lei cu accesoriile aferente de _lei.

Referitor la anul 2011, prin raport s-a menționat că:

Suma de _lei a fost înregistrată pe cheltuieli în baza unor facturi care nu au înscrise corect datele de identificare ale furnizorilor, respectiv: denumirea și codul de înregistrare, după cum urmează:

- factura seria _nr._.2011 în valoare de _lei, are înscris furnizorul S.C. _S.R.L., în condițiile în care, potrivit evidențelor fiscale, la codul fiscal înscris în factură figurează, în realitate S.C. _S.R.L., cu un sediu diferit;
- factura seria _nr._/.2011 în valoare de _lei, ce are înscrisă la rubrica furnizor S.C. _S.R.L., care potrivit adresei nr._.2011 emisă de M.F.P. - A.N.A.F. – Direcția Generală de Coordonare Inspecție Fiscală, nu figurează în plaja de numere a documentelor fiscale eliberate de societatea comercială;
- factura seria _nr._.2011 în valoare de _lei și factura seria _nr._.2011 în valoare de _lei au înscrise furnizorul S.C_ COM S.R.L., cu un sediu înscris în factură diferit față de cel din evidența organului fiscal teritorial;
- factura seria _nr._.2011 în valoare de _lei, emisă de S.C. _ S.R.L., cu CIF _ factura seria _nr._ 2011 în valoare de _lei, emisă de S.C. _S.R.L., cu CIF _ și factura seria _nr._.2011 în valoare de _lei, emisă de S.C. _S.R.L., cu CIF _ nu

au înscrise corect și complet toate datele de identificare, respectiv sediul declarat.

Față de cele constatate, organul de inspecție fiscală nu a admis la deducere cheltuielile în sumă de _lei, motivat de faptul că aceasta nu a avut la baza înregistrării, documente justificative, conform art.48 alin.(4) lit.a) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare.

Având în vedere constatările efectuate, organul de inspecție fiscală a procedat la diminuarea cheltuielilor aferente anului 2011, cu suma de _lei și la recalcularea impozitului pe venit pentru această perioadă, stabilind în sarcina fiecărui asociat, în funcție de cota de participare de 50%, respectiv persoanelor fizice: _și_, o diferență de impozit pe venit suplimentar în sumă de _lei.

III. Din analiza actelor și documentelor existente la dosarul cauzei, în raport cu prevederile legale aplicabile speței și având în vedere motivațiile invocate de contestatoare, se rețin următoarele:

Cauza supusă soluționării este dacă X prin asociații _ și _, datorează bugetului de stat suma totală de _lei, din care: _lei reprezentând impozit pe venitul net anual stabilit suplimentar și _lei reprezentând accesoriile (dobânzi/majorări de întârziere și penalități de întârziere) aferente, în condițiile în care, pe de o parte, întreprinderea familială a efectuat tranzacții comerciale cu o societate comercială radiată, iar pe de altă parte, a înregistrat în contabilitate înscrise (facturi fiscale) ce nu aveau calitatea de documente justificative, potrivit prevederilor legale.

În fapt, Activitatea de Inspecție Fiscală a emis, pentru X Brăila, Deciziile de impunere nr._ și nr._ din data de _2012 privind impozitul pe venit stabilit suplimentar de plată de inspecția fiscală pentru persoane fizice care desfășoară activități independente în mod individual și/sau într-o formă de asociere, prin care organul de inspecție fiscală a stabilit, în sarcina persoanelor fizice: _și_, asociați având cotă procentuală de 50% la X, o diferență de impozit pe venitul net anual stabilit suplimentar în sumă de _lei și accesoriile (dobânzi/majorări de întârziere și penalități de întârziere) aferente în sumă de _lei, ca urmare a unor deficiențe constatate, respectiv contribuabilul a înregistrat pe cheltuieli contravaloarea unor mărfuri, achiziționate în baza unor facturi ce nu au calitatea de documente justificative deoarece nu au înscrise corect datele de identificare ale furnizorilor, respectiv: denumirea, sediul, codul de înregistrare, ș.a. și, în anul 2009, a procedat la înregistrarea în contabilitate a tranzacției efectuată cu o societate comercială care la data respectivă era radiată.

În drept, privind tranzacțiile efectuate de X cu o societate comercială radiată, precum și cu agenți economici ce au emis facturi ale căror date înscrise pe acestea nu corespund cu cele reale din evidența organelor fiscale teritoriale, în speță, sunt aplicabile prevederile art. 6 alin (1) din Legea contabilității nr.82/1991, republicată în 2008, astfel:

“ART.6 - (1) Orice operațiune economico-financiară efectuată se consemnează în momentul efectuării ei într-un document care stă la baza înregistrărilor în contabilitate, dobândind astfel calitatea de document justificativ.”

În același context, speței îi sunt aplicabile și prevederile pct.2 și pct.3 din Normele metodologice de întocmire și utilizare a documentelor financiar – contabile, aprobate prin Ordinul M.E.F. nr. 3.512/2008 privind documentele financiar-contabile, potrivit cărora:

“2. Documentele justificative trebuie să cuprindă următoarele elemente principale:

- **denumirea documentului;**
- **denumirea/numele și prenumele și, după caz, sediul/adresa persoanei juridice/fizice care întocmește documentul;**
- **numărul documentului și data întocmirii acestuia;**
- **menționarea părților care participă la efectuarea operațiunii economico-financiare (când este cazul);**
- **conținutul operațiunii economico-financiare și, atunci când este necesar, temeiul legal al efectuării acesteia;**
- **datele cantitative și valorice aferente operațiunii economico-financiare efectuate, după caz;**
- **numele și prenumele, precum și semnăturile persoanelor care răspund de efectuarea operațiunii economico-financiare, ale persoanelor cu atribuții de control financiar preventiv și ale persoanelor în drept să aprobe operațiunile respective, după caz;**
- **alte elemente menite să asigure consemnarea completă a operațiunilor efectuate.**

Documentele care stau la baza înregistrărilor în contabilitate pot dobândi calitatea de document justificativ numai în condițiile în care furnizează toate informațiile prevăzute de normele legale în vigoare.

3. În cuprinsul oricărui document emis de către o societate comercială trebuie să se menționeze și elementele prevăzute de legislația din domeniu, respectiv forma juridică, codul unic de înregistrare și capitalul social, după caz.”

Cu referire la impozitul pe venit, în speță sunt aplicabile prevederile art.48 alin.(4) lit.a) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, astfel:

“Art. 48 Reguli generale de stabilire a venitului net anual din activități independente, determinat pe baza contabilității în partidă simplă

...
(4) Condițiile generale pe care trebuie să le îndeplinească cheltuielile aferente veniturilor, pentru a putea fi deduse, sunt:

a) să fie efectuate în cadrul activităților desfășurate în scopul realizării venitului justificate prin documente;...”

Prin urmare, informațiile obligatorii pe care trebuie să le conțină o factură pentru a îndeplini calitatea de document justificativ sunt menționate de prevederile art.155 alin.(5) lit.c) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, precum urmează:

„ART. 155

...
(5) Factura cuprinde în mod obligatoriu următoarele informații:

...

c) denumirea/numele, adresa și codul de înregistrare prevăzut la art. 153, după caz, ale persoanei impozabile care emite factura;...”

Pe baza cadrului legal menționat, D.G.F.P. Județul Brăila reține că, documentele care stau la baza înregistrărilor în contabilitate dobândesc calitatea de documente justificative în condițiile în care furnizează toate informațiile corecte, prevăzute de normele legale în vigoare.

Privind relațiile comerciale derulate de X cu S.C. _S.R.L., S.C. _S.R.L., S.C._, S.C. _S.R.L., S.C. _S.R.L., S.C. _S.R.L., S.C. _S.R.L., S.C. _S.R.L., S.C. _S.R.L. și S.C. _ S.R.L., D.G.F.P. Județul Brăila reține, atât din analiza facturilor aflate la dosarul cauzei, cât și din constatările organului de inspecție fiscală, faptul că, acestea cuprind date eronate privind sediul furnizorilor înscris, față de evidențele organelor fiscale teritoriale.

Referitor la relațiile comerciale derulate de X cu S.C. _S.R.L., S.C. _S.R.L., S.C. _S.R.L., S.C. _S.R.L. și S.C. _S.R.L., D.G.F.P. Județul Brăila a reținut și că organul de inspecție fiscală, din consultarea bazei de date a A.N.A.F. că, în facturile fiscale la rubrica corespunzătoare, s-a înscris un cod fiscal ce nu a fost identificat ca fiind al societăților comerciale, constatând astfel, că acestea nu reprezintă documente justificative, potrivit legii.

Totodată, privind relațiile comerciale derulate de X cu S.C. _S.R.L., se reține că, la data emiterii de către aceasta din urmă a facturii fiscale, contribuabilul era radiat conform legii.

În ceea ce privește relațiile comerciale derulate cu S.C._ S.R.L., S.C_ S.R.L., S.C. _și S.C. _S.R.L., D.G.F.P. Județul Brăila a reținut că, organul de inspecție fiscală a consemnat în raport faptul că numărul de ordine al facturilor emise de cele trei societăți furnizoare nu se încadrează în plaja de numere alocată prin deciziile emise de către administratorii acestora, potrivit prevederilor legale, astfel că, acestea nu îndeplinesc calitatea de documente justificative.

Față de aceste ultime aspecte prezentate potrivit cadrului legal reținut în cuprinsul deciziei de soluționare, D.G.F.P. Județul Brăila constată că, în speță, cheltuielile înregistrate de X în evidența contabilă, în baza înscrisurilor ce aveau la rubrica furnizor contribuabilii mai sus menționați sunt cheltuieli nedeductibile fiscal la calculul venitului impozabil.

În condițiile date, nu pot fi reținute în soluționarea favorabilă a cauzei afirmațiile contestatoarei conform căroră facturile au înscris toate datele, iar faptul că sunt eronate, nu i se poate imputa întreprinderii familiale, ci furnizorilor care au emis documentele, pe considerentul că dispozițiile legale invocate reglementează, în mod clar, consecințele fiscale ale relațiilor comerciale, respectiv faptul că, în calitate de contribuabil, avea posibilitatea de a adopta măsuri în scop de evitare a acestei situații, în sensul de a se informa corespunzător, în interesul desfășurării unei activități comerciale legale din punct de vedere fiscal, dar mai ales al consecințelor fiscale pe care le pot

genera în condițiile prevederilor legale, uzitând de toate informațiile fiscale publice, aflate la dispoziția sa, privind partenerii de afaceri.

Având în vedere considerentele mai sus menționate, nu se poate reține pentru soluționarea favorabilă a cauzei nici motivația contestatoarei potrivit căreia nu poate fi reținută vreo culpă în sarcina X, atât timp cât nu a existat posibilitatea practică de a verifica, în momentul achiziționării, dacă S.C. _S.R.L., societate constatată ca radiată din data_.2008, funcționa în mod legal, în condițiile în care, potrivit prevederilor art.11 alin.(1) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, autoritățile fiscale pot să nu ia în considerare o tranzacție care nu are un scop economic.

Ori, în speță, organul fiscal a constatat că X a efectuat tranzacții cu un agent economic radiat care, potrivit legii, nu mai avea dreptul să desfășoare activități economice, respectiv nu mai avea dreptul să efectueze tranzacții economice și să emită facturi fiscale. Prin urmare, documentele emise de acesta nu dobândesc calitatea de documente justificative de la data radierii agentului economic.

Cum potrivit prevederilor art.6 alin.(2) din Legea contabilității nr.82/1991, republicată în 2008, documentele justificative care stau la baza înregistrării în contabilitate angajează și răspunderea celor care le-au înregistrat, în mod corect organul de inspecție fiscală nu a luat în considerare tranzacția efectuată cu agentul economic radiat.

În contextul celor reținute, inclusiv a temeiurilor de drept invocate pe baza cărora s-a analizat nedeductibilitatea fiscală a cheltuielilor, nu pot fi reținute nici celelalte motive din acțiunea formulată.

Pentru cele ce preced, D.G.F.P. Județul Brăila concluzionează că, în mod corect și legal, organul de inspecție fiscală din cadrul Activității de Inspecție Fiscală nu a luat în considerare tranzacțiile efectuate de X, cu contribuabilii ce au fost enumerați și grupați, în funcție de situație, în prezenta decizie de soluționare, procedând la încadrarea ca și cheltuieli nedeductibile fiscal a sumelor înscrise în facturile fiscale emise de aceștia.

Pe cale de consecință, contestația formulată de X, prin asociații: _și_, privind suma totală de _lei, din care: _lei, reprezentând impozit pe venitul net anual stabilit suplimentar și _lei, reprezentând accesoriile (dobânzi/majorări de întârziere și penalități de întârziere) aferente, se privește ca **neîntemeiată**, urmând a fi **respinsă ca atare**.

Pentru cele ce preced și în temeiul art.209 alin.(1) lit. a), art.210 și art.216 alin.(1) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată în 2007, cu modificările și completările ulterioare, se

DECIDE :

Respingerea ca neîntemeiată a contestației formulată de X cu sediul în Brăila, __, bl. __sc.__, ap.__ având CUI__, prin asociații: __și__, pentru suma totală de __lei, din care: __lei, impozit pe venitul net anual stabilit suplimentar și __lei, accesoriile (dobânzi/majorări de întârziere și penalități de întârziere) aferente, înscrisă în Deciziile de impunere nr.__ și nr.__ din data de__.2012 privind impozitul pe venit stabilit suplimentar de plată de inspecția fiscală pentru persoane fizice care desfășoară activități independente în mod individual și/sau într-o formă de asociere, emise de Activitatea de Inspecție Fiscală.

În temeiul art.210 alin.(2) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată în 2007, cu modificările și completările ulterioare, prezenta decizie de soluționare este definitivă în sistemul căilor administrative de atac și poate fi atacată la instanța judecătorească de contencios administrativ competentă, respectiv la Tribunalul Brăila, potrivit art.218 alin.(2) din același act normativ, în termen de 6 luni de la data comunicării.