



Ministerul Finanțelor Publice

Agencia Națională de Administrare Fiscală
Direcția Generală a Finanțelor Publice a
județului Dolj



Str. Mitropolit Firmilian nr. 2, Craiova,
jud. Dolj
Tel : 0251 410718, 0251 410683
Fax : 0251 525925
e-mail : Date.Craiova.DJ@mfinante.ro

DECIZIA NR...../.....2009

privind solutionarea contestației formulată de SC X SA impotriva Deciziei de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr.Y, Raportului de inspectie fiscala nr.Y si Deciziei de instituire a masurilor asiguratorii nr.Y, intocmite de organele de control din cadrul Directiei Judetene pentru Accize si Operatiuni Vamale X, Biroul Inspectie Fiscala si Control Ulterior

SC X SA cu sediul in X, str.X, nr.Y, inregistrata la ORC sub nr. Y, cod de acciza RO Y, avand CUI Y, cu atribut RO, contesta suma totala de Y lei, reprezentand acciza pentru bere stabilita suplimentar in suma de Y lei si majorari de intarziere aferente in suma de Y lei, suma stabilita de organele de control din cadrul Directiei Judetene pentru Accize si Operatiuni Vamale X, Biroul Inspectie Fiscala si Control Ulterior – prin Decizia de impunere nr.Y, emisa in baza Raportului de inspectie fiscala nr.Y, cat si Decizia de instituire a masurilor asiguratorii nr.Y.

Contestatia fiind depusa si inregistrata la Directia Judeteana pentru Accize si Operatiuni Vamale X sub nr.Y indeplineste conditiile de procedura prevazute de art.207 alin.1 din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata.

Prin Decizia de impunere nr.Y s-au stabilit in sarcina petentei obligatii fiscale suplimentare in suma totala de Y lei, suma contestata de petenta, reprezentand:

- accize pentru bere	Y lei
- majorari de intarziere accize aferente anului 2007	Y lei
Total	Y lei

Procedura fiind indeplinita s-a trecut la solutionarea pe fond a contestatiei.

I. In sustinerea cauzei, contestatoarea invoca urmatoarele argumente:

„In data de Y am incheiat un contract de vanzare-cumparare cu SC X din X contract in baza caruia am achizitionat mai multe cantitati de bere.

Avand in vedere faptul ca furnizorul nostru ne-a asigurat ca la acel moment capacitatea de productie a acestuia era sub 200.000 hl/an, am utilizat cota de acciza specifica redusa de 0,43 euro/hl plato in calculul cuantumului datorat bugetului general al statului”.

Petenta sustine ca „a fost ignorata scrisoarea de instiintare nr.Y adresata

noua de catre producator, scrisoare prin care acesta ne-a comunicat faptul ca volumul anual al capacitatii de productie de bere accizabila este sub 200.000 hl/an. Cu toate ca se face trimitere in cuprinsul Raportului de Insectie la acest document, acesta este inlaturat de catre organele de control cu motivarea ca <SC X nu a depus declaratie pe propria raspundere privind productia anuala la autoritatea fiscala teritoriala competenta din X>. Ori aceasta afirmatie este pe de o parte lipsita de temei legal atat timp cat nu este sustinuta de nici un document justificativ in acest sens, iar pe de alta parte este irelevanta, dat fiind faptul ca activitatea subscrisei nu este guvernata de jurisdictia din Bulgaria, asa cum nici activitatea furnizorului nostru nu se supune legislatiei romanesti.

Drept pentru care petenta considera ca nu datoreaza accize stabilite suplimentar in suma de Y lei si nici majorari de intarziere aferente in suma de Y lei, solicitand anularea actelor administrative fiscale, invocand „dispozitiile art.205 din OG 92/2003 republicata”.

II. Prin Raportul de inspectie fiscala nr.Y si Decizia de impunere nr.Y incheiate de organele de control, din cadrul Directiei Judetene pentru Accize si Operatiuni Vamale X, Biroul Insectie Fiscala si Control Ulterior–prin Decizia de impunere nr.Y, s-au constatat obligatii fiscale suplimentare in suma de Y lei, suma contesta de petenta, reprezentand:

- accize pentru bere	Y lei
- majorari de intarziere accize aferente anului 2007	Y lei
Total	Y lei

Perioada de verificare a cuprins intervalul Y – Y.

In urma analizarii documentelor prezentate de SC X SA, organele de control au constatat ca in perioada Y-Y petenta a achizitionat, ca operator neinregistrat, de la agentul economic X, cantitatea de Y hl bere pentru care a utilizat cota de acciza specifica redusa de 0,43 euro/hl grad plato la calculul cuantumului datorat bugetului de stat, dar nu a detinut declaratia pe propria raspundere privind capacitatea de productie aferenta anului 2007.

De asemenea, organul de control a constatat ca pentru cantitatea de Y hl bere achizitionata in perioada Y-Y petenta, in calitate de operator inregistrat, a utilizat in mod eronat la calculul accizei datorate cota de 0,74 euro/hl grad plato, considerand ca petenta trebuia sa foloseasca cota de 0,748 euro/hl grad plato. S-a mai constatat ca, pentru achizitiile de bere efectuate in perioada Y-Y, petenta nu a respectat termenele de plata privind accizele.

Organele de control au apreciat ca petenta a aplicat eronat cota de accize in cuantum de 0,43 euro/hl grad plato si de 0,74 euro/hl grad plato in loc de 0,748 euro/hl grad plato, apreciind ca societatea a diminuat in mod nejustificat suma datorata la bugetul de stat constand in accize, diferenta de acciza stabilita de control fiind in suma de Y lei si majorari de intarziere aferente in suma de Y lei.

De asemenea, in baza constatarilor efectuate la SC X SA, organele de control au dispus masuri asiguratorii, avand ca motivatie posibilitatea ca societatea sa isi risipeasca patrimoniul si/sau posibilitatea ca societatea sa faca obiectul unor

proceduri de lichidare sau reorganizare, emitand Decizia de instituire a masurilor asiguratorii nr.Y, in temeiul art.129 alin.2, alin.3 si alin.4 din OG 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata.

Temeiul de drept:

Art.169 alin.2 si alin.3 din Legea 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare

Art.176, alin.1 din Legea 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare

Art.193, alin.1, lit.a din Legea 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare

Art.120 alin.1 si 7 din OG 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata.

Art.129 alin.2, alin.3 si alin.4 din OG 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata.

III. Luand in considerare constatarile organelor de inspectie fiscala, motivele prezentate de societate, documentele existente la dosarul cauzei, precum si actele normative in vigoare, se retin urmatoarele:

Cauza supusa solutionarii este aceea de a stabili daca suma totala de Y lei, reprezentand accize stabilite suplimentar in suma de Y lei si majorari de intarziere aferente in suma de Y lei, a fost calculata in mod legal de catre organele de control.

Urmare controlului efectuat la SC Y SA, organele de control au intocmit Raportul de inspectie fiscala inregistrat sub nr.Y.

In baza constatarilor din raport s-a emis Decizia de impunere nr.Y privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala, decizie prin care s-au stabilit in sarcina petentei obligatii fiscale suplimentare in suma de Y lei, suma contesta de petenta, reprezentand:

- accize pentru bere	Y lei
- majorari de intarziere accize aferente anului 2007	Y lei
Total	Y lei

Perioada de verificare a cuprins intervalul Y-Y si a fost determinat de urmatoarele aspecte:

a) In fapt, in perioada Y-Y petenta a achizitionat, ca operator neinregistrat, de la agentul economic X, cantitatea de Y hl bere pentru care a calculat accize utilizand cota de accize specifice reduse de 0,43 euro/hl grad plato.

Organele de control au constatat ca petenta nu a prezentat in timpul controlului declaratia pe propria raspundere a furnizorului X inregistrata la autoritatea fiscala teritoriala competenta din X privind capacitatea de productie de bere aferenta anului 2007, apreciind ca pentru perioada Y-Y petenta nu beneficiaza de accize specifice reduse, respectiv cota de 0,43 euro/hl grad plato, neindeplinind prevederile art.169 alin.2 si alin.3 din Legea 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare.

In drept, art.169 alin.2 si alin.3 din Legea 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare, precizeaza:

„(2) Pentru berea produsă de micii producători independenți, care dețin instalații de fabricație cu o capacitate nominală care nu depășește 200.000 hl/an, se aplică accize specifice reduse. Același regim se aplică și pentru berea provenită de la micii producători independenți din statele membre, care au o capacitate nominală de producție ce nu depășește 200.000 hl/an.

(3) Fiecare antrepozitar autorizat ca producător de bere are obligația de a depune la autoritatea fiscală competentă, până la data de 15 ianuarie a fiecărui an, o declarație pe propria răspundere privind capacitățile de producție pe care le deține, conform prevederilor din norme”.

Organul de soluționare a contestațiilor a reținut ca, potrivit textelor de lege menționate mai sus, pentru berea provenită de la micii producători independenți din statele membre, care au o capacitate nominală de producție ce nu depășește 200.000 hl/an, cumparatorul beneficiază de aplicarea regimului de accize specifice reduse, în condițiile în care se face dovada că producătorul de bere a depus la autoritatea fiscală competentă o declarație pe propria răspundere privind capacitățile de producție pe care le deține.

Organul de soluționare a reținut ca petenta SC X SA a utilizat la calculul accizei, pentru achizițiile de bere din perioada Y-Y cota de acciza specifică redusă de 0,43 euro/hl grad plato, în condițiile în care petenta nu a făcut dovada organelor de inspecție fiscală ca declarația pe propria răspundere dată de producătorul bulgar privind capacitățile de producție pe care le deține a fost înregistrată la autoritățile fiscale bulgare, singurul document justificativ menționat de lege pentru a beneficia de accize specifice reduse fiind declarația pe propria răspundere a producătorului bulgar depusă la autoritatea fiscală competentă, conform art.169 alin.2 și alin.3 din Legea 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare.

Argumentul invocat de contestatoare, potrivit căruia, „a fost ignorată scrisoarea de înștiințare nr.Y adresată noua de către producător, scrisoare prin care acesta ne-a comunicat faptul că volumul anual al capacității de producție de bere accizabilă este sub 200.000 hl/an.Cu toate că se face trimitere în cuprinsul Raportului de Inspecție la acest document, acesta este înlăturat de către organele de control cu motivarea că <X nu a depus declarație pe propria răspundere privind producția anuală la autoritatea fiscală teritorială competentă din X>. Ori această afirmație este pe de o parte lipsită de temei legal atât timp cât nu este susținută de nici un document justificativ în acest sens, iar pe de altă parte este irelevantă, dat fiind faptul că activitatea subscrisei nu este guvernată de jurisdicția din X, așa cum nici activitatea furnizorului nostru nu se supune legislației românești” nu este relevant, astfel că nu poate fi reținut în susținerea cauzei, fiind încălcate de către societate prevederile art.169 alin.(2) din Legea 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare.

De asemenea, în fapt, petenta a achiziționat în perioada Y-Y cantitatea de Y hl bere, utilizând la calculul accizei datorate cota de 0,74 euro/hl grad plato.

Organul fiscal a apreciat că în mod eronat petenta a calculat acciza în cota de 0,74 euro/hl grad plato, cota legală fiind de 0,748 euro/hl grad plato, apreciind că s-

au incalcat prevederile art.176 alin.1 din Legea 571/2003 privind Codul fiscal.

In drept, art.176 alin.(1) din Legea 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare, precizeaza:

„ART. 176 Nivelul accizelor

(1) Nivelul accizelor armonizate în perioada 2007 - 2010 este cel prevăzut în anexa nr. 1 care face parte integrantă din prezentul titlu”.

Organul de solutionare a contestatiilor a retinut ca, potrivit textelor de lege mentionate mai sus, rezulta ca nivelul accizelor care se aplica pe perioada verificata de catre organele de control este de 0,748 euro/hl/1 grad plato pentru berea produsa de producatorii independenti cu o capacitate de productie anuala ce nu depaseste 200mii hl.

Astfel ca, organul de solutionare a contestatiilor a retinut ca petenta a aplicat eronat cota de accize in cuantum de 0,43 euro/hl grad plato si de 0,74 euro/hl grad plato in loc de 0,748 euro/hl grad plato, societatea diminuand in mod nejustificat accizele datorate la bugetul de stat, drept pentru care organul de control a stabilit in mod legal accize datorate la bugetul consolidat de stat in suma de Y lei, urmand ca, in consecinta, sa propuna respingerea ca neintemeiata a contestatiei pentru acest capat de cerere.

b) In fapt, organul de control a constatat ca in perioada Y-Y, petenta nu a efectuat plata accizelor in termenul legal, respectiv ziua lucratoare imediat urmatoare celei in care au fost receptionate produsele accizabile si au apreciat ca au fost incalcate prevederile art.193 alin.2 lit.a din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, calculand majorari de intarziere in suma de Y lei aferente accizelor neplatite la termenul legal.

In drept, art.193 alin.2 lit.a din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare, art.119 alin.1 si art.120 alin.1 din OG nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, precizeaza:

„ART. 193 Plata accizelor la bugetul de stat

(2) Prin exceptie de la prevederile alin. (1), termenul de plată a accizelor este:

a) în cazul operatorilor înregistrați - ziua lucrătoare imediat următoare celei în care au fost recepționate produsele accizabile”.

„ART. 119 Dispoziții generale privind majorări de întârziere

(1) Pentru neachitarea la termenul de scadență de către debitor a obligațiilor de plată, se datorează după acest termen majorări de întârziere”.

„ART. 120 Majorări de întârziere

(1) Majorările de întârziere se calculează pentru fiecare zi de întârziere, începând cu ziua imediat următoare termenului de scadență și până la data stingerii sumei datorate, inclusiv”.

Organul de solutionare a contestatiilor a retinut ca, potrivit textelor de lege mentionate mai sus, pentru achizitiile de bere efectuate in perioada Y-Y petenta avea obligatia platii accizelor pentru berea achizitionata in ziua imediat urmatoare celei în care au fost recepționate produsele accizabile.

De asemenea, s-a retinut faptul ca petenta, avand calitatea de operator

inregistrat, nu a platit accizele la bugetul de stat in termenul legal, conform art.193 alin.2 lit.a din Legea 571/2003, drept pentru care organele de control in mod legal au calculat majorari de intarziere in suma de Y lei, urmand ca, in consecinta, sa propuna respingerea ca neintemeiata a contestatiei pentru acest capat de cerere.

Cu privire la majorarile de intarziere aferente accizelor stabilite suplimentar de catre organele de control in suma de Y lei contestate de petenta, avand in vedere faptul ca stabilirea de accesorii aferente acestor contributii in sarcina societatii contestatoare reprezinta masura accesorie in raport cu debitele, iar in sarcina societatii au fost retinute debite de natura accizelor, aceasta datoreaza si aceste sume cu titlu de majorari de intarziere reprezentand masura accesorie, conform principiului de drept " accesorium sequitur principalem ", art. 120 din O.G. nr. 92/2003, privind Codul de procedura fiscala, republicata.

c) Referitor la contestarea Deciziei de instituire a masurilor asiguratorii emisa si inregistrata la Directia Judeteana pentru Accize si Operatiuni Vamale X sub nr.Y.

In fapt, organul de solutionare a contestatiilor din analiza contestatiei si a documentelor anexate la dosar constata ca petenta a formulat contestatie impotriva Deciziei de instituire a masurilor asiguratorii emisa si inregistrata la Directia Judeteana pentru Accize si Operatiuni Vamale X sub nr.Y ce nu are calitate de act administrativ fiscal care intra in competenta de solutionare a organelor specializate din cadrul D.G.F.P.X.

In drept, OG 519/2005, anexa 1, pct.5 privind aprobarea Instructiunilor pentru aplicarea titlului IX din OG 92/2003, republicata, art.129 alin.2, alin.3, alin.4, art. 172 din OG 92/2003, republicata, precizeaza:

„5. Instrucțiuni pentru aplicarea [art. 178](#) - Organul competent

5.1. Actele administrative fiscale care intră în competența de soluționare a organelor specializate prevăzute la [art. 178](#) alin. (1) din Codul de procedură fiscală, republicat, sunt cele prevăzute expres și limitativ de lege.

În situația în care, ca urmare a raportului privind rezultatele inspecției fiscale, nu se modifică baza de impunere, de la data aducerii la cunoștința contribuabilului a acestui fapt, titlul de creanță fiscală susceptibil de a fi contestat este declarația fiscală, asimilată cu o decizie de impunere în condițiile [art. 83](#) din Codul de procedură fiscală, republicat.

5.2. Alte acte administrative fiscale pot fi: dispoziția de măsuri, decizia privind stabilirea răspunderii reglementată de [art. 28](#) din Codul de procedură fiscală, republicat, notele de compensare, înștiințări de plată, procesul-verbal privind calculul dobânzilor cuvenite contribuabilului etc”.

ART. 129 din OG 92/2003

„Poprirea și sechestrul asiguratoriu

(2) Se dispun măsuri asiguratorii sub forma popririi asiguratorii și sechestrului asiguratoriu asupra bunurilor mobile și/sau imobile proprietate a debitorului, precum și asupra veniturilor acestuia, când există pericolul ca acesta să se sustragă, să își ascundă ori să își risipească patrimoniul, periclitând sau îngreunând în mod considerabil colectarea.

(3) Aceste măsuri pot fi luate și înainte de emiterea titlului de creanță, inclusiv în cazul efectuării de controale sau al antrenării răspunderii solidare. Măsurile asigurătorii dispuse atât de organele fiscale competente, cât și de instanțele judecătorești ori de alte organe competente, dacă nu au fost desființate în condițiile legii, rămân valabile pe toată perioada executării silite, fără îndeplinirea altor formalități. Odată cu individualizarea creanței și ajungerea acesteia la scadență, în cazul neplății, măsurile asigurătorii se transformă în măsuri executorii.

(4) Măsurile asigurătorii se dispun prin decizie emisă de organul fiscal competent. În decizie organul fiscal va preciza debitorului că prin constituirea unei garanții la nivelul creanței stabilite sau estimate, după caz, măsurile asigurătorii vor fi ridicate”.

ART. 172 din OG 92/2003

„Contestația la executare silită

(1) Persoanele interesate pot face contestație împotriva oricărui act de executare efectuat cu încălcarea prevederilor prezentului cod de către organele de executare, precum și în cazul în care aceste organe refuză să îndeplinească un act de executare în condițiile legii.

(2) Dispozițiile privind suspendarea provizorie a executării silite prin ordonanță președințială prevăzute de [art. 403](#) alin. 4 din Codul de procedură civilă nu sunt aplicabile.

(3) Contestația poate fi făcută și împotriva titlului executoriu în temeiul căruia a fost pornită executarea, în cazul în care acest titlu nu este o hotărâre dată de o instanță judecătorească sau de alt organ jurisdicțional și dacă pentru contestarea lui nu există o altă procedură prevăzută de lege.

(4) Contestația se introduce la instanța judecătorească competentă și se judecă în procedură de urgență”.

Din interpretarea dispozițiilor legale mai sus citate rezulta faptul ca Decizia de instituire a masurilor asigurătorii emisa si inregistrata la Directia Judeteana pentru Accize si Operatiuni Vamale Xsub nr.Y nu are calitate de act administrativ fiscal care intra in competenta de solutionare a organelor de solutionare a contestatiilor din cadrul D.G.F.P. X, aceasta intrand in competenta de solutionare a Judecatoriei judetului X.

Organul de solutionare a contestatiilor retine ca in Decizia de instituire a masurilor asigurătorii emisa si inregistrata la Directia Judeteana pentru Accize si Operatiuni Vamale X sub nr.Y este inscris organul la care trebuie a se face contestatie: „In temeiul art. 129, alin. (11) coroborat cu art.172 din Ordonanta Guvernului nr.92/2003, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, impotriva prezentei decizii, cel interesat poate face contestatie in termen de 15 zile de la data comunicarii, la judecatoria in a carei raza teritoriala se afla sediul organului fiscal care a emis decizia”.

Avand in vedere actele normative mai sus mentionate urmeaza a se disjunge cauza pentru acest capat de cerere si trimiterea dosarul la Judecatoria X spre competenta solutionare.

Avand in vedere actele prezentate la dosarul cauzei, considerentele si normele legale prezentate in sustinere si in temeiul art. 216 alin.(1) al O.G. nr.92/2003, republicata, se:

DECIDE

- Respingerea ca neintemeiata a contestatiei formulata de SC X SA pentru suma de Y lei, reprezentand accize in suma de Y lei si majorari de intarziere accize in suma de Y lei, stabilita prin Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata nr.Y, emisa de Directia Judeteana pentru Accize si Operatiuni Vamale X, Biroul Inspectie Fiscala si Control Ulterior.
- Disjungerea cauzei cu privire la Decizia de instituire a masurilor asiguratorii nr. 6344/05.08.2009 si trimiterea dosarului spre competenta solutionare la Judecatoria X.

Prezenta Decizie poate fi atacata la Tribunalul X in termen de 6 (luni) de la comunicare.

DIRECTOR COORDONATOR,