MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE
DIRECTIA GENERALA A FINANTELOR PUBLICE A JUDETULUI PRAHOVA
Serviciul Solutionarea Contestatiilor

DECIZIA nr. 22 din 13 aprilie 2006

Cu adresa nr...../....., inregistrata la Directia Generala a Finantelor Publice Prahova sub nr...../....., **Activitatea de Control Fiscal din cadrul D.G.F.P. Prahova** a inaintat **dosarul contestatiei** formulata de **S.C. .....** , impotriva Deciziei de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare stabilite de inspectia fiscala nr...../....., intocmita de Activitatea de Control Fiscal Prahova.

Decizia de impunere privind obligatiile suplimentare stabilite de inspectia fiscala nr...../..... are la baza constatarile inscrise in **Raportul de inspectie fiscala incheiat in data de ..... si inregistrat la organul fiscal sub nr...../.....**.

Obiectul contestatiei îl reprezinta suma totala de **..... lei RON**, constituita din:
- ..... lei RON - dobanzi aferente impozitului pe profit;
- ..... lei RON - penalitati de intarziere aferente impozitului pe profit.

De asemenea, se contesta mentiunea din Raportul de inspectie fiscala conform careia societatea comerciala inregistreaza intarzieri mai mari de 30 de zile fata de termenele legale de plata a obligatiilor catre bugetul consolidat al statului, retinute prin stopaj la sursa.

Contestatia a fost depusa in termenul legal de 30 de zile prevazut de art.177 alin.(1) din O.G.nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata in data de 26.09.2005 - Titlul IX "*Solutionarea contestatiilor formulate impotriva actelor administrative fiscale*" .

Procedura fiind indeplinita, s-a trecut la analiza pe fond a contestatiei.

I. - Sustinerile societatii contestatoare sunt urmatoarele:

"[...] societatea noastra a avut TVA de recuperat pentru care a solicitat rambursare respectiv cerere de compensare cu datoriile bugetare, inregistrate sub nr...../25.01.2005 respectiv ...../28.01.2005 pe care le anexam in copie la prezenta.

Neachitarea datoriilor cu stopaj la sursa s-a datorat astfel nesolutionarii cererilor de rambursare respectiv compensare in termenul legal de catre Directia Generala a Finantelor Publice, in culpa nefiind contribuabilul ci organul fiscal.

In consecinta nu putea fi datorii pe stopajul la sursa atata timp cat organul fiscal avea de rambursat TVA contribuabilului. [...].

Referitor la modul de calcul al majorarilor si penalitatilor de intarziere aferente impozitului pe profit stabilit suplimentar va facem cunoscut ca nu suntem de acord cu

numarul de zile si luni pentru care acestea au fost calculate intrucat cererea de compensare a fost inregistrata in data de 28.01.2005.

Majorarile si penalitatile calculate de organul fiscal cf. anexei nr.1.2 randul 6 si 7 sunt in valoare de ..... lei respectiv ..... lei.

Calculul stabilit de organul fiscal este gresit deoarece realitatea este urmatoarea:

- Majorari ..... x 665 zile x 0,06% = ... lei

- Penalitati ..... x 21 luni x 0,5% = ... lei. [...]."

II. Prin Raportul de inspectie fiscala încheiat la data de ..... de reprezentantii Activitatii de Control Fiscal Prahova la S.C. ....., s-au constatat urmatoarele, referitor la cauza supusa solutionarii:

Pentru anul 2002 s-a stabilit o diferenta suplimentara la impozitul pe profit in suma de ..... lei ROL (necontestata), pentru care au fost calculate, conform prevederilor art. 114 din OG 92/2003 R, dobanzi de intarziere in suma de ..... lei ROL si penalitati de intarziere 0,5% in suma de ..... lei ROL (anexa nr.1.2), contestate partial de societatea comerciala.

III. Din analiza documentelor anexate dosarului cauzei si avand în vedere prevederile legale în vigoare din perioada verificata, au rezultat urmatoarele:

a) - S.C. ..... are ca obiect principal de activitate transporturi cale ferata (cod CAEN 6010).

De la inceperea activitatii si pana in luna august 2005 societatea comerciala a avut sediul de afaceri in Bucuresti, iar prin certificatul de inregistrare mentiuni nr...../12.08.2005 si-a schimbat sediul in Ploiesti.

- Anterior schimbarii sediului de afaceri in municipiul Ploiesti, respectiv in data de 25.01.2005, S.C. ..... a depus la Administratia Finantelor Publice Sector 1 a Municipiului Bucuresti sub nr....., Decontul de taxa pe valoarea adaugata pentru luna decembrie 2004, cu optiune de rambursare a soldului sumei negative a TVA in valoare de **..... lei ROL**.

- Cu adresa nr...../27.01.2005, inregistrata la Administratia Finantelor Publice Sector 1 a Municipiului Bucuresti sub nr...../28.01.2005, S.C. ..... a formulat "*Cerere de compensare*" prin care a solicitat stingerea datoriilor catre bugetul consolidat al statului in suma totala de **..... lei ROL (..... lei RON)**, reprezentand: CAS angajator si angajati, contributie asigurari sociale angajator si angajati, fond somaj angajator si angajati, impozit salarii, fond risc si accident, fond persoane neincadrate 4%, cu TVA de rambursat rezultata din decontul lunii decembrie 2004.

Din documentele depuse la dosarul contestatiei, nu rezulta ca aceasta cerere de compensare a fost solutionata de organele fiscale apartinand Administratiei Finantelor Publice Sector 1 Bucuresti.

- In vederea solutionarii decontului cu suma negativa a TVA aferent lunii noiembrie 2005, organele de control fiscal ale A.C.F. Prahova au efectuat o verificare fiscala a obligatiilor bugetare datorate de S.C. ..... incepand cu data de 01 ianuarie 2002 pana la 30 noiembrie 2005, cu exceptia impozitului pe profit care a fost verificat pana la data de 31 decembrie 2004, intocmindu-se astfel Raportul de inspectie fiscala incheiat in data de ..... si Decizia de impunere nr...../....., act contestat.

- Conform balantei de verificare incheiata la 30 noiembrie 2005 (ultima luna verificata de organele de control), S.C. ..... inregistreaza restante la bugetul general consolidat in suma totala de **..... lei RON**, suma superioara celei solicitate prin Cererea de compensare nr...../28.01.2005, respectiv **..... lei RON**, si de asemenea superioara TVA solicitata la rambursare prin decontul lunii noiembrie 2005, in valoare de **..... lei RON**.

- In urma inspectiei fiscale s-au stabilit suplimentar in sarcina S.C. ....., urmatoarele obligatii de plata privind impozitul pe profit, aferente anului 2002:

- ..... lei RON - diferenta suplimentara la impozitul pe profit;
- ..... lei RON - dobanzi aferente impozitului pe profit;
- ..... lei RON - penalitati de intarziere aferente impozitului pe profit.

Din aceste sume, S.C. ..... contesta doar obligatia de plata a dobanzilor aferente impozitului pe profit in suma de **..... lei RON** (..... lei RON stabilit la control - ..... lei RON calculat de societate), precum si a penalitatilor de intarziere aferente impozitului pe profit in suma de **..... lei RON** (..... lei RON stabilit la control - ..... lei RON calculat de societate), sustinand ca organele de control au calculat gresit aceste obligatii fiscale, prin neluarea in considerare a cererii de compensare formulata de societatea comerciala si inregistrata la Administratiei Finantelor Publice Sector 1 Bucuresti sub nr...../28.01.2005.

Prin contestatia formulata se recalculeaza aceste dobanzi si penalitati, fara a se mentiona insa pentru ce perioada se considera datorate, fiind inscrise doar numarul de zile de intarziere si numarul de luni de intarziere.

Referitor la modul de calcul al dobanzilor si penalitatilor de intarziere aferente diferentei suplimentare la impozitul pe profit (necontestata), din anexa nr.1.2 la Raport rezulta ca acestea au fost corect calculate, conform prevederilor **art.13 din O.G. nr.11/1996** privind executarea creantelor bugetare, cu modificarile si completarile ulterioare, in vigoare pana la data de 31 decembrie 2002, ale **art.13 si 14 din O.G. nr. 61/2002** privind colectarea creantelor bugetare, cu modificarile si completarile ulterioare, in vigoare in anul 2003 si ale **Titlului VIII, Capitolul III din cadrul O.G. nr.92/2003** privind Codul de procedura fiscala, cu modificarile si completarile ulterioare, in vigoare incepand cu data de 1 ianuarie 2004.

Astfel, dobanzile au fost calculate incepand cu ziua imediat urmatoare termenului de scadenta si pana la data de 20 ianuarie 2006 (data incheierii inspectiei fiscale), iar penalitatile de intarziere au fost calculate incepand cu data de intai a lunii urmatoare scadentei si pana la data de 20 ianuarie 2006.

Sustinerea din contestatie precum ca aceste obligatii bugetare au fost gresit calculate deoarece nu s-a tinut cont de cererea de compensare nr...../28.01.2005, deci dobanzile si penalitatile de intarziere trebuiau calculate pana la data depunerii acestei cereri si nu pana la data de 20.01.2006, este eronata, intrucat:

- Prin cererea de compensare nr. ...../28.01.2005, s-a solicitat compensarea soldului sumei negative a TVA rezultata din decontul lunii decembrie 2004 cu obligatii privind CAS, CASS, fond somaj, impozit pe veniturile din salarii, fond risc si accident,

obligatii restante inregistrate de societate in evidenta contabila, care nu contin si obligatii privind impozitul pe profit.

- Prin aceasta cerere nu s-a solicitat si nu se putea solicita compensarea dobanzilor si penalitatilor de intarziere aferente impozitului pe profit in suma de ..... lei RON, ca urmare a faptului ca aceste accesorii au fost calculate de organele fiscale ulterior intocmirii cererii, respectiv prin Raportul de inspectie fiscala incheiat in data de .....

Astfel, nu are nici o legatura formularea cererii de compensare din data de 28.01.2005, cu obligatiile privind dobanzi si penalitati de intarziere aferente impozitului pe profit stabilite de inspectia fiscala in data de 24.01.2006, corect calculate, asa cum am prezentat mai sus, drept pentru care se va respinge ca neintemeiata contestatia formulata pentru acest capat de cerere.

b) Referitor la capatul de cerere privind corectarea de catre organul de solutionare a contestatiei a mentiunii din Raportul de inspectie fiscala, respectiv:

"Asa cum rezulta din anexele la prezentul raport de inspectie fiscala, societatea inregistreaza obligatii restante la bugetul consolidat al statului retinute prin stopaj la sursa pentru care a inregistrat intarzieri mai mari de 30 de zile fata de termenele legale." ,

precizam urmatoarele:

O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata in data de 26.09.2005, prevede urmatoarele:

*"**Articolul 176***

Forma si continutul contestatiei

***(2)** Obiectul contestatiei il constituie numai sumele si masurile stabilite si inscrise de organul fiscal in titlul de creanta sau in actul administrativ fiscal atacat, [...]."*

Fata de cele prezentate mai sus, rezulta ca pentru acest capat de cerere contestatia se va respinge ca fiind fara obiect, intrucat cererea formulata nu se incadreaza in prevederile Titlului IX "*Solutionarea contestatiilor formulate impotriva actelor administrative fiscale*" din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, privind "*Obiectul contestatiei*", respectiv contestarea unor sume sau a unor masuri stabilite de inspectia fiscala, ci se contesta doar o mentiune inscrisa in Raport, care nu poate face obiectul unei contestatii.

Precizam ca actul administrativ fiscal ce poate fi contestat, conform prevederilor O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, este reprezentat de o "*decizie de impunere*" sau de o "*dispozitie de masuri*", in care sunt inscrise sume datorate de contribuabil, respectiv masuri lasate de organele fiscale pentru a fi indeplinite de societatea verificata, acestea doar putand face obiectul unei contestatii.

Raportul de inspectie fiscala nu este titlu de creanta si nu reprezinta un act administrativ fiscal ce poate fi contestat, astfel ca, asa cum am prezentat mai sus, mentiunea din Raportul de inspectie fiscala incheiat in data de ..... la S.C. ..... nu poate face obiectul unei contestatii.

IV. **Concluzionand analiza pe fond a contestatiei formulata de S.C. ..... ** , impotriva Deciziei de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare stabilite de

inspectia fiscala nr...../..... emisa de reprezentantii Activitatii de Control Fiscal Prahova, in conformitate cu prevederile art.186 alin.(1) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata in data de 26.09.2005, se:

D E C I D E :

1. - Respingerea ca neintemeiata a contestatiei formulata de S.C. ..... , impotriva sumei de **..... lei RON** reprezentand dobanzi si penalitati de intarziere aferente impozitului pe profit, cuprinsa in Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare stabilite de inspectia fiscala nr...../..... emisa de reprezentantii Activitatii de Control Fiscal Prahova.

2. - Respingerea contestatiei ca fiind fara obiect pentru capatul de cerere privind mentiunea inscrisa in Raport referitoare la inregistrarea de intarzieri la plata a unor obligatii fiscale mai mari de 30 de zile fata de termenele legale de plata.

3. - Conform prevederilor art.188 alin.(2) din O.G. nr.92/2003, republicata in data de 26.09.2005 si ale art.11 alin.(1) din Legea nr.554/2004 a contenciosului administrativ, prezenta decizie poate fi atacata in termen de 6 luni de la data primirii la instanta de contencios administrativ competenta din cadrul Tribunalului Prahova.

DIRECTOR EXECUTIV,