

MINISTERUL ECONOMIEI SI FINANTELOR
DIRECTIA GENERALA A FINANTELOR PUBLICE
M E H E D I N T I

DECIZIA Nr. ... din 10.09.2008
privind solutionarea contestatiei formulata de
S.C. X SRL Drobeta Tr. Severin
înregistrată la D.G.F.P. Mehedinti sub nr. .../2008

Directia Generala a Finantelor Publice Mehedinti a fost sesizata de **S.C. X SRL str. ... nr. ..., Drobeta Tr. Severin**, cu contestatia inregistrata la D.G.F.P. Mehedinti sub nr. .../25.07.2008.

Contestatia a fost formulata impotriva Deciziei de impunere nr. .../02.06.2008 privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala, emisa de organele de inspectie fiscala din cadrul Administratiei Finantelor Publice pentru Contribuabilii Mijlocii Mehedinti in baza Raportului de inspectie fiscala nr. .../30.05.2008 si are ca obiect suma totala de ... lei, reprezentând:

- ... lei T.V.A. stabilita suplimentar ramasa de plata pentru perioada 01.10.2007-31.03.2008;
- ... lei TVA solicitata la rambursare si respinsa;
- ... lei, majorari de intarziere aferente calculate pentru perioada 26.09.2007-29.05.2008.

Contestatia a fost depusa în termenul prevazut de art. 207, alin.1 din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala republicata.

Constatand ca în speta sunt îndeplinite dispozitiile art. 205 alin. 1 si art. 209, alin. 1, lit. a din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala republicata, Directia Generala a Finantelor Publice Mehedinti este competenta sa solutioneze cauza.

I. Prin contestatia formulata, **S.C. X SRL Drobeta Tr. Severin** contesta Decizia de impunere nr. .../02.06.2008 privind obligatiile fiscale suplimentare stabilite de inspectia fiscala si masurile dispuse prin aceasta, respectiv virarea la bugetul de stat a sumei de ... lei, reprezentand T.V.A. de plata si majorari de intarziere aferente, invocand faptul ca in actul de impunere sunt cuprinse o serie de constatari ce nu corespund realitatii si depune copie dupa balanta de verificare intocmita la data de 31.03.2008 certificata si stampilata, din care nu rezulta acelasi sold la contul 371 "Marfuri" cu cel constatat si retinut de catre inspectia fiscala.

Sustine ca detine in original facturile pe care inspectia fiscala le-a retinut in raportul de inspectie fiscala ca nu au putut fi prezentate in original si depune 88 de facturi in copii xerox.

Referitor la factura nr. .../25.08.2008 incheiata cu S.C. ... S.R.L. precizeaza ca "societatile comerciale nu au obligatia legala de a verifica daca datele trecute in factura sunt reale avand obligatia de a inregistra in contabilitate si de a achita obligatiile fiscale, obligatie pe care ne-am achitat-o motiv pentru care nu o considera legala masura restituirii sumei de ... lei."

II. Prin Decizia de impunere nr. .../02.06.2008, privind obligatiile fiscale suplimentare stabilite de inspectia fiscala, emisa in baza Raportului de inspectie fiscala nr. .../30.05.2008, in urma unui control efectuat la **S.C. X SRL Drobeta Tr. Severin** s-a constatat ca societatea datoreaza la bugetul general consolidat al statului suma de ... lei, reprezentand T.V.A. ramasa de plata, precum si accesorii aferente in suma totala de ... lei.

Prin Raportul de inspectie fiscala in baza caruia s-a emis decizia de impunere contestata, s-a retinut ca exista neconcordante intre stocul de marfa scriptic inregistrat in balanta de verificare a lunii martie 2008 si stocul rezultat din rapoartele de gestiune aferente aceleiasi luni, fapt pentru care s-a dispus masura efectuarii inventarierii conform Dispozitiei nr. .../15.05.2008 si s-a solicitat suspendarea inspectiei fiscale, intocmindu-se in acest sens, procesul verbal nr. .../16.05.2008.

Din verificarea efectuata pe baza documentelor si actelor puse la dispozitie pe perioada 12.05-16.05.2008 inspectia fiscala a constatat urmatoarele:

1) o serie de facturi emise in perioada august 2007 - octombrie 2007 cu TVA colectata in suma totala de ... lei au fost inregistrate in evidenta contabila a lunii noiembrie 2007.

2) TVA colectata a fost diminuată cu suma de ... lei astfel: conform balantei de verificare intocmita pentru luna martie 2008 stocul de marfa este de ... lei, iar conform rapoartelor de gestiune aferente aceleiasi luni, stocul este in suma de ... lei, rezultand o diferenta de ... lei. Avand in vedere faptul ca societatea nu a dus la indeplinire masurile stabilite prin Disp. nr. .../15.05.2008, respectiv efectuarea inventarierii, precum si faptul ca in timpul inspectiei nu au fost prezentate documente din care sa rezulte faptul ca suma de ... lei poate fi incadrata in prev. art. 128 alin. 8 lit. a-c din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal organele de inspectie, au procedat la recalcularea TVA colectata, stabilind ca aceasta trebuie majorata cu suma de ... lei, iar pentru luna ianuarie 2008 pentru facturile nr. ... trebuie micșorata TVA colectata in suma totala de ... lei, aceasta suma a fost inregistrata de doua ori. Sintetizand cele constatate, rezulta ca TVA colectata a fost diminuată nelegal de catre contestatoare cu suma de .. lei (... lei - ... lei).

3) pe perioada verificata TVA deductibila a fost majorata cu suma de ... lei si anume:

- cu ... lei in perioadele noiembrie - decembrie 2007 si ianuarie - martie 2008, deoarece pentru justificarea dreptului de deducere a TVA contestatoarea a prezentat in timpul inspectiei fiscale 88 de facturi de aprovizionare emise de S.C ... SRL Drobrta Tr. Severin in copie xerox, ci nu in original asa cum prevad dispozitiile legale;

- cu ... lei in perioada octombrie - decembrie 2007 aferenta unor bonuri emise de aparate de marcat electronice, altele decat cele privind aprovizionarea carburantilor auto;

- cu ... lei dedusa in mod eronat in luna octombrie 2007 (... lei inregistrata de doua ori, ... lei inregistrata in baza bonurilor fiscale emise de Lukoil si ... lei dedusa in plus al factura nr. .../26.10.2007 emisa de SC ...);

- cu ... lei aferenta facturii nr. .../25.08.2007 emisa de SC ... SRL Bucuresti, factura ce nu contine elementele prevazute de art. 155 alin. 5 din Legea

nr. 571/2003 privind Codul fiscal, in sensul ca numarului sub care este inregistrata la ORC ii corespunde un alt cod fiscal, respectiv ... societate neplatitoare de TVA numita S.C. S.R.L;

4) In ceea ce priveste concordanta dintre jurnalele de vanzari si cumparari, balantele de verificare si deconturile de TVA intocmite pentru perioada octombrie - martie 2008 s-au constatat urmatoarele:

- conform jurnalului de vanzari si a balantei de verificare intocmite pentru luna noiembrie 2007 rezulta TVA colectat de ... lei, iar conform decontului de TVA nr. .../21.12.2007, TVA colectata este in suma de ... lei, cu ... lei mai mica;

- conform jurnalului de vanzari si a balantei de verificare intocmite pentru luna decembrie 2007 rezulta TVA colectata in suma de ... lei, iar conform Decontului de TVA nr. .../25.01.2008 TVA colectata este in suma de ... lei cu ... lei mai mare;

- conform jurnalului de vanzari si a balantei de verificare intocmite pentru luna decembrie 2007 rezulta TVA deductibila in suma de ... iar conform Decontului de TVA nr. .../25.01.2008, TVA deductibila este in suma de ... lei cu ... lei mai mare;

- conform jurnalului de vanzari si a balantei de verificare intocmite pentru luna ianuarie 2008 rezulta TVA colectata in suma de ... lei, iar conform Decontului nr. .../25.02.2008, TVA colectata este in suma de ... lei, cu ... lei mai mica.

III. Luând în considerare constatările organului de control, motivele invocate de contestatoare, documentele existente la dosarul cauzei precum si actele normative în vigoare pe perioada supusă controlului se retin următoarele:

1). *Cu privire la suma de ... lei, reprezentand TVA colectata aferenta marfurilor stabilite ca diferenta intre soldul scriptic din evidenta contabila si soldul din rapoartele de gestiune ale gestionarilor la data de 31.03.2008, Directia generala a finantelor publice Mehedinti este investita sa se pronunte daca S.C. X S.R.L. Drobeta Tr. Severin datoreaza la bugetul de stat suma de ... lei, stabilita prin Decizia de impunere nr. .../02.06.2008 privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala, in conditiile in care contestatoarea prezinta o noua balanta de verificare intocmita pentru aceiasi perioada de gestiune, semnata si stampilata, diferita de cea in baza careia inspectia fiscala a facut verificarea.*

In fapt, organele de control au constatat pe baza unei balante de verificare nesemnata si nestampilata, existenta la dosarul cauzei, ca la data de 31.03.2008 soldul contului 371 "Marfuri" nu este acelasi cu soldul din rapoartele de gestiune ale gestionarilor si anume: conform balantei de verificare intocmita pentru luna martie 2008 stocul de marfa este de ... lei, iar conform rapoartelor de gestiune aferente aceleiasi luni stocul este in suma de ... lei, rezultand o diferenta de ... lei. Pentru elucidarea cauzelor privind aceasta diferenta, organele de control au dispus efectuare inventarierii, masura pe care contestatoarea nu a dus-o la indeplinire si nici nu a prezentat documente din care sa rezulte faptul ca suma de ... lei poate fi incadrata in prevederile art. 128 alin. 8 lit. a-c din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal

In drept, sunt incidente prevederile art. 6 alin.(1) din Legea contabilitatii

nr. 82/1991, republicata, care prevad:

”(1)Orice operațiune economico-financiară efectuată se consemnează în momentul efectuării ei într-un document care stă la baza înregistrărilor în contabilitate, dobândind astfel calitatea de document justificativ ”.

Ordinul Ministrului Finantelor Publice nr. 306/2002 pentru aprobarea Reglementarilor contabile simplificate, armonizate cu directivele europene precizeaza:

Documentele justificative cuprind, cel puțin, următoarele elemente principale:

- a)denumirea documentului;**
- b)denumirea și sediul persoanei juridice care întocmește documentul;**
- c)numărul și data întocmirii acestuia;**
- d)menționarea părților care participă la efectuarea operațiunii economice (când este cazul);**
- e)continutul operatiunii economice si, daca este cazul, temeiul legal al efectuării acesteia;**
- f)datele cantitative și valorice aferente operațiunii efectuate;**
- g)numele și prenumele, precum și semnăturile persoanelor care le-au întocmit, vizat și aprobat, după caz;**
- h)alte elemente menite să asigure consemnarea completă a operațiunilor efectuate.”**

Intrucat, contestatoarea nu a sustinut cu documente legale balanta de verificare anexata la contestatie, din care sa rezulte in ce consta diferentele intre balanta de verificare pusa la dispozitia inspectiei fiscale si cea prezentata organului de solutionare a contestatiei, urmeaza a fi respinsa contestatia pentru suma de ... lei ca fiind neintemeiata si majorarile de intarziere aferente in suma de ... lei.

2). Cu privire la suma de ... lei, reprezentand TVA deductibila aferenta facturilor care au fost prezentate ca justificare in copie xerox Directia generala a finantelor publice Mehedinti este investita sa se pronunte daca S.C. X SRL Drobeta Tr. Severin datoreaza la bugetul de stat acesta suma stabilita prin Decizia de impunere nr. .../02.06.2008 privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala.

In fapt, in perioada 28.11.2007 – 31.03.2008 contestatoarea s-a aprovizionat cu marfuri de la SC L'ENIGME INPEX SRL Drobeta Tr. Severin si a inregistrat TVA deductibila pe baza a ... de facturi copie xerox, in suma totala de ... lei astfel:

- * ... lei, in luna noiembrie 2007 aferenta facturilor: ... si ...;
- * ... lei, in luna decembrie 2007 aferenta facturilor: ..., ..., ..., ..., ..., ..., ..., ..., ..., ..., ..., ..., ..., ..., ..., ...;
- * ... lei, in luna ianuarie 2008 aferenta facturilor: ..., ..., ..., ..., ..., ..., ..., ..., ..., ..., ..., ..., ..., ..., ..., ... si ...;
- * ... lei, in luna februarie 2008 aferenta facturilor: ..., ..., ..., ..., ..., ..., ..., ..., ..., ..., ..., ..., ..., ..., ..., ...;
- * ... lei, in luna martie 2008 aferenta facturilor: ..., ..., ..., ..., ..., ..., ..., ..., ..., ..., ..., ..., ..., ..., ..., ... si

Fata de aceasta situatie organele de control nu au acordat dreptul de deducere a TVA, intrucat contestatoarea nu a prezentat facturile in original.

In drept, spetei îi sunt aplicabile, prevederile art. 146 din Legea nr. 571/2003, privind Codul fiscal, coroborate cu prevederile H.G. nr. 44/2004, privind Normele de aplicare a Codului fiscal, de la pct. 46 alin. 1, unde se precizeaza: *“Justificarea deducerii taxei se face numai pe baza exemplarului original al documentelor prevazute de la art. 146 alin. 1 din Codul fiscal sau cu alte documente care sa contina cel putin informatiile prevazute la art. 155 alin. 5 din Codul fiscal, cu exceptia facturilor simplificate prevazute la pct. 78. In cazul pierderii, sustragerii sau distrugerii exemplarului in original al documentului de justificare, beneficiarul va solicita furnizorului/prestatorului emiterea unui duplicat al facturii pe care se va mentiona ca inlocuieste factura initiala.”*

Avand in vedere prevederile legale mai sus citate, precum si faptul ca prin adresa nr. .../06.08.2008, Directia generala a finantelor publice Mehedinti a solicitat contestatoarei ca in termen de 5 (cinci) zile de la data primirii acesteia, sa aduca facturile in original, se retine faptul ca societatea contestatoare a prezentat in timpul solutionarii contestatiei facturile in original, combatând constatarile organelor de inspectie fiscala si din care rezulta o alta situatie fata de cea constatata, rezulta ca organele de inspectie au procedat in mod nelegal, neacordand dreptul de deducere a TVA de pe facturile care ulterior s-au prezentat organului de solutionare in original.

Asa fiind, contestatia urmeaza a fi admisa pentru acest capat de cerere, respectiv pentru suma de ... lei si majorarile de intarziere aferente in suma de ... lei.

3). *Cu privire la suma de ... lei, reprezentand TVA deductibila pentru care s-a prezentat justificare factura ce nu contine elementele prevazute la art. 155 alin.5 din Legea nr. 571/2003 privind codul fiscal, Directia generala a finantelor publice Mehedinti este investita sa se pronunte daca S.C. X S.R.L. Drobeta Tr. Severin datoreaza la bugetul de stat suma de ... lei, stabilita prin Decizia de impunere nr. .../02.06.2008 privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala.*

In fapt, contestatoarea a inregistrat in evidenta sa contabila la data de 25.11.2008 factura nr. .../25.08.2007 emisa de catre S.C. ... S.R.L. din Bucuresti cod fiscal RO, inregistrata la Registrul comertului sub nr. J/40/.../..., factura ce nu contine elementele prevazute de dispozitiile legale in vigoare in sensul ca, numarul sub care aceasta societate este inregistrata la Oficiul Registrului Comertului ii corespunde un alt cod fiscal, respectiv ..., societate neplatitoare de TVA numita SC **Improd** SRL .

In drept, spetei ii sunt aplicabile, prevederile art. 146 alin. 1 lit. a din Legea nr. 571/2003, privind Codul fiscal care precizeaza:

“Pentru exercitarea dreptului de deducere a taxei, persoana impozabila trebuie sa indeplineasca urmatoarele conditii:”

a) *pentru taxa datorata sau achitata, aferenta bunurilor care i-au fost sau urmeaza sa ii fie livrate sau serviciilor care i-au fost sau urmeaza sa ii fie prestate in beneficiul sau, sa detina o factura care sa cuprinda informatiile*

prevazute la art. 155 alin.5”, coroborate cu prev. H.G. nr. 44/2004, privind Normele de aplicare a Codului fiscal, de la pct. 46 alin. 1 unde se precizeaza:

“Justificarea deducerii taxei se face numai pe baza exemplarului original al documentelor prevazute de la art. 146 alin. 1 din Codul fiscal sau cu alte documente care sa contina cel putin informatiile prevazute la art. 155 alin. 5 din Codul fiscal, cu exceptia facturilor simplificate prevazute la pct. 78.”

Avand in vedere cele de mai sus, rezulta ca organele de control au procedat in mod legal, neacordand dreptul de deducere a TVA de pe factura nr. ... / 25.08.2007 emisa de catre S.C. S.R.L. din Bucuresti cod fiscal RO ..., inregistrata la Registrul Comertului sub nr. J/40/.../..., care le-a fost prezentata ca justificare in vederea exercitarii dreptului de deducere deoarece la numarul de inregistrare la Registrul Comertului mentionat in factura, corespunde un alt cod fiscala, respectiv ..., societate neplatitoare de TVA numita S.C. **Improd** S.R.L., iar S.C ... S.R.L. din Bucuresti cod fiscal RO ... nu exista in baza de date a Ministerului Finantelor Publice.

Motivatia contestatoarei prin care sustine ca “societatile comerciale nu au obligatia legala de a verifica daca datele trecute in factura sunt reale avand obligatia de a inregistra in contabilitate si de a achita obligatiile fiscale, obligatie pe care ne-am achitat-o motiv pentru care nu o considera legala masura restituirii sumei de ... lei”, nu poate fi retinuta in solutionarea favorabila a cauzei deoarece dispozitiile legale invocate de catre inspectia fiscala sunt imperative, urmand a fi respinsa contestatia ca neintemeiata pentru suma de ... lei, precum si majorarile de intarziere aferente in suma de ... lei.

4). Cu privire la suma totala de ... lei referitoare la neconcordanțele dintre jurnalul de vanzari, cumparari, balantele de verificare si deconturile de TVA intocmite pentru perioada octombrie 2007 - martie 2008 din care rezulta un TVA de plata in suma de ..., la suma de ... lei, reprezentand TVA deductibila de pe bonuri, altele decat cele privind aprovizionarea cu carburanti auto si la suma de ... lei, reprezentand TVA deductibila dedusa eronat, Directia generala a finantelor publice Mehedinti este investita sa se pronunte daca S.C. X S.R.L. Drobeta Tr. Severin datoreaza la bugetul de stat aceste sume, stabilite prin Decizia de impunere nr. .../02.06.2008 privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala.

In fapt,

- conform jurnalului de vanzari si a balantei de verificare intocmite pentru luna noiembrie 2007 TVA colectat este de ... lei, iar conform Decontului de TVA depus la organul fiscal sub nr. .../21.12.2007, TVA colectata este in suma de ... lei, cu ... lei mai mica;

- conform jurnalului de vanzari si a balantei de verificare intocmite pentru luna decembrie 2007, TVA colectata este de ... lei, iar conform Decontului de TVA depus la organul fiscal sub nr. .../25.01.2008, TVA colectata este in suma de ... lei, cu ... lei mai mare;

- conform jurnalului de vanzari si a balantei de verificare intocmite pentru luna decembrie 2007, TVA deductibila este de ... lei, iar conform Decontului de

TVA depus la organul fiscal sub nr. .../25.01.2008, TVA deductibila este in suma de lei, cu ... lei mai mare;

- conform jurnalului de vanzari si a balantei de verificare intocmite pentru luna ianuarie 2008, TVA colectata este de .. lei, iar conform Decontului de TVA depus la organul fiscal sub nr. .../25.02.2008, TVA colectata este in suma de ... lei, cu ... lei mai mica;

- contestatoarea a dedus TVA in luna octombrie 2007 in suma de ... lei, in luna noiembrie 2007 in suma de ... lei si in luna decembrie 2007 in suma de ... lei pe baza de bonuri emise de aparatele de marcat electronice, altele decat cele privind aprovizionarea carburantilor auto, totalizand suma de ... lei.

- societatea contestatoare a dedus in mod eronat in luna octombrie 2007 TVA in suma totala de ... lei, dubland suma de ... lei aferenta unor bonuri emise de catre aparatele de marcat electronice, deducand in plus suma de ... lei deoarece conform bonurilor fiscale puse la dispozitia organelor de inspectie fiscala TVA deductibila este in suma de ... lei, iar conform jurnalului de cumparari aceasta suma este de ... lei, de asemenea s-a mai dedus TVA in plus in suma de ... lei la factura nr. .../26.10.2007 emisa de S.C. ... S.R.L.

In drept, dispozitiile art. 158 din Legea nr. 571/2003, privind Codul fiscal precizeaza ***“Orice persoana obligata la plata taxei poarta raspunderea pentru calcularea corecta si la plata taxei catre bugetul de stat si pentru plata la termenul legal a taxei catre bugetul de stat si pentru depunerea la termenul legal a decontului si declaratiilor prevazute la art. 156.2 si art. 156.3, la organul fiscal competent, conform prezentului titlu si legislatiei vamaie in vigoare.”***

Prin adresa nr. .../06.08.2008 s-a solicitat motivarea in fapt si in drept a contestatiei, dar contestatoarea nu aduce niciun argument referitor la acest capat de cerere.

Astfel ca, art. 206 alin.(1) lit.c si d din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, precizeaza:

“Contestatia se formulează în scris si va cuprinde: [...]

c) motivele de fapt si de drept,

d) dovezile pe care se intemeiaza”, iar conform pct. 2.4 si 2.5. din Instructiunile din 27 septembrie pentru aplicarea titlului IX din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, aprobate prin Ordinul nr. 519/2005, emis de presedintele Agentiei Nationale de Administrare Fiscala:

2.4 ***”Organul de solutionare competent nu se poate substitui contestatorului cu privire la motivele de fapt si de drept pentru care a contestat actul administrativ fiscal respectiv”;***

2.5 ***”In exercitarea rolului activ, organul de solutionare va solicita contestatorului, pe baza de scrisoare recomandata cu confirmare de primire, prezentarea, in termen de cinci zile de la data comunicarii acesteia, a motivelor de fapt si de drept, sub sanctiunea respingerii contestatiei ca nemotivata”.***

In speta, sunt incidente si prevederile pct. 12.1, lit.b). din Instructiunile

din 27 septembrie 2005, aprobate prin Ordinul nr. 519/2005 care precizeaza:

“ Contestatia poate fi respinsa ca:

b). nemotivata, in situatia in care contestatorul nu prezinta argumente de fapt si de drept in sustinerea contestatiei sau argumentele aduse nu sunt incidente cauzei supuse solutionarii”.

Avand in vedere prevederile legale mai sus citate, precum si faptul ca prin adresa nr. .../06.08.2008, Directia generala a finantelor publice Mehedinti a solicitat contestatoarei ca in termen de cinci zile de la data primirii acesteia, sa aduca argumente in sustinerea contestatiei formulate, se retine faptul ca societatea contestatoare nu aduce argumente care sa fie justificate cu documente si sa motiveze contestatia in fapt si in drept prin care sa combata constatarile organelor de inspectie fiscala si din care sa rezulte o alta situatie fata de cea constatata.

Prin urmare, organul de solutionare nu se poate substitui acesteia cu privire la argumentele cu care intelege sa combata masurile stabilite de organele de control si urmeaza a se respinge contestatia ca nemotivata pentru suma totala de lei, precum si pentru accesoriile aferente in suma de ... lei calculate potrivit prevederilor art. 120 din O.G. nr. 92/2003, privind Codul de procedura fiscala, republicata.

Referitor la suma de ... lei, reprezentând majorarii de intarziere aferente taxei pe valoarea adaugata datorate bugetului de stat si, stabilita de catre inspectia fiscala prin decizia de impunere nr. / 02.06.2008.

In fapt, organul fiscal a calculat pentru neplata în termen a taxei pe valoarea adaugata datorate bugetului de stat stabilita prin Decizia de impunere nr. ... / 02.06.2008, majorari de intarziere în suma de ... lei.

In drept, în speta sunt aplicabile prevederile art. 120 din O.G. nr. 92 / 2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, aplicabila începând cu data de 1.01.2004, care stipuleaza:

Art. 120 „majorarile de intarziere se calculeaza pentru fiecare zi de intarziere, incepand cu ziua imediat urmatoare termenului de scadenta si pana la data stingerii sumei datorate, inclusiv”.

Prin urmare, majorarile de intarziere în suma de ... lei au fost stabilite în mod legal de catre organul fiscal, fapt pentru care urmeaza sa se respinga contestatia pentru acest capat de cerere.

Având în vedere ca nu se contesta modul de calcul al acestora, iar pentru taxa pe valoarea adaugata de plata care a generat aceste accesorii contestatia a fost respinsa, urmeaza a se respinge contestatia si pentru majorarile de intarziere aferente.

Pentru considerentele aratate si in temeiul actelor normative enumerate în cuprinsul prezentei deciziei coroborate cu art. 209, art. 210 si art. 216, al.3 din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, se:

DECIDE:

1. Respingerea ca neintemeiata a contestatiei formulata de catre **S.C.**

X S.R.L. pentru suma de ... **lei** si majorarile aferente in suma totala de ... lei

2. Respingerea ca nemotivata a contestatiei formulata de catre **S.C. X S.R.L.** pentru suma de ... **lei** si majorarile aferente in suma totala de ... lei

3. Admiterea contestatiei formulata de catre **S.C. X S.R.L.** pentru suma de ... **lei** si majorarile aferente in suma totala de ... lei

Prezenta decizie poate fi atacata la Tribunalul Judetean Mehedinti în termen de 6 luni de zile de la data comunicarii, conform prevederilor legale.

Director Executiv,