

Dosar nr. _____

- anulare act de control taxe și impozite

ROMANIA
TRIBUNALUL SUCEAVA
SECȚIA COMERCIALĂ, CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCALĂ
SENTINȚA NR. 1608

ȘEDINȚA PUBLICĂ DIN DATA DE 29 mai 2007

Președinte

Grefier

Pe rol, soluționarea acțiunii având ca obiect „anulare act de control taxe și impozite” formulată de contestatarul _____ domiciliat în comuna _____, județul Suceava, în contradictoriu cu intimații DIRECȚIA GENERALĂ A FINANTELOR PUBLICE SUCEAVA și Direcția Regională Vamală Iași - cu sediul în _____, județul Iași.

Concluziile dezbaterilor au avut loc în încheierea de ședință din data de _____ redactată separat și care face parte integrantă din prezenta sentință și când din lipsa de timp pentru deliberare, pronunțarea a fost amânată pentru data de _____ și respectiv pentru data de astăzi 29 mai 2007 din aceleași motive.

Deliberând,

TRIBUNALUL

Asupra acțiunii de față, constată:

Prin acțiunea înregistrată la această instanță și înregistrată la nr. _____ reclamantul _____ a solicitat anularea Deciziei nr. _____ emisă de pârâta DIRECȚIA GENERALĂ A FINANTELOR PUBLICE SUCEAVA, prin care s-a soluționat contestația împotriva actelor constatatoare nr. _____ din _____ și nr. _____ din _____, precum și a deciziilor de impunere nr. _____ din _____ nr. _____ din _____ și nr. _____, întocmite de Biroul Vamală Suceava din cadrul Direcției Regionale Vamale Iași.

În motivarea acțiunii reclamantul a arătat următoarele:

Controlul a posteriori inițiat de Autoritatea Națională a Vănilor nr. _____ din _____ a cărui răspuns al Biroului Vamală central Munchen „Examinarea ulterioară nu a putut fi efectuată deoarece firma numită ca exportator Andre Muller nu a putut fi găsită nici la adresa dată, nici la altă adresă”.

Adresa trimisă de Direcția Tehnici de Vămuire și Tarif Vamală nr. _____ din _____ către Direcția Regională Vamală Iași are ca și traducere a aceluiași text: „Exportatorul nu a participat la efectuarea controlului ulterior. Acesta nu a răspuns la solicitările scrise ale administrației vamale germane. Nu se poate confirma ca autovehiculele acoperite de certificatele menționate sunt

originare în sensul Acordului România-UE." în dovădirea acțiunii reclamantului a
depus la dosar înscrisuri.

~~Prin întâmpinarea formulată pârâta Direcția Regională Vamală Iași a
solicitat respingerea acțiunii ca nefondată motivat de următoarele:~~

~~Prin Actele Constatatoare nr. și și deciziile de impunere
nr. Biroul Vamal Suceava a stabilit în sarcina
reclamantului diferențe de drepturi vamale și dobânzi și penalități de întârziere
afereente în sumă totală de lei.~~

Reclamantul a contestat actele administrativ fiscale în cadrul procedurii
administrative, contestația respinsă de către DIRECȚIA GENERALĂ A
FINANTELOR PUBLICE SUCEAVA prin decizia nr.

Aceste obligații de plată au fost stabilite ca urmare a anulării regimului
tarifar preferențial acordat pentru importurile efectuate la data de , a
doua autoturisme marca din Germania, întrucât în
urma verificării a certificatelor de origine EUR 1 nr. și , în
baza cărora se acordase regimul tarifar preferențial, s-a constatat și confirmat de
către autoritatea germană ca bunurile acoperite de certificatele respective nu sunt
de origine comunitară, în sensul acordului România- UE, întrucât exportatorul
nu a participat la efectuarea controlului ulterior, nu a răspuns la solicitările scrise
ale autorității vamale germane, astfel încât nu s-a putut confirma ca
autovehiculele acoperite de certificatele menționate sunt originare în sensul
acordului amintit.

Reclamantul prezentând certificatele de origine respective, autoritatea
vamală a acordat regimul tarifar preferențial, în conformitate cu prevederile
art.105 din H.G. nr. 1114/2001 pentru aprobarea Regulamentului de aplicare a
Codului Vamal al României.

Cu ocazia verificărilor, originea bunurilor importate a fost infirmată de
către autoritatea vamală germană, prin completarea căsuței a doua din rubrica
nr.14, aceasta însemnând că nu sunt îndeplinite condițiile de autenticitate și
legalitate cerute, de altfel, singura autoritate abilitată să revină asupra
constatărilor inițiale este Autoritatea Vamală germană.

Pentru aceleași motive, prin întâmpinare, și pârâta D G F P Suceava a
solicitat respingerea acțiunii ca nefondată, motive la care a mai adăugat că :

În temeiul art.61 alin.1 din Lg. 141/1997 privind Codul Vamal al
României, autoritatea vamală are dreptul ca, într-o perioadă de 5 ani de la
acordarea liberului de vamă, să efectueze controlul vamal al operațiunilor.

Verificarea ulterioară a dovezilor de origine se efectuează potrivit art.32
pct. 1,2,3,5 și 6 din protocolul ratificat prin O.U.G. nr. 192/2001.

Referitor la dobânzile și penalitățile de întârziere, acestea sunt datorate în
temeiul art. 12,13 și 14 din O.G. nr. 61/2002, aplicabil începând cu data de
01.01.2003, art. 114,115, 120 din O.G. nr. 92/2003, aplicabilă de la 01.01.2004 și
cu modificările ulterioare.

Examinând actele și lucrările dosarului, instanța reține următoarele:

La data de _____, persoana fizică _____ a solicitat vămuirea
a două autoturisme marca _____, serii
șasiu _____ și _____, pentru care Biroul
Vamal Suceava a acordat, în baza certificatelor de circulație EUR 1 nr.
_____ și nr. _____, regimul tarifar preferențial, cu trimiterea documentului
de origine la control „a posteriori”.

Biroul Vamal Suceava, prin Actele constatatoare nr. _____ și nr.
_____, a retras preferințele tarifare acordate pentru autoturismele în
cauză și a stabilit drepturi vamale de import suplimentare în sumă de 19.484 lei,
pe motiv că din răspunsul autorității vamale germane rezultă că bunurile
acoperite de certificatele EUR 1 nr. _____ și nr. _____ nu sunt originare
în sensul Acordului România- UE.

Prin decizia nr. _____ din _____ i-a fost respinsă reclamantului
contestația formulată împotriva actelor emise de Biroul Vamal Suceava din
cadrul Direcției Regionale Vamale Iași, decizie a cărei anulare o solicită, în
prezenta cauză.

Prin adresa nr. _____ din _____ a Direcției regionale Vamale Iași se
arată că organul emitent Biroul Vamal Suceava, al Actelor Constatatoare nr. _____
și _____ a revenit asupra acestora prin procesele verbale de control nr. _____ și
_____ din _____, procedând la acordarea preferințelor tarifare și anularea
debitelor în sarcina reclamantului.

Această măsură a fost luată ca urmare a adresei administrației vamale
germane nr. _____, prin care a revenit și confirmat ca
autovehiculele acoperite de certificatele EUR 1 nr. _____ și _____ sunt
originare și se pot acorda preferințele tarifare.

Față de această situație, instanța constată că acțiunea reclamantului a
rămas fără obiect, urmând a fi respinsă în consecință.

Pentru aceste motive,
În numele legii,

HOTARASTE

Respinge acțiunea formulată de contestatarul _____ domiciliat
în comuna _____, județul Suceava, în contradictoriu cu intimații
DIRECȚIA GENERALĂ A FINANTELOR PUBLICE SUCEAVA și Direcția
Regională Vamală Iași - cu sediul în _____ județul Iași,
ca rămasă fără obiect.

Cu drept de recurs în termen de 15 zile de la comunicare.
Pronunțată în ședința publică din data de 29 mai 2007.

Președinte

Red.

Tehnored

5.05.2007

