

MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE  
Directia generala a finantelor publice Arges

DECIZIA nr. 65/2007

Directia generala a finantelor publice Arges a fost sesizata de S.C..... ..  
. SRL cu adresa fara numar inregistrata la D.G.F.P. Arges sub nr. .... cu  
privire la contestatia formulata impotriva Deciziei de impunere nr. ....

Prin decizia sus mentionata incheiata in baza raportului de inspectie  
fiscala nr. .... emisa de Activitatea de control fiscal Arges s-a dispus  
virarea la bugetul de stat a sumei de ..... lei reprezentind taxa pe valoarea  
adaugata neadmisa la rambursare.

Contestatia a fost depusa in termenul legal prevazut de art. 177 din  
Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala,  
republicata.

Directia generala a finantelor publice Arges constatand ca in speta sunt  
intrunite dispozitiile art. 175 si art. 179 lit. a din Ordonanta Guvernului nr.  
92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, este competenta sa  
solvoneze pe fond contestatia formulata de S.C..... SRL din .....

I.Prin contestatia formulata, societatea nu este de acord cu masurile  
dispuse de organele fiscale si anume neacordarea dreptului de deducere a  
taxei pe valoarea adaugata in suma de ..... lei deoarece la achizitionarea

bunurilor societatea a achitatat tva care a fost platit ulterior la bugetul de stat de catre furnizori.

Referitor la lucrarille efectuate asupra unui imobil asupra caruia societatea are doar drept de folosinta si nu un drept de proprietate , petenta sustine ca organele fiscale in mod eronat nu au acordat dreptul de deducere a tva aferenta acestor lucrari deoarece "este vorba de o hala industrială + etaje de birouri " a cerei destinatie exclusiva este de a realiza venituri impozabile.

In ceea ce priveste neacordarea dreptului de deducere a taxei pe valoarea adaugata aferenta achizitionarii unei centrale de apartament petenta mentioneaza faptul ca aceasta este montata in imobilul in care se afla sediul social al societatii si care este pus in intregime la dispozitia societatii.

De asemenea petenta arata ca organele fiscale in mod eronat nu au acordat dreptul de deducere a taxei pe valoarea adaugata aferenta achizitionarii de mobilier intrucit acestea nu sunt destinate producerii de venituri deoarece " starea de sanatate si relaxare a administratorului fiind in opinia celor mai tritati doctrinari de management si marketing o componenta esentiala a succesului in afaceri".

Astfel societatea considera ca in mod cu totul nefondat s-a respins la rambursare suma de ..... lei si solicita anulara raportului de inspectie fiscala nr. .... si a deciziei de impunere nr. ....

II.Urmare verificarii efectuate de catre organele fiscale ale Activitatii de control, s-au constatat urmatoarele:

Obiectul controlului l-a constituit solutionarea cererii de rambursare a soldului sumei negative a tva solicitata prin decontul de tva inregistrat la A.F.P. Pitesti sub nr. ....

In urma verificarii efectuate s-a stabilit ca petenta nu are drept de deducere pentru taxa pe valoarea adaugata aferenta facturilor de achizitii de materiale de constructii inregistrate in contul de investii cit si pentru avansurile de materiale de constructie deoarece imobilul aflat in constructie nu este proprietatea societatii aceasta detinind doar un contract de comodat incheiat pe termen de 3 ani.

De asemenea organele de inspectie fiscala precizeaza faptul ca prin contractul de comodat nr. .... incheiat intre ..... si ..... in calitate de proprietari si S.C. .... SRL reprezentata de ..... in calitate de administrator al societatii s-a acordat drept de folosinta gratuita asupra suprafetei totale de 316 m.p. teren, curti, constructie in curs de executie..

Referitor la autorizatia de construire a comodantilor este prevazuta constructia de locuinte S+P+3E.

Totodata organele de inspectie fiscala au constatat ca dreptul de folosinta prevazut prin contractul de comodat nu s-a efectuat la momentul incheierii contractului si nici pina la data controlului deoarece imobilul se afla in faza de constructie societatea neputind efectua activitati economice care sa conduca la realizarea de venituri fapt pentru care nu poate fi exercitat dreptul de deducere a taxei pe valoarea adaugata aferenta achizitionarii de materiale de constructie conform art. 145 alin. 2 din Legea nr. 571/2003 republicata privind Codul fiscal.

Referitor la taxa pe valoarea adaugata aferenta achizitionarii unei centrale de apartament in suma de ..... lei, organele fiscale au acordat drept de deducere in limita corespunzatoare suprafetei puse la dispozitia societatii .

De asemenea societatea nu a acordat dreptul de deducere a taxei pe valoarea adaugata aferenta achizitiilor de mobilier ( saltea ortopedica, pat, dulap, comoda) in suma de .....lei intrucit acestea nu sunt destinate folosirii in scopul obtinerii de venituri conform art. 21 alin. 4 din Legea nr. 571/2003 cu modificarile si completarile ulterioare.

Prin urmare organele de control au procedat la diminuarea taxei pe valoarea adaugata solicitata la rambursare cu suma de ..... lei, suma stabilita ca fiind fara drept de deducere.

III.Prin referatul nr. .... intocmit de Activitatea de control fiscal se propune respingerea ca neintemeiata a contestatiei formulate de SC ..... SRL din.....

IV.Luand in considerare constatarile organelor de control, motivele invocate de contestatoare, documentele existente la dosarul cauzei, coroborate cu prevederile actelor normative in vigoare se retin urmatoarele:

**Referitor la taxa pe valoarea adaugata in suma de .....**, cauza supusa solutionarii Directiei generale a finantelor publice Arges prin Biroul solutionare contestatii, este sa se pronunte daca petenta beneficiaza de dreptul de deducere pentru taxa pe valoarea adaugata aferenta achizitiilor de materiale de constructii, de mobilier si a centralei termice in conditiile in care aceasta nu este proprietarul bunului la care s-a facut investitia ci este doar parte intr-un contract de comodat respectiv comodatarul.

In fapt, societatea a dedus taxa pe valoarea adaugata aferenta achizitiilor de materiale de constructie folosite pentru un imobil aflat in constructie care nu este proprietatea societatii aceasta detinind doar un contract de comodat incheiat pe termen de ..... ani.

De asemenea s-a constatat ca societatea a dedus taxa pe valoarea adaugata aferenta achizitiei unei centrale termice, mobilierului pentru dotarea imobilului .

Prin Decizia de impunere nr..... emisa in baza Raportului de inspectie fiscala nr. ...., organele fiscale au diminuat taxa pe valoarea adaugata de rambursat cu suma de ..... lei ca urmare a neacordarii dreptului de

deducere pentru taxa pe valoarea adaugata inscrisa in facturile de aprovizionare cu materiale de constructie, mobilier si centrala termica.

In drept, sunt aplicabile prevederile art. 128 alin. 1 si alin. 3 lit. a din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, conform caruia:

**“1) Este considerată livrare de bunuri transferul dreptului de a dispune de bunuri ca ȳi un proprietar.**

.....  
**(3) Următoarele operaȳuni sunt considerate, de asemenea, livrări de bunuri, în sensul alin. (1):**

**a) predarea efectivă a bunurilor către o altă persoană, ca urmare a unui contract care prevede că plata se efectuează în rate sau a oricărui alt tip de contract care prevede că proprietatea este atribuită cel mai târziu în momentul plăȳii ultimei sume scadente, cu excepȳia contractelor de leasing;”**

In speta sun incidente si prevederile art. 145, alin. 1, alin. 2 si art. 146 din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, conform caruia:

**“(1) Dreptul de deducere ia naȳtere la momentul exigibilităȳii taxei.**

**(2) Orice persoană impozabilă are dreptul să deducă taxa aferentă achiziȳiilor, dacă acestea sunt destinate utilizării în folosul următoarelor operaȳuni:**

**a) operaȳuni taxabile;**

.....  
**ART. 146**

**Condiȳii de exercitare a dreptului de deducere**

**(1) Pentru exercitarea dreptului de deducere a taxei, persoana impozabilă trebuie să îndeplinească următoarele condiȳii:**

a) pentru taxa datorată sau achitată, aferentă bunurilor care i-au fost ori urmează să îi fie livrate sau serviciilor care i-au fost ori urmează să îi fie prestate în beneficiul său, să dețină o factură care să cuprindă informațiile prevăzute la art. 155 alin. (5);”

Se retine faptul ca petenta respectiv ..... SRL avind ca asociat si administrator pe numitul ..... in calitate de imprumutata, a incheiat un contract de comodat cu persoanele fizice ..... si ..... avind calitatea de imprumutatori al carui obiect il constituie acordarea dreptului de folosinta gratuita asupra unor bunuri printre care si o constructie in curs de executie .

Avind in vedere prevederile legale de mai sus se retine ca dreptul de deducere a taxei pe valoarea adaugata se refera la achizitii de bunuri si servicii destinate realizarii de operatiuni taxabile.

Analizind documentele depuse de petenta se retine ca potrivit contractului de comodat incheiat petenta are obligatia sa ingrijeasca, conserve bunurile primite si sa le restituie la expirarea contractului, or in cazul de fata petenta nefiind proprietarul bunurilor ( cladirea in curs de executie , sediul inchiriat ) nu a respectat contractul de comodat deoarece a achizitionat materiale de constructii pe care le-a incorporat in imobilul imprumutat si a modernizat spatiul prin dotarea cu mobilier si centrala termica.

Mai mult conform Codului Civil petenta avea obligatia sa restituie bunul asa cum l-a primit fara sa-i pricinuiasca modificari sau transformari fapt pentru care societatea contestatoare nu poate beneficia de dreptul de deducere a taxei pe valoarea adaugata aferenta imbunatatirilor efectuate la bunurile imprumutate .

Avind in vedere prevederile legale de mai sus , documentele existente la dosarul cauzei se retine ca in mod legal organele fiscale nu au acordat drept de deducere pentru suma de ..... ron si in mod corect au diminuat soldul sumei negative de taxa pe valoarea adaugata solicitata la rambursare cu aceasta suma, fapt pentru care contestatia urmeaza a se respinge ca neintemeiata.

Pentru considerentele aratate in continutul deciziei si in temeiul art. 145 din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, coroborate cu prevederile art. 175, art. 176, art. 177, art. 179, art. 180, art. 183 si art. 186 din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, se:

#### DECIDE

Respingerea ca neintemeiata a contestatiei formulate de SC ..... SRL din Pitesti pentru suma de ..... lei reprezentand taxa pe valoarea adaugata neadmisa la rambursare.

Prezenta decizie poate fi atacata la Tribunalul Arges in termen de 6 luni de la comunicare, conform prevederilor legale.

Director executiv