

DECIZIA NR. 462/157/04.09.2006

cu propuneri de solutionare a contestatiei depuse de doamna....

I. Prin contestatia formulata doamnasolicita anularea urmatoarelor decizii de impunere intocmite de catre AFPO in baza adresei nr. 9507/26.04.2006 emisa de serv. de audit intern din cadrul DGFP astfel:

- decizia nr. 16871/18.07.2006 referitoare la bazele de impunere pe anul 2004 prin care s-a stabilit venitul din inchiriei in baza contractului nr. 602/26.11.2003.

- decizia nr. 16975/19.07.2006 pentru plati anticipate cu titlu de impozit privind venitul din cedarea folosintei bunurilor pe anul 2004 prin care s-a stabilit un impozit de plata in suma de RON.

- decizia nr. 16876/18.07.2006 referitoare la obligatiile de plata accesorii prin care s-a stabilit ca si obligatie de plata suma de RON reprezentind dobinzi.

- decizia nr. 16875/18.07.2006 referitoare la obligatiile de plata accesorii prin care s-a stabilit ca si obligatie de plata suma de RON reprezentind dobinzi si suma de RON reprezentind penalitati.

- decizia nr. 16874/18.07.2006 referitoare la obligatiile de plata accesorii prin care s-a stabilit ca si obligatie de plata suma de RON reprezentind dobinzi si suma de RON reprezentind penalitati.

- decizia nr. 16873/18.07.2006 referitoare la obligatiile de plata accesorii prin care s-a stabilit ca si obligatie de plata suma de RON reprezentind dobinzi si suma de RON reprezentind penalitati.

- decizia nr. 16872/18.07.2006 referitoare la bazele de impunere pe anul 2005 prin care s-a stabilit venitul din inchiriei in baza contractului nr. 602/26.11.2003.

- decizia nr. 35400400527352/18.07.2006 pentru plati anticipate pe anul 2005 prin care s-a stabilit un impozit de plata in suma de RON.

- decizia nr. 16929/18.07.2006 referitoare la anul 2004.

- decizia de impunere anuala nr. 35400400527363/18.07.2006 prin care se stabileste un impozit de regularizat in minus de RON.

- nota de compensare nr. 16976/19.07.2006.

- decizia nr. 16931/18.07.2006 referitoare la obligatiile de plata accesorii prin care s-a stabilit ca si obligatie de plata suma de RON reprezentind dobinzi si suma de RON reprezentind penalitati.

Petenta in calitate de proprietar al imobilului situat in str. 1 Decembrie 1989, nr.5 ap.1, a incheiat urmatoarele contracte :

- contractul de comodat intre petenta si dl. la data de 01.07.1999 care este bazat pe o intelegere familiala

- contractul de inchiriere intre petenta si Coop. de credit Aurora inregistrata la AFPO sub nr. 602/26.11.2003. Contractul este insotit de o declaratie anexa la contract in care petenta isi exprima vointa ca ginerele, respectiv dl. sa fie beneficiarul veniturii realizat.

Petenta considera ca:

- organul de control sustine in mod eronat ca declaratia anexa la contractul de inchiriere nu este autentificata la notar deoarece nici o lege nu prevede acest lucru. Ideea de baza a fiscalitatii in Romania este sistemul declarativ iar prin declaratiile depuse la organul fiscal a mentionat cine este beneficiarul veniturii si ca atare deciziile de impunere au fost emise corect pe numele acestuia si nu al petentei.

- formalizarea printr-un act juridic a subinchirierii este suplinita de acordul scris al mandatarului pe declaratia petentei depusa la organul fiscal si de recunoasterea efectiva a veniturilor prin depunerea de catre ginere a declaratiilor de impunere.

- organul fiscal a efectuat cercetari unilaterale la fata locului deplasandu-se in acest sens la chirias fara a da posibilitatea si petentei sa ofere mijloace de proba in sustinerea cauzei. Este contrar dispozitiilor legale ca statul sa pretinda impozit de doua ori pentru acelasi venit si mai ales de la un contribuabil care a dovedit si care poate dovedi oricand ca nu le-a obtinut.

- AFPO a procedat corect la impunerea veniturilor declarate de mandatar realizind acest lucru in raport cu situatia fiscala reala pe care de altfel era si datoare sa o stabileasca tinind cont de prevederile art.6,7,12, si 13 din OG nr.92/2003.

II. Serviciul Audit Intern din cadrul DGFP prin adresa nr. 3923/11.04.2006 inregistrata la AFPO sub nr. 9507/26.04.2006 in urma inspectiei, dispune ca masura : " Conducerea AFPO va aplica prevederile Legii nr. 571/2003 art.65 in cazul contribuabililor, pentru corectarea deciziilor de impunere a veniturilor realizate din cedarea folosintei bunurilor".

Prin intocmirea deciziilor de impunere contestate conducerea AFPOa respectat aceasta masura.

III. Avind in vedere constatările organului de control, sustinerile petentului, documentele existente la dosarul cauzei si prevederile legale in vigoare in perioada verificata, invocate de catre contestator si de catre organele de control, biroul investit cu solutionarea contestatiei retine urmatoarele:

1. Referitor la contestarea deciziilor de impunere:

- dnain calitate de proprietar al imobilului din loc., nr.5 a incheiat un contract de inchiriere cu Coop. de credit Aurora Vest, inregistrat la AFPOsub nr. 602/26.11.2003.

In aceeasi data, 26.11.2003, proprietara imobilului inchiriat, doamna intocmeste alte trei acte:

- o declaratie de manea, anexa la contractul de inchiriere nr. 602/26.11.2003 prin care arata ca veniturile obtinute din cedarea folosinrei imobilului nu sunt veniturile ei ci ale ginerelui ei, domnul; aceasta declaratie de manea se regaseste si la AFPO ca anexa la contractul de inchiriere nr. 602/26.11.2003.

- act aditional la contractul de inchiriere din data de 26.11.2003 incheiat intro d-na si Cooperative de Credit Aurora Vest din , in care se stipuleaza ca d-na este de acord ca in spatial ce face obiectul contractului de mai sus sa functioneze Asociatia Aurora. 2002

- act de cesiune de creante prin care d-na cedeaza numitului dreptul de creanta si onca accsorii ale acestuia, reprezentand china cc urmeaza a fi incasata de la Cooperative de Credit Aurora Vest in baza contractului de inchiriere.

Din continutul actului de control (depus la dosarul contestatiei doer 2 file) inregistrat sub nr. 3923/11.04.2006 la Serviciul Audit din cadrul DGFP, rezulta ca doainna a incasat venituri cc reprezinta shine prin dispozitiile de plate emise de Asociatia Aurora 2002, aspect care este in concordanta cu prevederile actului aditional la contractul de inchiriere incheiat in data de 26.1 2003.

Deci, prevederile actuhii de cesiune de creanta sent valabile doar pentru china ce urmeaza a fi incasata de la Cooperative de Credit Aurora Vest in haze contractului de inchiriere si DU pentru china ce a fort incasata de la Asociatia Aurora 2002.

Avand in vedere insiruirea de documents concluzia organului de solutionare a contestatiei este urmatoarea:

- contractul de inchiriere nr. 60-¹/26,11.2003 este incheiat intro d-na si Cooperative de Credit Aurora Vest din .

- veniturile incasate de doamna a de la Asociatia Aurora 2002 sunt considerate venituri realizate in name propriu asa cum rezulta din doua documents: 1. dispozitia de incasare

2. actin aditi.onal la contractul de inchiriere,

si urmare acestui mod de derulare a activitatii de inchiriere pentru imobilul in discutie se impunea:

a) declararea de catre doamna a veniturilor din cedarea folosintei imobilului , adica a chiriei incasate de la Asociatia Aurora 2002;

b) plate impozitului stabilit prin deciziile de impunere.

- nu se poate refuza in solutionarea favorabila a contestatiei prevederile actului de cesiune de creante incheiat intro d-na deoarece asa cum a fost redactat priveste doar veniturile pe care petenta urmeaza sa le incaseze de la Cooperative de Credit Aurora Vest in baza contractului de inchiriere si nu pe role pe care le-a incasat d-na de la Asociatia Aurora 2002.

Avind in vedere role precizate se impune respingerea ca neintemeiata a contestatiei formulate de catre dna impotriva deciziilor de impunere emise de catre AFPO privind veniturile din cedarea folosintei bunurilor realizate in baza contractului de inchiriere nr. 602/2003 completat cu actin aditional la contract.

2. Referitor la contestarea deciziilor referitoare la obligatiile de plate accesorii

Organul de solutionare a contestatiei arata ca se impune respingerea conform caruia "accesoriu urmeaza principalul" , deci este legala determinarea datoriei fiscale ce reprezinta dobanzi si penalitati prin aplicarea cotelor in vigoare pentru fiecare perioada si astfel se respinge contestatia ca neintemeiata pentru a.;est capat de corers.

Pentru considerentele aratate in continutul deciziei si in temeiul Legii nr. 571/2003, actualizata, art.86, coroborate cu art. 175, art. 176 si art. 186 din OG nr.92/2003, republicata, titlul IX, privind solutionarea contestatiilor formulate impotriva masurilor dispuse prin actele administrative fiscale, in baza referatului nr. 44823/04.09.2006 se

DECIDE:

- respingerea ca neintemeiata a contestatiei formulate de doamna impotriva deciziilor de impunere si a deciziilor referitoare la obligatia de plata a accesoriiilor intocmite de catre A.F.P.O..... ca urmare a adresei nr. 9507/26.04.2006 emisa de Serviciul Audit Intern din cadrul DGFP

Prezenta decizie este definitiva in sistemul cailor administrative de atac si poate fi atacata potrivit prevederilor legale in termen de 6uni la Tribunalul