

MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE
AGENTIA NATIONALA DE ADMINISTRARE FISCALA
Directia Generala a Finantelor Publice Harghita

DECIZIA nr. 42 din 2006
privind solutionarea contestatiei formulata de
Societatea comerciala X SRL,
inregistrata la Directia Generala a Finantelor Publice Harghita
sub nr.../2006

Directia Generala a Finantelor Publice Harghita a fost sesizata de Directia Regionala Vamala Brasov, prin adresa nr... din 2006, asupra contestatiei formulata de **SC X SRL** cu sediul in judetul Harghita.

Contestatia este formulata impotriva actului constatator nr... si a deciziei nr... din 2006, incheiate de Biroul Vamal Miercurea-Ciuc, prin care s-a dispus virarea la bugetul statului a sumei de ... RON, reprezentand:

- ... RON drepturi de import,
- ... RON dobanzi si penalitati de intarziere.

Contestatia a fost depusa in termenul prevazut de art.177 (1) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata in M.O. partea I nr.863/26.09.2005.

Constatand ca sunt indeplinite dispozitiile art.175, art.179 (1) si art.177 (1) din OG nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala - republicat in M.O. partea I nr.863/26.09.2005, Directia Generala a Finantelor Publice este investita sa solutioneze contestatia.

I. Prin contestatia inregistrata la Directia Regionala Vamala Brasov, sub nr.../2006, societatea contestatoare solicita anularea actului constatator nr... si a deciziei nr... din 2006, precum si suspendarea executarii actului administrativ fiscal pana la solutionarea definitiva si irevocabila a contestatiei, invocand in sustinere urmatoarele motive:

Asa cum rezulta din Capitolul III din Actul constatator nr.../2006, privind motivele verificarii (recalcularii), motivul pentru care s-au stabilit societatii drepturile de import era ca "in urma verificarilor efectuate prin intermediul IGPR - Biroul National Interpol toate documentele prezentate la verificare au fost falsificate ce au stat la baza acordarii regimului vamal de admitere temporara."

Societatea contestatoare considera ca este irelevant rezultatul verificarii efectuate prin intermediul Interpol, atata timp cat caracterul fals al contractului de leasing nu a fost stabilit printr-o hotarare judecatoreasca definitiva si irevocabila, ori nu a fost anulat contractul respectiv, fiindca o simpla verificare a politiei nu poate duce la anularea actului in sine. Atat timp cat actele prezentate la vamuire sunt in vigoare, nefiind anulate, nici organele vamale nu pot recalcula taxele vamale, comisionul vamal si accizele, respectiv TVA-ul. Adresa Biroului National Interpol nici macar nu mentioneaza in ce consta caracterul fals al contractului, atata timp cat acesta poate consta in mai multe, de exemplu inexistenta partilor contractante, inexistenta autoturismului, plasmuirea semnaturii, etc., deci ca se poate apara contestatoarea, trebuia sa-i comunice in ce consta caracterul fals al actului.

In aceste conditii, societatea este in imposibilitate de a se apara, fiindca desi considera ca acel contract este in mod legal incheiat, este pusa intr-o situatie juridica dificila, pur si simplu nu se pot apara fata de adresa Biroului National Interpol.

In privinta suspendarii actului administrativ fiscal, mentioneaza ca organul vamal a trimis deja o instiintare de plata, ori in situatia de fata, datorita incertitudinii, nici organul vamal din Bucuresti si nici cel din Brasov nu pot constata daca factura privind valoarea reziduala a autoturismului este fals sau nu.

In drept isi intemeieaza contestatia pe dispozitiile art.175 si urm. din Codul de procedura fiscala.

II. Biroul vamal Miercure-Ciuc, la cap.III. -motivele verificarii (recalcularii) din actul constator nr.../2006, arata urmatoarele:

Autoturismul Opel (din documentele dosarului rezulta marca BMW) a fost importat in regim leasing cu facilitati in baza OG 51/1997, republicat. La expirarea termenului de incheiere, s-a achitat drepturile vamale la valoarea reziduala cu DVD IM4 nr.../2002.

In urma controlului ulterior privind originea marfii efectuat la administratia vamala austriaca, s-a constatat ca factura proforma, in baza careia a fost importat autoturismul in regim leasing, este falsa. Astfel, IPJ Harghita a verificat prin Interpol autenticitatea si legalitatea atat a facturilor proforme cat si a contractelor de leasing, constatand ca toate documentele prezentate la verificare au fost falsificate.

Biroul vamal Miercurea Ciuc a anulat facilitatile acordate in baza OG nr. 51/1997 privind operatiunile de leasing si societatiile de leasing, republicat, recalculand drepturile vamale la valoarea in vama prevazuta de OMF 687/2001, fara preferinte tarifare, intocmind actul constator nr.../2006 stabilind diferente de drepturi de import in suma totala de ... RON, iar prin decizia nr... din 2006, pentru neplata

drepturilor de import, a calculat dobanzi in suma de ... RON si penalitati de intarziere in suma de ... RON.

III. Avand in vedere constatările organului vamal, sustinerile petentei, documentele aflate la dosarul cauzei, precum si prevederile actelor normative in vigoare in perioada supusa verificarii, se retin urmatoarele:

Cauza supusa solutionarii o reprezinta legalitatea si temeinicia stabilirii drepturilor vamale suplimentare pentru importul autoturismului in sistem leasing efectuat de contestatoara din Germania, in conditiile in care organul vamal nu a executat Decizia Directiei Generale a Finantelor Publice Harghita nr. ../2004 cu privire la reverificarea operatiunilor vamale.

In fapt, actul constatator nr../2006 a fost emis in baza Deciziei nr../2004 a Directiei Generale a Finantelor Publice Harghita.

Prin Decizia Directiei Generale a Finantelor Publice Harghita nr. ../2004 s-a desfiintat actul constatator nr../2004, incheiat de Biroul Vamal Miercurea Ciuc, pentru suma de ... lei **ROL**, reprezentand drepturi de import si s-a dispus ca organele vamale sa reverifice operatiunile vamale, conform celor retinute in decizie, avandu-se in vedere prevederile art.61 din Legea nr.141/1997 privind Codul vamal al Romaniei si DECIZIA Nr. 633 din 14 martie 2001 pentru aprobarea Normelor tehnice privind realizarea supravegherii si controlului vamal ulterior, emisa de directorul general al Directiei Generale a Vamilor.

Din cuprinsul actului constatator nr. ../2004 se rezulta ca Biroul vamal Miercurea-Ciuc a initiat un control ulterior pentru verificarea autenticitatii si legalitatii facturilor proforme si contractelor de leasing, in urma caruia Autoritatea vamala germana cu adresa nr.... a comunicat ca firma germana nu era proprietara autovehiculului in cauza, nu efectueaza leasinguri in strainatate cu autovehicule vechi. Pe baza acestor comunicari organele vamale au recalculat drepturile vamale, fara acordarea facilitatiilor vamale ca operatiuni de leasing si fara preferinte tarifare ca produse originare.

Motivul desfiintarii actului constatator a fost ca intocmirea acestuia s-a bazat in intregime la comunicarea autoritatii vamale germane, neefectuand nici o verificare la importator potrivit prevederilor art.61(2) din Legea nr.141/1997 privind Codul vamal al Romaniei. Din adresa autoritatii vamale germane mentionata de organul vamal s-a rezultat ca sunt indici ca formularele de facturi prezentate sunt false si conform parerii functionarului de criminalistica vamala se poate pleca de la premisa ca facturile proforme si contractele de leasing prezentate sunt false, dar a precizat si faptul ca nu poate dispune cercetari din cauza lipsei de personal si al timpului. Organul de solutionare a

contestatiei, concomitent cu desfiintarea actului constatator, a dispus si reverificarea operatiunilor vamale, tocmai pe baza informatiilor transmise de autoritatea vamala germana, din care rezulta ca sunt indici ca documentele sunt false, dar care se rezulta numai din raspunsurile firmei ... si nu din constatările proprii ale autoritatii vamale germane.

Incheierea noului act administrativ fiscal s-a realizat de Biroul vamal Miercurea Ciuc prin emiterea actului constatator nr. .../2006, dar fara sa reverifice operatiunile vamale in conformitate cu art.61 din Legea nr.141/1997 privind Codul vamal al Romaniei si DECIZIA Nr. 633 din 14 martie 2001 pentru aprobarea Normelor tehnice privind realizarea supravegherii si controlului vamal ulterior, emisa de directorul general al Directiei Generale a Vamilor, cum a fost dispusa prin Decizia Directiei Generale a Finantelor Publice Harghita nr. .../2004.

Se retine ca organul vamal la emiterea noului act constatator, la cap. III., a schimbat motivele verificarii fata de actul desfiintat, facand referire la controlul ulterior privind originea marfii efectuat la administratia vamala austriaca si la verificarile efectuate de IPJ Harghita prin Interpol cu privire la autenticitatea si legalitatea facturilor proforme si a contractelor de leasing.

Analizand documentele aflate in dosarul cauzei fata de motivul invocat de organul vamal referitor la controlul ulterior privind originea marfii efectuat la administratia vamala austriaca, acesta nu poate fi retinuta avand in vedere ca in dosarul cauzei nu exista nici un document cu privire la rezultatul acestui control ulterior, dar care nici nu se impunea intrucat la vamuirea definitiva a autoturismului in cauza, prin DVD IM 4 nr.../2002, nu au fost acordate preferinte tarifare ca "produse originare".

In legatura cu motivul invocat de organul vamal referitor la verificarile efectuate de IPJ Harghita prin Interpol cu privire la autenticitatea si legalitatea facturilor proforme si a contractelor de leasing, din dosarul cauzei se rezulta ca materialul primit de la Interpol Wiesbaden se refera la rezultatul verificarilor efectuate in vederea solutionarii unui dosar penal pe numele unei alte persoana. In acest material se regaseste si adresa Politiei Judiciare din Passau, prin care comunica ca conform declaratiei contabilei de la firma ..., din data de 2004, documentele prezentate sunt falsificate, autovehiculele in cauza nu sunt inregistrate in contabilitatea firmei ..., aceasta nu incheie contracte de leasing pentru autovehiculele exportate catre Romania. In materialul transmis nu sunt date concrete cu privire la autoturismul in cauza.

Avand in vedere cele retinute mai sus, se rezulta fara echivoc ca reverificarea operatiunilor vamale trebuia executata conform celor dispuse prin Decizia Directiei Generale a Finantelor Publice Harghita nr. .../2004, emiterea noului act constatator din oficiu, fara un

control ulterior la importator si la alte persoane implicate, a creat si mai multe contradictii intre sustinerile partilor.

In drept, art. 61 alin.1 si 2 din Legea nr.141/1997 privind Codul vamal al Romaniei, precizeaza:

"(1) Autoritatea vamala are dreptul ca, într-o perioada de 5 ani de la acordarea liberului de vama, sa efectueze controlul vamal ulterior al operatiunilor.

(2) ***În cadrul controlului vamal ulterior, autoritatea vamala verifica orice documente, registre si evidente referitoare la marfurile vamuite. Controlul se poate face la oricare persoana care se afla în posesia acestor acte sau detine informatii în legatura cu acestea.*** De asemenea, poate fi facut si controlul fizic al marfurilor, daca acestea mai exista."

Controlul vamal ulterior este reglementat de Normele tehnice privind realizarea supravegherii si controlului vamal ulterior, aprobate prin Decizia Nr. 633 din 14 martie 2001, emisa de directorul general al Directiei Generale a Vamilor, care la urmatoarele articole, precizeaza:

"ART. 16

Organele de control [...] întocmesc de regula urmatoarele documente:

- a) proces-verbal de control;
- b) proces-verbal de constatare si sanctionare a contraventiilor;
- c) proces-verbal preliminar;
- d) nota de constatare;
- e) nota unilaterala;

f) proces-verbal de ridicare a documentelor/preluare de mostre/prelevare de probe

Procesul-verbal de control

ART. 17

Procesul-verbal de control constituie titlu de creanta pentru diferentele de drepturi vamale si alte sume cuvenite bugetului de stat. Constatările înscrise în procesul-verbal de control trebuie sa fie proprii organelor de control, bazate pe date si documente expuse clar si precis, eliminându-se orice elemente si descrieri personale neconcludente, care încarca nejustificat continutul procesului-verbal de control.

Neregulile constatate se vor consemna în procesul-verbal de control în mod obligatoriu, precizându-se în mod concret actele normative încălcate (articol, alineat), cu determinarea exacta a influentelor asupra datoriei vamale cuvenite bugetului de stat (taxe vamale, accize, T.V.A., alte taxe stabilite prin acte normative).

[...] Procesul-verbal de control în care sunt consemnate fapte ce atrag raspunderea materiala sau penala, dupa caz, se semneaza obligatoriu si de persoanele facute raspunzatoare.

Data comunicării rezultatelor controlului este considerată data semnării de către agentul economic sau de reprezentantul sau legal a procesului-verbal de control.[...]

ART. 19

La procesul-verbal de control se vor anexa situații, tabele, acte, documente și note explicative privind susținerea constatarilor.[...]

Documentele sau actele necesare pentru consemnarea ori fundamentarea constatarilor se anexează, după necesități, în copie certificată de organul de control și de șeful compartimentului de la care emana actul. Acestea se anexează în original când sunt considerate fictive sau dubioase ori când există indicii ca se va urmări sustragerea sau distrugerea lor.[...]

Pentru clarificarea cauzelor și împrejurărilor care au condus la nerespectarea prevederilor legale organele de control pot solicita note explicative persoanelor care se fac vinovate de abaterile constatate și consemnate în procesul-verbal de control și pot fi stabilite anumite răspunderi în sarcina acestora, precum și a altor persoane care pot să contribuie la clarificarea problemelor aflate în control.

Notele explicative se pot lua în orice etapă a controlului, cu condiția ca organele de control să fie în măsură să pună întrebări precise și să combată eventualele răspunsuri necorespunzătoare. Organele de control vor analiza răspunsurile primite, iar concluziile desprinse din analiza vor fi avute în vedere la întocmirea procesului-verbal de control.[...]

ART. 27

La actele de control încheiate se anexează notele de prezentare, care cuprind în principal următoarele:

a) organele sau persoanele, după caz, în afara persoanelor fizice și juridice controlate sau a biroului vamal de control și vamuire, care au contribuit la săvârșirea faptelor constatate;

b) problemele care necesită control în continuare, făcându-se propuneri corespunzătoare;[...]

ART. 30

În măsură în care dispozițiile legale nu dispun altfel, prevederile prezentelor norme tehnice referitoare la încheierea actelor de control se aplică și activității de control ulterior desfășurate de personalul birourilor vamale de control și vamuire, unde există obligația efectuării acestuia conform procedurii de vamuire aplicate.”

În concluzie, din cele reținute în prezenta decizie se rezulta că organul vamal, pe baza informațiilor primite de la autoritatea vamală germană și de la organele de poliție, trebuia să declanșeze acțiunea de control ulterior conform procedurii amintite.

Nu poate fi reținută în soluționarea cauzei motivația organului vamal, transmisă prin referatul cu propuneri de soluționare, ca

Biroul vamal Miercurea Ciuc nu are competența de a efectua control ulterior la sediul firmelor, avându-se în vedere că tot s-a antrenat în acțiunea de control ulterior, în actul constatator făcând referire și la art.61 din Codul vamal, în acest caz era obligat să respecte prevederile normelor tehnice referitoare la încheierea actelor de control, care se aplică și activității de control ulterior desfășurate de personalul birourilor vamale (art.30 din normele tehnice).

În concluzie, din cele reținute în prezenta decizie se rezultă că organul vamal, pe baza informațiilor primite de la autoritatea vamală germană și de la organele de poliție, trebuia să declanșeze acțiunea de control ulterior conform procedurii amintite, ca urmare se va face aplicarea prevederilor art.186 "Soluții asupra contestației" alin.3 din OG nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicat în anul 2005, conform căruia: ***"Prin decizie se poate desființa total sau parțial actul administrativ atacat, situație în care urmează să se încheie un nou act administrativ fiscal care va avea în vedere strict considerentele deciziei de soluționare"***.

Se va desființa și actul constatator nr. .../2006, contestat, urmând ca autoritatea vamală, prin organele sale competente, să verifice operațiunile vamale, conform celor reținute în prezenta decizie.

Conform principiului de drept accessorim sequitur principale, se desființează și decizia privind calculul accesoriilor nr.../2006.

Referitor la capatul de cerere de suspendare a executării actului administrativ atacat, se reține că în conformitate cu art. 185 alin. (1) și alin. (2) din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată în anul 2005:

"(1) Introducerea contestației pe calea administrativă de atac nu suspendă executarea actului administrativ fiscal.

(2) Organul de soluționare a contestației poate suspenda executarea actului administrativ atacat până la soluționarea contestației, la cererea temeinic justificată a contestatorului".

Întrucât prin prezenta decizie a fost desființat actul administrativ atacat, prin urmare, cererea contestatoarei a rămas fără obiect.

Pentru considerentele reținute și în temeiul prevederilor art. 61 din Legea nr.141/1997 privind Codul vamal al României, art.180, 185 și art.186 din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, se :

DECIDE

1. Desfiintarea Actului constatator nr. ../2006 si a deciziei privind calculul accesorii nr. ../2006, urmand ca autoritatea vamala, prin organele sale competente, sa reverifice operatiunile vamale, conform celor retinute in prezenta decizie.

2. Respingerea ca ramasa fara obiect a cererii de suspendare a executarii actului administrativ atacat.

Prezenta decizie poate fi atacata la Tribunalul Harghita, in termen de 6 luni de la comunicare, potrivit procedurii legale.

DIRECTOR EXECUTIV,