

**R O M A N I A**  
**TRIBUNALUL BACAU JUDETUL BACAU**  
**SECTIA COMERCIALA SI CONTENCIOS ADMINISTRATIV**  
**SEDINTA PUBLICA DIN 13.L0.2005**  
**SENTINTA CIVILA NR.2005**

**Completul format din:**

**PRESEDINTE:**

**Cu participare:**

**PROCUROR:**

**GREFIER:**

Astazi a venit spre pronuntare actiunea in contencios fiscal formata de reclamanta S.C..... SRL, in contradictoriu cu paratele D.G.F.P. Bacau si Directia Regionala Vamala Iasi.

Dezbaterile au avut loc in sedinta publica din data de 6.oct.2005, fiind consemnate in incheierea de sedinta din acea zi.

**T R I B U N A L U L**

- deliberand -

Asupra actiunii de fata, constata urmatoarele:

Prin cerea inregistrata sub nr./2005, la Tribunalul Bacau, reclamanta S.C. .... SRL Bacau a chemat in judecata paratele Directia Generala a Finantelor Publice Bacau si Directia Regionala Vamala Iasi, pentru anularea deciziei nr./2005 si a procesului verbal de control nr./AR/2005 si suspendarea executarii acestuia.

In motivare, reclamanta a aratat ca paratele au aplicat si interpretat eronat prevederile legii, indepartandu-se de scopul acesteia, care este stimularea intreprinderilor private pentru infiintarea si dezvoltarea intreprinderilor mici si mijlocii.

Mijloacele de transport ce fac obiectul importurilor efectuate prin D.V.I. nr.I /.2002 si D.V.I. nr./2002, au fost achizitionate din Austria, in numele si pentru S.C. SRL Bacau, de catre, asociat majoritar si administrator.

In aceste conditii, S.C. ....SRL Bacau a inregistrat o datorie catre asociatul administrator....., persoana care a achitat furnizorii externi, in numele societatii. In contabilitatea S.C. .... SRL Bacau, s-a inregistrat o datorie fata de asociatul majoritar ....., prin aceasta nefiind schimbata destinatia si proprietarul mijloacelor de transport.

In ceea ce priveste stingerea datoriei societatii catre administratorul ..... aceasta s-a realizat prin dispozitia de plata din 17.06.2002, in suma de 1641 euro, in

care se cuprinde si suma de .....euro, reprezentand c/val. Celor doua mijloace de transport.

Dupa efectuarea importului, bunurile ce constituie obiectul celor doua declaratii vamale se afla in patrimoniul SC..... SRL. Acestea nu au fost instrainate, remorca dormitor fiind inmatriculata cu nr....., platindu-se si taxa asupra mijlocului de transport la Primaria Bacau, iar autoutilitara .... aflandu-se in garajul societatii.

Considerand ca achizitionarea mijloacelor fixe, ce fac obiectul D.V.I. nr.I /.2002 si D.V.I. nr./.2002, emise de Biroul Vamal Bacau, a fost realizata respectand prevederile art.22 din Legea nr.133/1999, acestea intrand in patrimoniul societatii, iar pentru achizitionarea acestora au fost utilizate fondurile societatii reclamante, a solicitat anularea procesului verbal de control si a deciziei emise de D.G.F.P. Bacau.

In sustinerea actiunii, reclamanta a depus inscrisuri F-6-46 si a solicitat proba cu expertiza contabila.

Analizand actele si lucrarile dosarului, instanta retine urmatoarele:

Prin contestatia formulata, reclamanta solicita mentinerea scutirii la plata taxelor vamale si T.V.A., acordate in baza art.22 din Legea nr.133/1999, privind stimularea intreprinzatorilor privati, pentru infiintarea si dezvoltarea intreprinderilor mici si mijlocii, pentru importurile vamale nr./.2002 si nr.I/.2002, facilitate care a fost anulata prin procesul verbal de control nr./AR/.2005.

Procesul verbal de control nr./AR/.2005, a fost incheiat de Directia Regionala Vamala Iasi – Serviciul Supraveghere Vamala, in urma controlului vamal ulterior efectuat in baza art.61 alin.1 din Legea nr.141/1997, privind Codul vamal al Romaniei, referitor la operatiunile de import nr.I si , a unei remorci rulota tip Harmening si a unui autocamion in stare folosita marca Fiat 50 NC, pentru care societatea a beneficiat de scutire la plata taxelor vamale si a TVA, in conformitate cu prevederile art.22 din Legea nr.133/1999.

Serviciul Supraveghere Vamala Iasi a constatat ca in evidenta contabila a societatii c/val mijloacelor de transport in cauza este inregistrata ca fiind achitata de catre administrator Boronea din bani personali si nu de catre S.C. .... SRL, din fonduri proprii sau din credite obtinute de la banci, asa cum prevede art.22 din Legea nr.133/1999.

In aceste conditii, a fost anulat regimul vamal de scutire la plata taxelor vamale si a TVA si a recalculat drepturile vamale, aplicand regimul vamal corespunzator operatiunii de import definitiv de la data initierii operatiunii vamale .2002, calculand datorii vamale in suma de lei, reprezentand taxe vamale, TVA si penalitati, plus dobanzi.

Din evidenta financiar contabila a S.C. .... SRL Bacau, cat si din declaratiile date de reprezentantii societatii pe durata controlului, s-a retinut ca mijloacele de transport importate in regim de scutire de la plata taxelor vamale, nu au fost achitate nici din surse proprii ale societatii si nici din sume imprumutate de aceasta de la banci, asa cum preva dispozitiile art.22 din Legea nr.133/1999.

In evidenta financiar-contabila a S.C. .... SRL, mijloacele de transport nu au fost inregistrate ca achizitii de mijloace fixe, ci sub forma de cumparare a unor mijloace fixe de catre administratorul si asociatul .....

Acest lucru este confirmat si de adresa nr./2004 a Primariei mun.Bacau – Directia de impozite si taxe, care mentioneaza ca reclamanta nu figureaza cu mijlocul de transport marca FIAT seria 103989 si, ca atare, nu plateste taxa asupra mijloacelor de transport datorata, ca proprietar de drept.

Expertiza contabila efectuata in cauza confirma faptul ca administratorul platea furnizorii din banii proprii si apoi ii ridica din casieria societatii. Expertul mentioneaza la capit.II, pag.3 “data de incasare a banilor din casieria societatii de catre administrator este ulterioara chitantelor, respectiv dispozitia de plata in valoare de ... euro catre .... este din /2002, iar chitantele din luna aprilie 2002, iar suma incasata este mai mare decat suma celor doua chitante.

Fata de aceste considerente, disp.art.22 din Legea 133/1999 nu sunt indeplinite asa incat actul de control si decizia emisa de parata D.G.F.P. Bacau, urmeaza a fi mentinuta.

PENTRU ACESTE MOTIVE  
IN NUMELE LEGII  
HOTARASTE

Respinge actiunea formulata de reclamanta SC “.....” SRL Bacau, cu sediu in Bacau, str.Mihai Eminescu nr.1, bl., sc, ap., in contradictoriu cu parata DIRECTIA GENERALA A FINANTELOR PUBLICE Bacau, cu sediul in str.Dumbrava Rosie nr.1-3 Bacau.

Definitiva.

Cu recurs in termen de 15 zile de la comunicare.

Pronuntata in sedinta publica azi, /2005.

PRESEDINTE,

GREFIER,