

Dosar nr. 2007

17

ROMÂNIA
CURTEA DE APEL GALAȚI
SECȚIA CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL
DECIZIA NR.322/R

Ședința publică de la 2008

Completul compus din:

PREȘEDINTE - judecător

JUDECĂTOR -

JUDECĂTOR -

Grefier -

Pentru astăzi fiind amânată soluționarea recursului declarat de reclamanta S.C. " S.R.L. Brăila cu sediul în str. nr. , jud. Brăila, împotriva sentinței nr.246 din data de 2007 pronunțată de Tribunalul Brăila în dosarul nr. 2007.

Dezbaterile au avut loc în ședința publică din data de 8 mai 2008, care au fost consemnate în încheierea din aceeași zi, când instanța având nevoie de timp pentru deliberare, amână pronunțarea cauzei la data de 15 mai 2008.

CURTEA

A s u p r a recursului în Contencios Administrativ Fiscal de față;

Din examinarea actelor și lucrărilor dosarului constată:

Prin acțiunea înregistrată sub nr. 2007 pe rolul Tribunalului Brăila - Secția Comercială și de Contencios Administrativ, reclamanta S.C."

"S.R.L. - cu sediul în Brăila, str. nr. , prin reprezentant legal, a contestat Decizia nr.22/ 2007 emisă de DGFP Brăila prin care s-a respins contestația nr. 2006 formulată împotriva Deciziilor pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare în sumă de RON stabilite de controlul vamal nr. și nr. 2006. Ca urmare reclamanta a solicitat anularea Deciziilor atacate.

În motivarea contestației sale reclamanta a susținut că în fapt, în baza contractului de leasing echipament de dozare/ambalat, încheiat cu firma

AG Elvetia, în calitate de Furnizor, S.C." "S.R.L. a importat în România o linie completă de dozare/ambalare constând în mașina de dozat/ambalat, piese de schimb, dispozitiv de codare a datei și conveier. În baza declarației vamale IM5/ 2005 reclamanta a solicitat instituirea asupra

bunului importat a unui regim vamal suspensiv, aprobat până la data de 16.09.2006, inclusiv. În această situație, bunul importat a fost plasat sub regim de admitere temporară cu exonerare totală de la plata drepturilor de import.

La încheierea din oficiu a operațiunilor mai sus menționate, în baza Deciziilor pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare nr. și nr. 2006 organele vamale de control au stabilit în sarcina reclamantei

obligatia de a achita suma de RON, datorii către bugetul de stat pentru drepturi de import și suma de RON, majorări de întârziere pentru neplata la termen a drepturilor de import.

Împotriva actelor de control mai sus menționate a formulat în termen legal contestație care a fost soluționată de către Direcția Generală a Finanțelor Publice Brăila, prin Decizia nr.22/ 2007 pe care o consideră ca fiind lipsită de temei legal în raport de apărările formulate și probatoriile administrate de reclamanta SC SRL.

Reclamanta a susținut că nu este în culpă deoarece în scopul prelungirii în termen legal a operațiilor vamale, a încercat permanent să contacteze în scris – fără însă, nici un rezultat - în Cehia firma s.r.o., în calitate de proprietar al bunului livrat căreia i-a solicitat să comunice de urgență, în timp optim, documentele necesare în vamă, așa cum rezultă din adresele nr. 2006, nr. 2006, nr. 2006 și nr. 2006 emise către firma referitor la documentele necesare în vamă pentru prelungirea operațiilor.

A menționat reclamanta, faptul că aceste demersuri s-au făcut înăuntrul perioadei în care opera regimul vamal suspensiv, tocmai în scopul de a nu exista vreo problemă la expirarea regimului vamal suspensiv.

În concluzie, apreciind că nu se poate reține culpa sa, în condițiile în care a efectuat toate diligentele necesare prelungirii regimului vamal pentru utilajele importate, reclamanta a solicitat admiterea acțiunii.

În probațiune a administrat înscrisuri: Decizia nr.22/ 2007 a Direcției Generale a Finanțelor Publice Brăila; cererea S.C. "S.R.L." înregistrată la DGFP Brăila sub nr. 2006; adresele nr. 2006 și nr. 2006, emise de către DGFP Brăila, privind refuzul eliberării Certificatului de exonerare de la plată în vamă a TVA-ului; adresele nr. 2006, nr. 2006, nr. 2006 și nr. 2006 emise de către S.C. "S.R.L. către firma referitor la documentele necesare în vamă pentru prelungirea operațiilor; adresa nr. 2007 prin care S.C. "S.R.L. a solicitat motivat organelor vamale, prelungirea regimului vamal suspensiv.

Prin Întâmpinare pârâta a solicitat respingerea acțiunii, motivele invocate fiind nefondate față de dispozițiile art.92 (3) din Legea nr.141/1992 privind Codul Vamal al României.

Prin sentința nr.246/F/CA/ 2007 emisă de Tribunalul Brăila - Secția Comercială și de Contencios Administrativ și Fiscal, s-a respins ca nefondată acțiunea formulată de S.C. "S.R.L. Brăila cu sediul în Brăila, str.

nr. Județul Brăila în contradictoriu cu Direcția Generală a Finanțelor Publice Brăila și Autoritatea Națională a Vămile București - Direcția Județeană pentru Accize și Operațiuni Vamale Brăila.

Pentru a pronunța această sentință s-a avut în vedere următoarele:

În vederea prelungirii duratei regimului vamal suspensiv, reclamanta a solicitat partenerului extern în calitate de proprietar al bunului livrat să-i comunice documentele necesare, doveditoare a raporturilor dintre cele două părți, dar acesta nu și-a îndeplinit obligația asumată.

Beneficiarul regimului vamal suspensiv este reclamanta, nu partenerul extern și ca atare ea are obligația de a prezenta documentele cerute de autoritatea vamală pentru stabilirea modalității de încheiere a regimului vamal suspensiv, anume cele privind derularea contractului de leasing.

Împotriva sentinței civile nr.246/F/CA din [redacted] 2007 pronunțată de Tribunalul Brăila - Secția Comercială și de Contencios Administrativ-Fiscal termen legal a declarat recurs reclamanta S.C. [redacted] S.R.L. Brăila criticând sentința instanței de fond ca fiind nelegală și netemeinică, solicitând admiterea recursului, modificarea în tot a sentinței criticate în sensul admiterii acțiunii așa cum a fost formulată.

Prin motivele de recurs, reclamanta a învederat instanței:

Reclamanta a încercat permanent să contacteze în scris firma din Cehia s.r.o., în calitate de proprietar al bunului livrat, solicitându-i prin adresă să depună documentele necesare în vamă - respectiv adresele [redacted] 2006, nr. [redacted] 2006, [redacted] 2006 și nr. [redacted] 2006.

Mai învederează recurenta reclamantă că demersurile au fost făcute înăuntrul perioadei care opera regimul vamal suspensiv, pentru a nu exista posibilitatea expirării acestui termen - aspecte neavute în vedere de prima instanță susține recurenta-reclamantă.

Recursul este fondat.

Verificând legalitatea și temeinicia sentinței instanței de fond prin prisma motivelor de recurs precum și din oficiu se constată următoarele:

Examinând actele și probele dosarului la filele 19,20,21,22, se află copii ale adreselor nr. [redacted] 2006, nr. [redacted] 2006, nr. [redacted] 2006, nr. [redacted] 2006 prin care reclamanta S.C. [redacted] S.R.L. Brăila se adresează firmei din Cehia [redacted] s.r.o, Koubkova 13- solicitând comunicarea documentelor liniei complete de dozare/ambalare, constând în mașina de dozat/ambalat, meserie schimb, dispozitiv de codare a datei și convelor, pe care le-a livrat firmei străine în baza contractului de leasing.

Se face mențiune pe adresa că aceste anșonieri sunt necesare în vamă română pentru prelucrarea operațiunilor de vamă în vederea utilizării bunurilor menționate.

Răspunsul la aceste adrese nu a fost primit de reclamantă în timp util și s-a adresat în repetate rânduri în care opera regimul vamal suspensiv, fără a ține cont de termenul până la care se aștepta răspunsul.

Prin urmare instanța a înscuostintat că toate cele vamale române - ca și se va vedea copia adresei nr. [redacted] 2006/1 ca solicită prelucrarea regimului vamal suspensiv.

Instanța constată că documentația reclamantă nu se află în situația prevăzută la situația de fapt ce a generat contractul în cauză și acesta depinde de diligența pentru a intra în posesia documentelor necesare în vederea aplicării regimului vamal suspensiv.

Față de cele de mai sus, văzând dispozițiile Codului de procedură civilă, admite recursul declarat de reclamantă.

Se va modifica în tot sentința nr. [redacted] 2007 pronunțată de Tribunalul Brăila - Secția Comercială și de Contencios Administrativ-Fiscal în sensul că se va admite acțiunea formulată de recurenta [redacted] anula Decizia nr. [redacted] 2007 a Agenției Naționale de Administrare Fiscală (D.G.F.P.B.) și se vor anula și deciziile

18
 pentru regularizare a situațiilor privind obligațiile suplimentare stabilite de
 controlul vamal nr. ... și nr. ... 2006 emise în baza procesului verbal de
 control nr. ... 2007 încheiat de MEF - ANAF - Autoritatea Națională a
 Vămir - Direcția Regională Galați - B.V.Brăila pe care le va anula și va fi
 exonerată reclamanta S.C. "S.R.L. Brăila - de plata sumei de
 lei RON - reprezentând taxe vamale, comision vamal, T.V.A. cu accesoriile
 aferente.

**PENTRU ACESTE MOTIVE
 ÎN NUMELE LEGII
 DECIDE:**

ADMITE recursul declarat de reclamanta S.C. "S.R.L.
 Brăila cu sediul în str. ... nr. ..., județul Brăila, împotriva sentinței nr.246
 din data de ... 2007 pronunțată de Tribunalul Brăila în dosarul nr.
 /2007.

Modifică în tot sentința nr.246/ ... 2007 pronunțată de Tribunalul Brăila -
 Secția Comercială, Maritimă, Fluvială și de Contencios Administrativ Fiscal, în
 sensul că,

admite acțiunea formulată de reclamanta "S.C. " ... S.R.L.
 Brăila;

Anulează Decizia nr.22/ ... 2007 a Agenției Naționale de Administrare
 Fiscală - D.G.F.P.Brăila precum și deciziile pentru regularizarea situațiilor privind
 obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. ... și nr. ... 2006
 emise în baza procesului verbal de control nr. ... 2007 încheiat de
 M.E.F. A.N.A.F.-Autoritatea Națională a Vămir - Direcția Regională Vamală
 Galați Biroul Vamal, pe care le anulează și exonerează reclamanta S.C.
 "S.R.L. de plata sumei de ... lei RON - reprezentând taxe vamale,
 Comision Vamal, T.V.A. cu accesoriile aferente.

I n v o c a b i l ă .

Pronunțată în ședința publică azi ... 2008.

PRESEDINTE,

JUDECĂTOR,

JUDECĂTOR,

Grefier,

Red. ... 2008
 Tehno ... 2008v
 x.2
 Fond: